

﴿قُلْ جَاءَ الْحَقُّ﴾

وَنَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا



218 / 3

از قلم

آغا محمد عیسیٰ العزیز صاحب فاروقی احمدی

اس میں لال حسین مرند کی کتاب "ترک مزائیت" کا نہایت مکمل مفصل اور
مدلل جواب لیا گیا ہے

بار اول

سبتمبر ۱۹۳۳ء

بکریہ لونی لایف وایشا فایان

بی سٹانی

نہ منکرین

مختصر فہرست کتاب برقی احمدیت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	فصل پنجم	۱	دیباچہ
۱۵۹	مقرر کے پیش کردہ انٹرنٹ اہامات کی حقیقت	۷	فصل اول حضرت مسیح موعود کے دعویٰ اور عقائد حق
۱۷۵	فصل ششم اختلافات کی حقیقت	۹۶	فصل دوم حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا دعویٰ نبوت
۲۰۴	فصل ہفتم پیش کردہ پانچ جھوٹ کی حقیقت	۱۰۳	فصل سوم ”چار فقرات“
۲۴۵	فصل ہشتم حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اخلاق پر اعتراضات اور ان کی تردید	۱۱۵	فصل چہارم حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی پیشگوئیاں

دیباچہ

قل جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقاً

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين وبصلاة والسلام على
سيد الانبياء والمرسلين وعلى آله واتباعه وعلى المهديين
والخلفاء الراشدين المسجلين

ناظرین کرام! عرصہ ایک سال کا ہوا۔ ایک شخص منی لال یہ متوطن ضلع گورداسپور نے
رسالہ ”ترک مرتزائیت“ شائع کیا۔ جس سے کوئی بھی ایسا اعتراض

نہیں جسکا جواب سلسلہ عالیہ احمدیہ کی طرف سے نہ دیا جا چکا ہو۔ صرف انہی فرسودہ اعتراضات کو
دہرایا گیا ہے۔ جو مخالفین سلسلہ احمدیہ پیچھ مولوی ثناء اللہ امرتسری۔ پیر بخش لاہوری اور محمد حسین
وغیرہ کی طرف سے کئے گئے تھے۔ خصوصاً اس رسالہ میں مصنف نے رسالہ ”عشرہ کاملہ“ کو سائنے
رکھا ہے۔ حالانکہ ”عشرہ کاملہ“ کا بھی مسکت اور مکمل اور مفصل جواب ہماری جماعت کے قابل فخر نوجوان
مولانا مولوی اللہ نواز صاحب فاضل جالندھری مال مبلغ ملک شام کی طرف سے دیا جا چکا ہے یعنی
کتاب ”تفہیمات ربانہ“ جو ۱۹۳۳ء میں شائع ہوئی۔

رسالہ ”ترک مرتزائیت“ میں صرف ”لاہوری جماعت“ کو مخاطب کیا گیا ہے۔ اور اس کا
جواب لکھنے کے لئے چھ ماہ کی مبعاد مقرر کر دی گئی تھی۔ بدینہ جو ہم اس بات کے منتظر رہے۔ کہ
شاید مدت معینہ کے اندر جواب شائع ہو جائے۔ اور مصنف مرتد کی بیعت کردہ رقم ہمارے بھائیوں کو
انعامی صورت میں مل جائے۔ مگر ایسا نہ کیا گیا۔

ماہ اکتوبر ۱۹۳۲ء کے دوران میں خاکسار بمقام کھاریاں ضلع گجرات گیا۔ اور مجھے اپنے محترم دوست
ماسٹر عبدالعزیز صاحب گلیا توہی نے بتلایا کہ میں نے ”اہل پیغام“ کو لکھا تھا کہ ”لال حسین اختر“
کی کتاب کا جواب آپ لوگوں کی طرف سے دیا گیا ہے یا نہیں؟ ان کا جواب درج ذیل ہے:-

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ:-
تاریخ ۲۰ اگست ۱۹۳۲ء

مکرم اتویم سلمہ اللہ تعالیٰ آپکا ۱۸۶۱ء کا خط آج ہم کو ملا جو اب ارسال ہے۔ لال حسین چند سال
 اٹھدی ہوا تھا۔ پہلے غالباً خلاف وغیرہ کا کام کرتا تھا۔ چھ سات سال اٹھدی رہا ہے۔

ارتداد کی وجوہات دنیا کی محبت۔ اسے اوکاڑہ اراضی پر لگایا گیا تھا۔ انجن کے روپیہ کو کاروبار
 شروع کر دیا۔ وہاں کے منیجر پر جھوٹے الزام لگائے۔ جب تحقیقات میں خود جھوٹا ثابت ہوا۔ اور انجن نے
 اس کے خلاف کارروائی کرنی چاہی تو رخصت کی اور پھر استعفا دیدیا۔

جیسا کہ مخالفوں کی عادت ہے اب یہودہ ہو گیا ہے۔ جن اعتراضات کے جوابات لوگوں کو دیا
 کرتا تھا۔ وہی اعتراضات اب کرتا ہے۔ کوئی خاص بات نہ انجن کے خلاف کہہ سکتا ہے نہ حضرت
 مسیح موعودؑ کے خلاف۔ پُرانی لغویات پر ہی بکواس کرتا ہے۔ اسی لئے ہم نے اسے منہ نہیں لگایا۔ نہ اس کا
 نام لیکر اعتراضات کے جواب دئے ہیں۔ بلکہ اعتراضات کو سامنے رکھ کر عام جواب دیدیا ہے۔
 خاص بات یہی ہے کہ گذشتہ سال خفیہ طور پر انجن کے نام اور ذمہ داری پر ایک دوست نے
 فوضہ لیا اور انجن سے معاملہ خفیہ رکھا تا آنکہ دوست نے انجن سے مطالبہ کیا۔ جس پر اس کی
 بددیانتی ظاہر ہو گئی۔ اور اب اس کے معاملہ بھی کا مطالبہ ہو رہا ہے۔

والسلام

خاکسار محمد منظور الہی آنریری جوائنٹ سیکرٹری

حق تو یہ تھا کہ وہ کتابی صورت میں مبعود مقررہ تک جواب شائع کرتے۔ لیکن بعض خاص
 معقنات کیوجہ سے واقعی وہ جواب نہ دے سکتے تھے۔ جس کو کما حقہ جواب کہنا چاہیے اور
 لال حسین نے بھی کمال چالاکی سے انہی کو مخاطب کیا ہے۔ اسے معلوم تھا کہ اہل پیام دعویٰ
 نبوت کا ہرگز ہرگز جواب نہیں دے سکتے۔ افسوس! اگر وہ جماعت احمدیہ قادیان کو مخاطب
 کرتا۔ تو ناظرین آج سے بہت پیشتر اس جواب کو ملاحظہ فرماتے۔

رسالہ ترک ہرنا میریت گیارہ فصول پر مشتمل ہے۔ جن میں سے بعض ایک ورقہ
 اور دو ورقہ فصلیں بھی ہیں۔ اور میں نے ہر ایک فصل کا جواب اسی فصل کے بالمقابل لکھا ہے۔
 لیکن فصل سوم میں اس کے چار مضامین کو یکجا کر کے ایک فصل بنا دی ہے۔ گویا ان چار مضامین کو
 فصل سوم میں داخل کر کے کل کتاب کی ۱۱ فصلیں بنائی ہیں۔ دوسری فصل میں لال حسین نے
 اثبات دعویٰ نبوت حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو پیش کر کے غیر مبایعین کو بتایا

ہے۔ کہ واقعی طور پر حضرت اقدس غیر شرعی نبوت کے مدعی تھے۔ اس فصل کے ساتھ ہمارا اتفاق ہے لیکن غیر مبائعین کے متعلق جو وجہ انکار دعویٰ نبوت مصنف نے لکھی ہے۔ اس میں مخاطب تو "لاہوری" ہیں۔ مگر درپردہ کمال بددیانتی کے ساتھ تیس دجالوں کی حدیث پیش کی گئی ہے۔ سو اس کا جواب دینا ہمارا فرض تھا۔ باقی دس فصول کا جواب نمبر وار دیا گیا ہے۔

مصنف نے اپنے اس رسالہ کے جواب کے لئے ایک ہزار روپیہ کا اعلان بھی کیا تھا۔ اور اس کی ادائیگی کے لئے چھ ماہ کے اندر جواب تحریر کرنے کی شرط مقرر کی تھی۔ مگر یہ انعام صرف اس کے پرانے مرشدوں کے لئے تھا۔ اس لئے ہمیں ضرورت نہیں کہ اس کے متعلق بحث کریں ہم ایسے انعامی اعلانات کی اصلیت اچھی طرح جانتے ہیں۔ اور مولف ترک کی حیثیت اور اندرونی حالات سے بھی بخوبی واقف ہیں۔

کیا پیدی اور کیا پیدی کا شور یا

یاد رہے کہ ہماری کتاب کا اصل مقصد صداقت کا اظہار ہے۔ ہمیں ایسے کاغذی انعام کی ضرورت نہیں۔ بلکہ خدا تعالیٰ نے ہمیں ان لالچوں سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے طفیل مستغنی کر دیا ہے۔ ہاں اگر لال حسین کو ابھی تک روپیہ لینے کی ہوس باقی ہے۔ تو وہ جواب الجواب لکھ کر ہم سے فیصلہ کر لے۔

میں نے اپنی کتاب میں ہر ممکن طریق سے تہذیب کو مد نظر رکھا ہے۔ اگرچہ "مرشد" کی گندہ دہانی، ثرولیدہ بیانی اور شاذ فحاشی اشتغال دلاتی رہی۔ مگر آقائے نامدار کی نصیحت ہر وقت سامنے تھی۔ صداقت اور حقیقت اپنے حسن قدیمی اور جلوہ آرائی کے اظہار کی خاطر درشت کلامی کی ہرگز ہرگز محتاج نہیں۔ کیونکہ وہ خود بخود اپنی بقی قوت کے ساتھ قلوب پر غالب ہو جاتی ہے۔ اور ان تمام کذب بیانیوں اور باطل ڈھکوسلوں کو جو اس کے راستہ میں حائل ہوں خس و خاشاک کی مانند محسوس کر دیتی ہے۔

میرا ارادہ تھا کہ مصنف کی ذات کے متعلق بھی لکھوں اور اس کی پوزیشن ظاہر کروں۔ کیونکہ اس نے میرے مقدس اور مطہر آقا و احوالہ القدا پر نہایت کمینگی اور بے باکی کیساتھ حملے کئے ہیں۔ لیکن حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی یہ نصیحت ہر وقت پیش نظر ہے۔

گالیاں سنکر دُعا دیا کے دکھاؤں دو بڑے کبر کی عادت جو دیکھو تم دکھاؤ گسا
مجھے اسوقت لال حسین کی "ممانت" اور "مثالتی" کے متعلق لکھنے کی ضرورت نہیں ہے غیر متعصب
اور شریف انسان جس نے اس کے رسالہ کو پڑھا ہوگا۔ مصنف کی گندہ دہانی اُس پر واضح ہو گئی ہوگی۔
ایسے گندے الفاظ ایک دو نہیں۔ بلکہ ہر صفحہ کتاب میں تمسخرانہ انداز سے توہین۔ تحقیر اور تذلیل
کی گئی ہے۔ مصنف کو تو ان باتوں سے شرم نہیں آسکتی۔ کہ آئینہ اس فعل بد سے باز آئے لیکن
میں دُنیا کے غیر متعصب باخلاق لوگوں کے سامنے اس قسم کی ذہنیت پر اظہارِ افسوس کئے بغیر
نہیں رہ سکتا۔ کیا اسلام اور باقی اسلام کا چرچہ ہی مثلاً تھا۔ کہ خدا کے برگزیدہ لوگوں۔ اور
پیشوایانِ طریقت پر ناواجب حملے کئے جائیں۔ اور ان کے متبعین کے دل دکھائے جائیں۔
کیا یہی طریق ہے۔ جس سے وہ احمدیوں کو "ترک مرزاہیت" کی دعوت دیتا ہے۔ دُنیا میں
اس قسم کی کوئی مثال نہیں ملتی۔ کہ اس طریق سے قلوب کی اصلاح کی گئی ہو۔ حاشا وکلاء

(۱) چنانچہ فرماتے ہیں :-

"میری مذہبی زندگی کا آغاز تحریکِ خلافت کا مرہونِ منت ہے" (ترک صف ۵)
معلوم ہو گا کہ تحریکِ خلافت سے پہلے آپ کی زندگی لاندہنیت اور تحریکِ الادبیت کی مرہونِ
منت تھی۔ کیسی اعلیٰ زندگی کی تفسیر فرمائی ہے سبحان اللہ

(۲) آگے فرماتے ہیں :-

"علمائے کرام نے نصِ قرآنی کی رو سے حکومت کی درسگاہوں کے بائیکاٹ کا
فتویٰ دیدیا تھا۔ اس لئے میں نے اس فتویٰ کی تعمیل میں کلچ کو خیر باد کہا" (ترک صف ۵)
تو سب! یعنی آپ کی پہلی کالج وانی زندگی اس فتویٰ کی رو سے قرآنی تعلیم کے خلاف تھی۔ لیکن
جناب نے وہ اہمیت نقل نہیں کی۔ تاکہ دوسرے ان کے ہم مذہب کالجیٹ بھائیوں کو اس کے نصیحت
حاصل ہوگی۔ اور وہ قرآنی تعلیم کے خلاف عمل نہ کرتے۔ سنئے ہولاءہور کے "مسلمان کالجیٹو" مولوی سنا
کیا اُچرتے ہیں۔ اور اُطلبوا العلم ولوکان بالصحین پر کیسے لکیر کھینچتے ہیں :-

(۳) پھر فرماتے ہیں :-

"آخر مجھ پر گواہی ہو میں حکومت کے خلاف منافرت پھیلانے کا الزام عاید
کر کے میری تین تقریروں کی بنا پر مقدمہ چلا دیا گیا۔ عدالت نے چند سرسری پیشیوں
کے بعد مجھے ایک سال قید کا حکم سنایا۔ ایک سال اور تین دن کی طویل

مدت گورو اسپورجیل میں گذاری۔ (ترک صفہ)

چنانچہ جیل میں آپ کی ہر ممکن طریق سے خدمت تو اضع کی گئی۔ اور جیل سے رہا ہوتے ہی آپ نے گرد و پیش کے حالات معلوم کر لئے۔ اور آریہ سماج اور راشن سٹی کی تحریک کے مقابل کھڑے ہو گئے۔ لیکن اپنے ارادے میں کامیاب نہ ہو سکے۔ بلکہ ”لاہوری ہرنائیوں“ کے دام تزدیر میں پھنس گئے۔ اور انہوں نے جناب کے ”کورس ختم“ کرنے پر سیکرٹری احمدیہ ایسوسی ایشن بنا دیا۔ (ص ۷)

دیکھئے کس قدر ذلت ہے رسوائی ہے
پھر بھی جاری ایسی خود ستائی ہے

ہمیں تو علم نہیں کہ لاہوری حضرات نے ان سے کیا کیا سخت کام لئے۔ اتنا معلوم ہوا ہے کہ آپ کو اوکاڑہ کی زمین کا کارپرداز بنایا گیا تھا۔ اور جب جھوٹے الزام قائم کرنے کا راز فاش ہو گیا۔ تو آپ نے چپکے سے استعفا دے دیا۔

مرد ہونے کی وجوہات آپ نے حسب ذیل لکھی ہیں:-

(۱) ”۱۹۳۱ء کے وسط میں میں نے چند خواب دیکھے۔“ (ص ۷)

(۲) ”مرزا صاحب کے بعض الہامات اور ان کی چند پیش گوئیاں میرے دل میں

کانٹے کی طرح کھٹکتی تھیں۔“ (ص ۷)

معلوم ہوا کہ عرصہ آٹھ سال تک تو آپ کو کوئی خواب نہ آیا۔ وہ اس لئے کہ رقم کافی مل جایا کرتی تھی۔ لیکن ۱۹۳۱ء میں کذب آفرینی اور غبن کے جرم میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے لال حسین کو ڈانٹا۔ کہ خبردار اگر اس قسم کے گناہ کبیرہ کے مرتکب ہو گئے۔ تو جماعت سے نکال دیئے جاؤ گے۔ چنانچہ لال حسین خارج کیا گیا۔ کوئی عقلمند اس سے پوچھے کہ بھلے مانس! اگر مرزا صاحب کے الہامات تمہارے دل میں کانٹے کی طرح کھٹکتے تھے۔ تو بد قسمت تم نے بیعت کیوں کی حقیقت اور واقفیت یہ ہے کہ تمام قصہ جو اس نے دیا ہے میں لکھا ہے۔ بالکل لغو باطل اور خلاف واقعہ ہے۔

ہے۔ **مصنف ترک مرزا ایت** کو دراصل اہل اہل کی ضرورت نہ تھی۔ اور یہ بھی سفید جھوٹ

ہے کہ اس نے تحقیق احمدیت کی ہے۔ کیونکہ وہ خود اپنی مدت تحقیق وسط ۱۹۳۱ء تا یکم جنوری ۱۹۳۲ء لکھتا ہے۔ گویا اس نے صرف پچھ ماہ کے اندر حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور خلیفہ المسیح الثانی کی تصانیف کو اور دوسری طرف مولوی محمد علی اور دیگر مصنفین جماعت احمدیہ

کی کتابیں پڑھیں۔ ہمارے اس بیان کی تصدیق اس کی اپنی تحریر کردہ عبارت کر رہی ہے لکھتے ہیں:-
 ”مرزا صاحب کی اپنی مشہور تصنیفات اور قادیانی ولاہوری ہر دو پارٹیوں
 کی چیدہ چیدہ کتابوں کو جو مرزا صاحب کے دعاوی کی تائید میں لکھی گئی ہیں نظر
 غائر سے بطور ایک محقق کے پڑھا“ (ترک ص ۷)

دیکھئے کیا مکروہ چال ہے۔ اور کس طرح لوگوں کی آنکھوں میں فاک ڈالنے کی کوشش کی گئی ہے
 مصنف نے سمجھا ہو گا کہ شاید ساری دنیا اُس کی مانند جاہل ہے۔ ہم ڈنکے کی چوٹ
 کہتے ہیں۔ کہ اُس نے مکروہ کذب بیانی کی ہے۔ کیونکہ وہ احمدیہ لٹریچر سے قطعاً ناواقف
 اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تعلیم سے نا بلد محض تھے۔ اور اُس کو اپنی کم علمی
 خود مسلم ہے۔ یہ رسالہ نہ تو تحقیق ہے۔ اور نہ ہی نتیجہ تحقیق ہے۔ بلکہ دوسرے لوگوں کا
 پس خوردہ ہے۔ پس جس طرح یہ مسودہ تیار کیا گیا وہی اس کی تحقیق کا حال ہے۔ اور دراصل
 وجہ ازناد تحقیق نہیں۔ بلکہ افتائے راز ہے :-

میں نہایت ادب کے ساتھ قارئین کرام سے عرض کروں گا۔ کہ وہ ”ترک مرزا ائیت“ اور
 ”برق احمد ائیت“ ہر دو کتب کو ملاحظہ فرمائیں۔ اور غور کریں۔ کہ مرتد دھرم کو ٹی کی تحقیق کے تار
 و پود کو مصمّم ربانی نے کس طرح کاٹ کر رکھ دیا ہے۔ فالحمل للہ

میں نے اس تصنیف میں سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب کے بعد
 سلسلہ احمدیہ کے لٹریچر سے بالعموم اور تفہیمات ربانیہ مصنفہ مولوی السدّۃ صاحب فاضل
 جالندھری نعم الوکیل مؤلفہ مولوی فضل الدین صاحب پبلیشر سے بالخصوص استفادہ کیا ہے۔
 جزا ہم اللہ احسن الجزا

اے میرے خدا۔ میری کمزوریوں پر رحم فرما۔ اور اس مختصر کو قبولیت بخش۔ لوگوں کو
 توفیق دے۔ تاکہ وہ خدا کے برگزیدہ نبی پر ایمان لائیں۔ اور محمد رسول اللہ کے جھنڈے تلے
 جمع ہوں۔ یا رب العالمین :-

خلاصہ

سلسلہ احمدیہ کا ادنیٰ ترین خادم
 عبد العزیز فاروقی

بجھڑانہ ضلع راولپنڈی
 ۲۰ اپریل ۱۹۳۳ء

فصل اول

حضرت مسیح موعودؑ کے دعاوی اور عقاید حقہ

مجھ کو یس ہے وہ خدا عہدوں کی کچھ پرواہ نہیں
 ہو سکے تو خود بنو مہتدی بکلم کردگار (حضرت اقدسؑ)
 عالم دنیا میں جس قدر خدائے تعالیٰ کے نبی آئے۔ آسمانی کتب اُن کے متعلق آج تک یہ
 شہادت دے رہی ہیں۔ کہ وہ گوشہ نشین اور خلوت پسند تھے۔ اُن کی زندگی قبل از نبوت
 ہر وقت اُس کی عبادت۔ ریاضت اور تحمید تقدیس میں گزری۔ وہ خود بخود لوگوں کے سامنے
 آنا عار سمجھتے تھے۔ اور کسی درجہ ولایت یا عہدہ نبوت کے خواہاں نہ تھے۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے
 انہیں کھینچ کر کج تنہائی سے نکالا۔ ”وہ یکریاں چرا رہے تھے۔“ خدا نے انہیں بلایا۔ وہ سفر
 کر رہے تھے۔ خدا اُن سے ہمکلام ہوا۔ اور ایک وہ تھے۔ جو گھر سے نکل کر دُور تین میل کے
 فاصلے پر اُسکو یاد کر رہے تھے۔ خدا نے انہیں آواز دی کہ آؤ میں نے اپنی جان کے لئے
 تمہیں چنا۔ اور پھر اُن کے بعد ایک اور آئے۔ جنہیں ہر قسم کی دنیاوی نعمتیں عطا کی گئی تھیں مگر خدا کے
 گھر سے باہر جانا عیب خیال کرتے تھے۔ خدا نے انہیں اپنے پاس بلایا۔ اور حکم دیا۔ کہ جاؤ میرے
 کی قوم منتشر ہو رہی ہے۔ افراق اور انشقاق پیدا کر رہی ہے۔ میں نے تمہیں اس وقت سارے
 جہان پر فضیلت دی۔ مدینہ والے مکمل پوش کے عاشق تمہیں نوازا۔

چنانچہ سب نے اپنے دعاوی کے متعلق جلدی نہیں کی۔ اُن کی کمال سادگی اُن کی صداقت
 پر زبردست دلیل ہے۔ اور اُن کی عدم بناوٹ پر گواہ۔ وہ خدا تعالیٰ کے حکم سے بولے۔ اور
 اُسی کی اطاعت میں جو ہو کر رہے۔ خود حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق صحیح حدیث میں
 لکھا ہے۔ کان یحب موافقۃ اهل الکتاب فیما لم یؤمر بہم (مسلم جلد ۲ ص ۲۹۷) کہ حضور اُن امور
 میں اہل کتاب سے موافقت رکھنے کو پسند فرماتے تھے۔ جن میں آپ مامور نہ ہوتے تھے۔ یعنی
 جب تک خدا تعالیٰ کی وحی صراحت کے ساتھ اُن کو کسی بات کے ماننے کا حکم نہیں دیتی وہ
 اہل کتاب کے طریق پر عامل رہتے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔

قُلْ لَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا تَلَوْتُمْ عَلَيْهِمْ وَلَا اِذْ رَاكُمْ مِنْهُ - اے رسول کہہ دے کہ اگر
 اللہ تعالیٰ چاہتا تو میں یہ تعلیم تم کو نہ سنا تا۔ یعنی میں تو ہر کام اللہ تعالیٰ کے حکم سے کرتا ہوں۔
 اور جب جب اور جو جو حکم آتا ہے۔ اس کی تعمیل کرتا ہوں۔ اس میں میرا کیا قصور ہے۔ انا جیل سے
 ثابت ہے۔ کہ حضرت یحییٰ علیہ السلام سے جب یہود نے پوچھا کہ کیا تو موعود ایلیا ہے۔ تو اپنے
 انکار فرمادیا۔ یوحنا ۱۲۰ حالانکہ حضرت مسیح علیہ السلام نے ان کے حق میں صاف فرمایا تھا۔ کہ وہی
 ایلیا ہیں۔ متی ۱۷: ۱۲ حضرت یحییٰ کا انکار یہود کی ٹھوکر کا موجب ہوا۔ مگر یہ سب واقعات اس
 حقیقت ثابتہ کو ظاہر کرتے ہیں۔ کہ خدا تعالیٰ کے نبی کس قدر محتاط اور بے نفس ہوتے ہیں۔
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جب پہلی وحی ہوئی۔ تو حضور نے فوراً اعلان نہ کر دیا۔ کہ میں نبی اور
 رسول ہوں۔ بلکہ احادیث سے ثابت ہے۔ کہ حضور نے گھر میں حضرت خدیجہ سے سب حالات
 بیان فرمائے۔ اور وہ آپ کو ورقہ بن نوفل عیسائی کے پاس لے گئیں۔ اور سارا ماجرا بیان کیا۔
 اس سے پہلے کہا۔ ہذا الناموس الّذی انزل علی موسیٰ (بخاری جلد اول ص ۱۷ مطبوعہ
 مصر) یہ تو فرشتہ جبریل ہے۔ جو حضرت موسیٰ پر شریعت لیکر آیا تھا یعنی آپ بھی صاحب
 شریعت رسول ہیں۔ درحقیقت اس سارے واقعہ میں بھی نہایت خوبصورت پیرایہ میں آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کی سادگی عیاں ہے۔ ورنہ کوئی کذاب اور منصوبہ باز ہوتا۔ تو فی الفور اشتہار
 شروع کر دیتا۔ پھر اور دیکھئے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سب انبیاء سے افضل تھے۔ مگر جب تک
 حضور پر اسکی کامل تصریح نہ کر دی گئی۔ کبھی حضور نے اپنی فضیلت کا اعلان نہ فرمایا۔ بظاہر یہ
 موٹی بات تھی۔ کہ ساری دنیا کے لئے رسول ہے۔ اور جبرائیل قتل یا ایہا الناس
 انی رسول اللہ المیکم جمیعاً (الاعراف مکتبہ نج) نازل ہو چکی ہو۔ وہ بہر حال قومی اور ملکی
 رسولوں سے افضل ہوگا۔ اور بتو قیامت زندہ رسول ہے۔ وہ وقتی اور محدود عرصہ کے انبیاء
 سے ممتاز ہوگا۔ مگر آپ نے عموماً جو کیا وہ یہ تھا۔ کہ جب ایک مسلم اور یہودی کا حضرت موسیٰؑ اور
 آپ کی فضیلت پر نزاع ہو گیا۔ تو آپ نے فرمایا لا تخیرونی علی مع سنی (مسلم جلد ۱ فضائل
 موسیٰ ص ۱۳) یعنی حضرت موسیٰؑ پر مجھے فضیلت مت دو۔ پھر ایک اور روایت میں حضرت
 یونسؑ کے متعلق فرمایا۔ من قال انا خیر من یونس بن متی فقد کذب (ترمذی جلد ۱ ص ۱۵)
 یعنی جو کہے کہ میں یونسؑ سے بہتر ہوں وہ کاذب ہے۔ لیکن جب بارگاہ ایزدی سے آپ کی
 فضیلت کا کھلا اعلان کیا گیا۔ تو آپ نے بھی فرمادیا۔ انا سید ولد آدم ولا فخر۔

میں سب آدم زادوں کا سردار ہوں۔ کیا کوئی بیوقوف یہ سوال کر سکتا ہے کہ پہلے آپ نے یونسؑ کی فضیلت ہونے سے انکار کیا ہے، اور اب سب نبیوں سے افضلیت کا دعویٰ ہے۔ تو اس میں تضاد ہے۔ کیونکہ دراصل نبیؑ اپنی مرضی سے کچھ کر ہی نہیں سکتا۔ جب تک اللہ تعالیٰ نے حضور پر تصریح نہ فرمائی، آپ اپنی نکساری کے ماتحت عدم افضلیت کا ذکر فرماتے رہے۔ اور جب اللہ تعالیٰ نے آپ کو افضل کہا۔ تو آپ نے بھی اعلان کر دیا۔

بعینہ یہی حال سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ہے۔ نادان مخالف ان کی ترقیات کو ارتقائی کہہ کر ان کے جھوٹے ہونے کی دلیل گردانتا ہے۔ چنانچہ لال حسین مکتب نے بھی یہی اعتراض کیا ہے۔ لکھتا ہے:- ”مسئلہ ارتقا کے ماتحت ترقی کی“ (ترک ص ۹) حالانکہ یہ بات صدائے حق کی زبردست دلیل ہے۔ کہ جب تک وحی الہی نے کھول کر نہ بتایا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام وفات پا گئے ہیں۔ آپ ان کی زندگی کا اعلان کرتے رہے۔ لیکن جب اللہ تعالیٰ نے اس راہ کو آپ پر کھول دیا۔ تو آپ نے صفائی سے اسکا اظہار فرمایا۔ اور یہ بات آپ کی سچائی کی دلیل ہے۔ ورنہ اگر آپ نے منصوبہ کیا ہوتا۔ تو کبھی بھی حضرت مسیحؑ کی زندگی کے متعلق اتنا زور نہ دیتے۔ چنانچہ جب حیات مسیحؑ کے عقیدہ پر علماء نے اعتراض کیا۔ تو آپ نے تحریر فرمایا:-

الف۔ ”کیا کیا اعتراض بنا رکھے ہیں مثلاً کہتے ہیں۔ کہ مسیح موعود کا دعویٰ کرنے سے پہلے براہین احمدیہ میں عیسٰی علیہ السلام کے آنے کا اقرار موجود ہے۔ اے نادانو! اپنی غایت کیوں خراب کرتے ہو۔ اس افراد میں کہاں لکھا ہے۔ کہ یہ خدا کی وحی سے بیان کرتا ہوں۔ اور مجھے کب اس بات کا دعویٰ ہے۔ کہ میں عالم الغیب ہوں۔ جتنا کہ مجھے خدا نے اس طرف توجہ نہ دی اور بار بار نہ سمجھایا کہ تو مسیح موعود ہے۔ اور عیسٰی فوت ہو گیا ہے۔ تب تک میں اسی عقیدہ پر قائم تھا۔ جو تم لوگوں کا عقیدہ ہے۔ اسی وجہ سے کمال سادگی سے میں نے حضرت مسیحؑ کے دوبارہ آنے کی نسبت براہین میں لکھا ہے۔ جب خدا نے مجھ پر اصل حقیقت کھول دی تو میں اس عقیدہ سے باز آ گیا۔ میں نے بحر کمال فقیر کے جو میرے دل میں محیط ہو گیا۔ اور مجھے تور سے بھر دیا۔ اس رسمی عقیدہ کو نہ چھوڑا۔“ (الحجاز احمدی ص ۱)

ب۔ ”چونکہ ایک گروہ مسلمانوں کا اس اعتقاد پر جما ہوا تھا۔ اور میرا بھی یہی اعتقاد تھا۔ کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر سے نازل ہوں گے۔ اس لئے میں نے خدا کی وحی کو ظاہر پر حمل کرنا نہ چاہا۔ بلکہ اس وحی کی تاویل کی۔ اور اپنا اعتقاد وہی رکھا۔ جو عام مسلمانوں کا تھا۔ اور اسی کو براہین احمدیہ میں شائع کیا۔ لیکن بعد اس کے اس بارہ میں بارش کی طرح وحی الہی نازل ہوئی کہ وہ مسیح موعود جو آئندہ الائنہا تو ہی ہے

اور ساتھ اس کے صد ہا نشان ظہور میں آئے۔ اور زمین و آسمان دونوں میری تصدیق کے لئے کھڑے ہو گئے اور خدا کے چمکتے ہوئے نشان میرے پر جبر کر کے مجھے اس طرف لے آئے۔ کہ آخری زمانہ میں مسیح آئیوا۔ میں ہی ہوں۔ ورنہ میرا اعتقاد تو وہی تھا۔ جو میں نے براہین احمدیہ میں لکھ دیا تھا۔ اور پھر میں نے اس پر کفایت نہ کر کے اس وحی کو قرآن شریف پر عرض کیا تو آیات فضیلت الدلائل سے ثابت ہوا کہ درحقیقت مسیح ابن مریم فوت ہو گیا۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۹) پھر فرماتے ہیں :-

» اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔ کہ مجھے ان باتوں سے نہ کوئی خوشی ہے۔ نہ کچھ غرض کہ میں مسیح موعود کہاؤں۔ یا مسیح ابن مریم سے اپنے تئیں بہتر ٹھیراؤں۔ خدا نے میرے ضمیر کی اپنی اس پاک وحی میں آپ ہی خبر دی ہے۔ جیسا کہ وہ فرماتا ہے :- قل اجر و نفسی من ضرب الخطاب یعنی ان کو کہدے۔ کہ میرا تو یہ حال ہے۔ کہ میں کسی خطاب کو اپنے لئے نہیں چاہتا یعنی میرا مقصد اور میری مراد ان خیالات سے برتر ہے۔ اور کوئی خطاب دینا یہ خدا کا فضل ہے۔ میرا اس میں حق نہیں۔ میرے لئے یہ کافی تھا۔ کہ وہ میرے پر خوش ہو۔ اس بات کی ہرگز تمنا نہ تھی۔ میں پوشیدگی کے حجرہ میں تھا۔ اور کوئی مجھے نہیں جانتا تھا۔ اور نہ مجھے یہ خواہش تھی۔ کہ کوئی مجھے شنا کرے۔ اس لئے گوشہ رتہائی سے مجھے جبراً نکالا۔ جتنے چاہا کہ میں پوشیدہ رہوں۔ اور پوشیدہ مروں۔ مگر اس نے کہا کہ میں تجھے تمام دنیا میں عزت کے ساتھ شہرت دوں گا پس یہ اُس خدا سے پوچھو کہ ایسا تو نے کیوں کیا۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۸ و ۱۴۹)

آپ نے بیشک نبوت کا دعویٰ فرمایا۔ مگر اس کے معنی یہ نہیں تھے۔ کہ شریعت اسلامیہ منسوخ اور حضرت مرزا صاحب کسی نئے مذہب کے جاری کر دیوالے ہیں۔ بلکہ آپ ہی کے الفاظ میں یوں ہے کہ

» چونکہ میرے نزدیک نبی اُس کو کہتے ہیں جس پر خدا کا کلام یقینی و قطعی بکثرت نازل ہو جو غیب پر مشتمل ہو۔ اس لئے خدا نے میرا نام نبی رکھا۔ مگر بغیر شریعت کے۔ (ترک سہیح الہدایات الہیہ ص ۲۶)

غرض مقام نبوت غیر شرعی ایک دعاوی کا آخری مقام ہے۔ لیکن معاند اور مخالف نہایت بیباکی اور دشمنی اور جہالت کے ساتھ اہل دنیا کو متفر کرنے کے لئے طرح طرح کے الزامات اور اتہامات لگاتے ہیں۔ چنانچہ سائیں لال حسین نے بھی وہی طریقہ اختیار کیا ہے طرح طرح

کے الزامات اور دعاوی حضور کی طرف منسوب کئے ہیں۔ اس کا سبب پہلا اعتراض حضور کے ایک الہام پر ہے۔ جس کی بابت وہ لکھتا ہے :-

”توحید خدا ہونے کا اعلان کر کے نئے زمین و آسمان پیدا کرنے کے بعد تخلیق بنی نوع انسان کا دعویٰ کر دیا۔ آخری میدان یہ مارا کہ اپنے پیدا ہونے والے بیٹے کی مثال اللہ تعالیٰ سوی اور لکھ دیا۔ فرزند و بلند گرامی ارجمند مظہر الاول والاخر مظہر الحق والعلیٰ کان اللہ نزل من السماء یعنی میرا ہونیوالا بیٹا گرامی وارجمند ہوگا۔ اول و آخر کا مظہر ہوگا۔ اور وہ حق اور غلبہ کا مظہر ہوگا۔ گویا خدا آسمان سے اترے گا“ (ترک ص ۹ بحوالہ بشری جلد ۱ ص ۲۱ و ۱۲) گویا معترض یہ ظاہر کرنا۔ اور مخلوق خدا کو دھوکہ دینا چاہتا ہے۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ کے الہام میں موعودؑ کے کو خدا ٹھہرا دیا گیا ہے۔ حالانکہ ادنیٰ تدبیر سے معلوم ہو سکتا ہے۔ کہ اس جگہ مشابہت نزول و ظہور میں ہے نہ کہ ذات میں۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اشتہار ۲۰ فروری ۱۲۵۷ء میں فرماتے ہیں :-

”مظہر الحق والعلیٰ کان اللہ نزل من السماء“ جس کا نزول بہت مبارک اور بجلال الہی کے ظہور کا موجب ہوگا۔ نور آتا ہے نور۔ جس کو خدا نے اپنی رضا مندی کے عطر سے مسح کیا۔ ہم اس میں اپنی روح ڈالینگے۔ اور خدا کا سایہ اس کے سر پر ہوگا۔ وہ جلد جلد بڑھیکے گا اور سیڑیوں کی رستگاری کا موجب ہوگا۔ اور زمین کے کناروں تک شہرت پائیگا۔ اور قومیں اس کی برکت پائیگی۔ تب اپنے نفسی نقطہ آسمان کی طرف اٹھایا جائیگا۔ وکان امرامقضیاً“

(اشتہار ۲۰ فروری ۱۲۵۷ء تبلیغ رسالت جلد ۱ ص ۱۲)

اس ایک ہی حوالہ سے سائیں لال حسین کا اعتراض باطل ہو جاتا ہے۔ کیونکہ کسی کلام کی خلاف منشا، منکلم یا ملہم تفسیر کرنا ناجائز ہے۔ جبکہ خود سائیں مذکور نے اقرار کیا ہے کہ اس وقت ہم اپنی طرف سے ان اقوال پر زیادہ جرح اور تنقید نہیں کرنا چاہتے۔ بلکہ مرزا صاحب کے دعاوی اور عقاید انہیں کے الفاظ میں ناظرین تک پہنچا دیتے ہیں“ (ترک ص ۱۲) تو پھر کیوں اس الہام کے متعلق غلط تاویل کر کے نجاست پر منہ مارا کہ ”اپنے پیدا ہونے والے بیٹے کی مثال اللہ تعالیٰ سے دی“ پھر دیکھئے کس وضاحت سے حضورؑ فرماتے ہیں :- ”مظہر الحق والعلیٰ کان اللہ نزل من السماء یظہر بظہورہ جلال رب العالمین یا نبیک نور مسح بعطر الرحمن“ (آئینہ کمالات اسلام ص ۵) ترجمہ :- وہ صداقت اور بلندی کا مظہر ہوگا۔ اس کے ظہور سے رب العالمین کے جلال کا ظہور ہوگا۔ وہ ایک نور ہے۔ خدا کے عطر سے مسح ہو کر نیر سے

پاس آئیگا۔ پھر حضور مزید توضیح فرماتے ہیں: ”انا نبشرك بغلام مظهر الحق والحقى كان الله
 نزل من السماء“ توجہ:- ہم ایک لڑکے کی تجھے بشارت دیتے ہیں جس کے ساتھ حق کا ظہور ہوگا۔ گویا
 آسمان سے خدا نازل ہوگا۔ (حقیقۃ الوحی ص ۹۵) اس بات کے حل ہو جانے کے بعد کہ مشابہت ذات
 میں نہیں۔ بلکہ بلحاظ نزول و ظہور ہے۔ ہم یہ بھی بتا دینا چاہتے ہیں کہ جس طرح ”ایکلام اللہ“
 (خدا کے دن) سے خدا کی نعمتیں اور عذاب مراد ہوتے ہیں۔ دیکھو آیت ذکر ہمربایام اللہ
 (ابراہیمؑ) اسی طرح اس کے نزول اور ظہور کو رحمت سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ یعنی اللہ کے نزول کے
 معنی اس کی رحمت اور فضل کا نزول ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ ذات برحق نزول و صعود اور حرکت سے
 بالا ہے۔ چنانچہ ایک حدیث میں نبی کریمؐ فرماتے ہیں:- ”ینزل ربنا تبارک وتعالیٰ کل لیلۃ
 الی السماء الدنیا حتیٰ ینقی ثلث اللیل الی الخال الحدیث“ (بخاری و مسلم مشکوٰۃ کتاب الصلوٰۃ ص ۱۸)
 یعنی ہر شب ہمارا خدا دنیا کے آسمان پر نزول فرماتا ہے۔ اس حدیث کی شرح میں تمام اکابر متفق
 ہیں کہ ”نزول الرب“ سے مراد اس کے فضل کا نزول ہے۔ چنانچہ لمحات میں لکھا ہے:-

”النزول والهبوط والصعود والحركات من صفات الاجسام والله تعالى متعال
 عنه والمراد بنزول الرحمة وقربة تعالى بانزال الرحمة وافاضة الانوار واجابة الدعوات
 واعطاء المسائل ومغفرة الذنوب“ (حاشیہ مشکوٰۃ مجتبیٰ ص ۱۸) پھر مؤطا امام مالک کے حاشیہ پر
 بھی لکھا ہے:- ”قوله ینزل ربنا ى نزول رحمة ومزید لطف واجابة دعوة وقبول
 معذرة كما هو دیدان المملوک المکرما والسادة الرحما اذ انزلوا بقرب قوم محتاجین
 ملهوفین لا نزول حرة وان نقل لا ستحالة ذالک علیہ سبحانه (باب ما جانی فی ذکر اللہ ص ۱۸)
 غرض نزول الہی سے مراد اس کی برکات اور فیوض کا نزول شرع کا ایک عام محاورہ ہے۔ اب
 الہام کا مفہوم یوں ہو جائیگا۔ کہ وہ لڑکا بلند اقبال ہوگا۔ اس کے لئے کے ساتھ خدا کا فضل اور
 اس کی برکات آئینگی۔ فلا اعتراض جب انسان مقام فنا پر پہنچ جاتا ہے۔ تو اس کا فعل
 خدا کا فعل منصور ہوتا ہے۔ کیونکہ خدا کے لوگ و حقیقت اس کے حکم کے بغیر نہیں بولتے۔
 اور نہ اس کے حکم کے بدول حرکت کرتے ہیں۔ اس واقعیت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے
 مولانا موم فرماتے ہیں:-

”لَقَدْ أَوتِیْتُ الشُّرُوءَ : گرچہ از مخلوق عبد اللہ بود

اس دین پر اس الہام کے معنی یہ ہونگے کہ وہ فرزند نہایت نیک اور کلینیہ رضا الہی کا پابند

ہوگا۔ چنانچہ قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ فَلَمَّا تَقَنَّتُ لَوْحَهُمْ وَلَكِنِ اللَّهُ قَتْلَهُمْ وَمَا
 رَمِيَتْ اِذْ رَمِيَتْ وَلَكِنِ اللَّهُ رَحِيْمٌ اِنْفَالِ ۱۷ اے صحابہؓ ان کفار کو تم نے نہیں قتل کیا۔ بلکہ
 اللہ نے قتل کیا ہے۔ اور اے رسول تو نے انکو نہیں پھینکے۔ بلکہ اللہ نے پھینکے ہیں۔ یعنی چونکہ
 تم خدا کا آلہ بن گئے۔ اسلئے تمہارا فعل خدا کا فعل ہے۔ اس حجاز کے مطابق کسی نیک انسان کا
 آنا خدا کا آنا کہلاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد کو تورات نے بایں الفاظ
 خدا کی آمد قرار دیا ہے۔ "خدا سینا سے آیا اور شیعر سے اُن پر طلوع ہوا۔ اور فاران ہی کے پہاڑ
 سے وہ جلوہ گر ہوا۔ دس ہزار قدسیوں کے ساتھ آیا۔ اور اُس کے داہنے ہاتھ ایک آتشیں شریعت
 اُن کے لئے تھی (استثنا ۳۳)

پس اندریں صورت کان اللہ نزل من السماء کے معنی بالکل صاف ہیں۔ اور اس سے
 بیٹے کو خدا بنانے کا ثبوت نکالنا مذہب اور زبان عربی کے ساتھ بد نظریں مذاق ہے۔ اسی الہام
 کی تشریح میں حضور فرماتے ہیں :-

بشارت دی کہ اک بیٹا ہے تیرا جو ہوگا ایک دن محبوب میرا
 کرونگا دُور اُس ماہ سے اندھیرا دکھاؤنگا کہ اک عالم کو پھیرا

سو ہم گواہ ہیں کہ خدا کا یہ وعدہ پورا ہو گیا۔ اور سیدنا حضرت مرزا بشیر الدین محمود احمد خلیفۃ المسیح شانی
 ایدہ اللہ بنصرہ العزیز کے ذریعہ آسمانی فیوض و برکات کا واضح ظہور ہو رہا ہے۔ جس کا اپنے اور
 بیگانے اقرار کر رہے ہیں :-

مزد کا یہ کہنا کہ اسلام اور "مرزا صاحب قادیاںی کے عقائد میں بعد المشرقین ہے"
 (ترک ص ۱ سطر اول) باطل ہو گیا۔ اور یہ بدیہی طور پر ثابت ہو گیا۔ کہ شرع اسلام میں اور بزرگان
 سلف کے مطابق ہی آپ نے اپنے الہامات کی توضیح فرمائی ہے۔ اور اُن میں کوئی ایسا لفظ نہیں
 جو اسلام کے خلاف ہو۔ اسکے بعد معترض نے حضور کے دعاوی کو نمبر وار پیش کیا ہے۔ لیکن
 "مزد" کو انتخاب مضامین میں کمال دھوکہ ہوا ہے۔ اور آپ کے دعاوی کو "عقائد باطلہ"
 بتلا رہا ہے۔ چاہیے تو یہ تھا کہ وہ اس عنوان کے ماتحت حضور کے عقائد کو بتاتی باری تعالیٰ
 رسالت نبی کریم۔ احکامات اسلام۔ بنائے اسلام۔ کلمہ قبلہ کے متعلق تھے لکھتا۔ اور
 لوگوں پر ظاہر کرتا کہ دیکھو مرزا صاحب نے نیا کلمہ نیا قبلہ مقرر کیا ہے۔ لیکن اس نے کمال جہالت

لے ترک مراد سالہ "ترک مرزا" مصنفہ لال حسین مرزد ہے۔ "یہ دیکھو" یاد رکھیں۔ مولف۔

کے ساتھ اس فصل میں عقائد کو پیش کر کے مضمون دعاوی اور تنوع دعاوی کو لکھا ہے اسلئے ہم مجبور ہیں کہ عقائد کے لئے دوسری فصل مقرر کریں۔ انشاء اللہ اسکے اعتراضات کا نمبر وار جواب دیں گے۔ اور اسی فصل میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے عقائد صحیحہ تحریر کریں گے۔

معرض نے الہام مظہر الحق والعلیاء پر اعتراض کرنے کے بعد حضرت مسیح موعودؑ کے دعاوی کو پیش کیا ہے۔ یعنی میں محدث ہوں (۲) مجدد ہوں (۳) اور مہدی ہوں (۴)

اور مبشر اب رسول یاتی من بعدی اسمہ احمد کا مصداق ہوں۔ ہمیں ان ہر چار ائمہ سے اتفاق ہے۔ مجددیت۔ محدثیت۔ جہدیت اور آیت مذکورہ کا مصداق ہونا۔ مسیحیت اور نبوت کے دعویٰ کا وجود درست ہے۔ اور ہمارا ایمان ہے۔ مگر کیا معلوم ان حقیقت ناشناس لوگوں کو اس میں کوئی اچھی بات نظر آتی ہے۔ اگر تنوع دعویٰ باعث اعتراض ہے۔ تو لیجئے سنئے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محمد۔ احمد۔ الماحی۔ الحاشر اور پھر قبیل موسیٰ۔ وہابی۔ فار قلیط ہیں۔ بلکہ لکھا ہے۔ **لله سبحانه تعالیٰ الف اسم ولہ صلی اللہ علیہ وسلم الف اسم بعضها فی القرآن والحدیث وبعضها فی المکتب القدیخ۔ اللہ تعالیٰ کے ہزار نام ہیں۔ اور آنحضرت کے بھی ہزار نام ہیں۔ جن میں سے بعض قرآن مجید اور احادیث میں ہیں۔ اور باقی دیگر کتب مقدسہ قدیمہ یعنی تورات انجیل وغیرہ میں۔** (زر قانی شرح مؤطا جلد ۴ ص ۲۴۸)

جواب دوم آنحضرت کوئی تعالیٰ نے قرآن مجید میں عبد نبی۔ رسول۔ خاتم النبیین۔ طہ۔ نبیین۔ منزل۔ مقرر۔ نذیر۔ بشیر۔ سراج منیر۔ رحمۃ الخلین فرمایا ہے۔ تو کیا سائیں لال حسین جی آپ اس بنا پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی انکار کر دیں گے۔ یاد رکھو حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے لئے نمونہ ہیں۔ اور جو معیار صداقت آپ کے لئے ہے ہم اسی معیار مقررہ پرستی نامی مسیح موعودؑ کی صداقت کو پرکھیں گے۔ حضرت مرزا صاحب موعود اعم تھے، سب قومیں موعود آخر الزمان کی منتظر تھیں۔ کوئی۔ میں پر نگاہ رکھنا تھا۔ اور کوئی آسمان کی طرف ٹٹکی یا ندھے بیٹھا تھا۔ کہ حضرت مرزا صاحب نے حسب سنت الہی دعویٰ فرمایا۔ کہ میں سب قوموں کا موعود ہوں۔ میں مسیح ہوں کا موعود ہوں۔ اسلئے مسیح بھی ہوں۔ "مسلمانوں کیلئے و جب التسلیم ہوں۔ اس نسبت سے میرا نام مہدی ہے پس یہ تنوع قابل اعتراض نہیں۔ بلکہ ایسا بونا ضروری تھا۔ تاکہ اسلام کی افضلیت اور آنحضرت سلم کی اکیلیت پر ایک اور مہر تصدیق ثبت ہو جاوے۔ کیونکہ حضورؐ نے فرمایا تھا کہ لو کان مؤمنی وعیسیٰ حییین ملاو سحما

الاتباعی (تفسیر فتح البیان جلد ۲ ص ۱۷۷) ترجمہ :- اگر موسیٰ اور عیسیٰ زندہ ہوتے تو میری پیروی کے بغیر انہیں چارہ نہ تھا۔ اس حدیث میں آنحضورؐ نے ایک طرف وفات مسیح کا اعلان فرمایا ہے۔ اور دوسری طرف اپنی شان کا اظہار فرمایا کہ میری اتباع سے موسیٰ اور عیسیٰ ایسے اقلو العزم نبی پیدا ہو سکتے ہیں۔ اب اگر کوئی بھی اُمّتی مقام موسویٰ اور عیسویٰ کا وارث نہ ہو۔ تو یہودی اور عیسائی کہہ سکتے ہیں کہ (تو ذرا بلند آنحضرتؐ کا یہ فرمانا کہ اگر موسیٰ اور عیسیٰ زندہ ہوتے۔ تو میرے تلخ ہوتے۔ دعویٰ بلا ثبوت ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ”مختلف“ دعاوی موسیٰ۔ عیسیٰ۔ کرشن وغیرہ اس بات کا ثبوت ہیں کہ بلاشبہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کا مندرجہ بالا ارشاد یحقی ہے۔ اور آپؐ کی قوت قدسیہ موسویت اور مسیحیت کیا بلکہ تمام گزشتہ انبیاء کے کمالات کا وارث کر دیتی ہے پس حضرت مرزا صاحب کے یہ دعاوی برگزہر قابل اعتراض نہیں۔ آپؐ نے جو دعویٰ کیا اور جب بھی کیا خدا کے حکم سے کیا۔ آپؐ خود فرماتے ہیں ”قل اجدد نفسی من ضر وب الخطاب“ پس مرتد لال حسین کا اعتراض باطل ہے :

دعویٰ منظریت انبیاء | معترض نے دعویٰ ۱۷ سے ۱۸ تک یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ آپؐ سب نبیوں کے برابر ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ لیکن وہ خود ہی ایک دعویٰ کو پیش کر کے اسکی ایسی تشریح کرتا ہے جسکے ساتھ ہمارا اتفاق ہو لیکن بڑی چالاکی اسنے یہ کی ہے کہ وہ ان دعاوی کو نبیوں پر افضلیت قرار دیتا ہے چنانچہ ۱۷ میں اسمہ احمد کا مصداق حضور کو قرار دیتے ہوئے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتاب اذالہ اوہام ص ۶۷ کا حوالہ پیش کرتا ہے۔ اور اس آئیو اے کا نام جو احمد رکھا گیا ہے۔ وہ بھی اسکے مثیل ہونے کی طرف اشارہ ہے۔ کیونکہ محمد جلالی نام ہے۔ اور احمد جلالی۔ اور احمد اور عیسیٰ اپنے جلالی معنوں کی نو سے ایک ہی ہیں۔ اسی کی طرف یہ اشارہ ہے۔ و مبشر آدم رسول یاقی من بعدی اسمہ احمد مگر ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فقط احمد ہی نہیں بلکہ محمد بھی ہیں۔ یعنی جامع جلال و جمال ہیں۔ لیکن آخری زمانہ میں بطریق پیشگوئی مجروح احمد جو اپنے اندر حقیقت عیسویت رکھتا ہے۔ بھیجا گیا“ (ترک ص ۱۸)

معلوم نہیں کہ مرتد دھرم کوئی کوا اس میں کونسا بیج نظر آیا۔ حالانکہ حضرت مرزا صاحبؒ نے اکھدیا ہے کہ آئیو اے کا نام جو احمد رکھا گیا۔ وہ بھی اسکے مثیل ہونے کی طرف اشارہ ہے۔ لیکن معترض لکھتا ہے کہ ”ان الفاظ کے لکھنے سے صرف یہ مقصد نظر آتا ہے کہ اگر ابتداء میں ہی

صاف طور پر لکھ دیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم احمد نہیں تھے۔ تو عامۃ المسلمین متفرق ہو جائینگے۔ (ترک صلا)
 ناظرین کرام! انصاف کیجئے۔ کیا آپ کو حضرت مسیح موعودؑ کی عبارت میں کوئی فقرہ نظر آتا ہے کہ
 حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم احمد نہیں تھے۔ ہر وہ شخص جو اپنے اندر ایمان رکھتا ہے۔ اس حوالہ سے ہرگز
 یہ نتیجہ نہیں نکال سکتا۔ آپ کی عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ دراصل حضرت رسول کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم محمدؐ اور احمدؐ ہیں۔ اور میں وہ موعود احمدؐ ہوں۔ جو محمدؐ کا مثیل ہوں۔ اُن جملہ صفات
 اور خصائل کے لحاظ سے جو احمدی جلال کے لئے مقدر تھے۔ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس احمدؐ کے
 مصداق ہیں لیکن آخری زمانہ میں برطبق پیشگوئی اسم ذات اور مماثلت نامہ جلالیہ حضرت
 مسیح موعود مصداق ہیں۔ فلا اعتراض۔

(۵) مسموح مسیح زمان موعود کلیم خدا : مسموح محمدؐ و احمدؐ کہ مجتنب باشند
 (ترجمہ) میں مسیح زمان ہوں کلیم خدا ہوں۔ میں محمدؐ ہوں میں احمدؐ مجتبیٰ ہوں +
 (ترباق القلوب ص ۱۸ ترک صلا بحوالہ ترباق)

اس میں کوئی اعتراض کی بات نہیں۔ کیونکہ مرتد نے اس کی تشریح صلا میں خود پیش کر دی ہے
 عجیب رنگ کا آدمی ہے۔ خود ہی اعتراض پیش کرتا ہے۔ اور خود ہی اس کا جواب ہٹا کر دیتا
 ہے۔ چنانچہ یہ تشریح پیش کرتا ہے :-

(۶) خدا تعالیٰ نے مجھے تمام انبیاء علیہم السلام کا مظہر ٹھہرایا ہے۔ اور تمام نبیوں کے نام
 میری طرف منسوب کئے ہیں۔ میں آدم ہوں۔ میں شیث ہوں۔ میں نوح ہوں۔ میں ابراہیم
 ہوں۔ میں اسحاق ہوں۔ میں اسمعیل ہوں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کا میں مظہر ہوں
 ہوں۔ یعنی ظلی طور پر محمدؐ اور احمدؐ ہوں۔ (ترک صلا بحوالہ حاشیہ حقیقۃ الوحی ص ۱۸)

(۷) دنیا میں کوئی نبی نہیں گذرا جس کا نام مجھے نہیں دیا گیا۔ سو جیسا کہ براہین احمدیہ میں خدا نے
 فرمایا ہے۔ میں آدم ہوں۔ میں نوح ہوں۔ میں ابراہیم ہوں۔ میں اسحاق ہوں۔ میں یعقوب
 ہوں۔ میں اسمعیل ہوں۔ میں موسیٰ ہوں۔ میں داؤد ہوں۔ میں عیسیٰ بن مریم ہوں۔ میں محمد صلی اللہ
 علیہ وسلم ہوں۔ یعنی بروزی طور پر۔ جیسا کہ خدا نے اسی کتاب میں یہ سب نام مجھے دئے۔ اور
 میری نسبت جدی اللہ فی جلال الانبیاء فرمایا۔ یعنی خدا کا رسول نبیوں کے پیرایوں میں
 سو ضرور ہے کہ ہر ایک نبی کی شان مجھ میں پائی جائے۔ اور ہر ایک نبی کی ایک صفت کا میرا
 ذریعہ ظہور ہو۔ (ترک صلا بحوالہ تتمہ حقیقۃ الوحی ص ۱۸)

(۸) یہ میں کبھی آدم کبھی موسیٰ کبھی یعقوب ہوں ۛ نیز ابراہیم ہوں نسلیں ہیں میری پشتا
(ترک صلا بحوالہ براہین احمدیہ حصہ پنجم)

ان ہر چار دعاوی کو نقل کر کے مرتد لکھتا ہے :-

» حوالجات بالا سے روز روشن کی طرح ظاہر ہو گیا۔ کہ مرزا صاحب نے کس دیدہ دلیری
سے تمام انبیاء علیہم السلام کے نام اپنی طرف منسوب کئے ہیں۔ اور دعویٰ کیا ہے کہ ہرنی
کی شان مجھ میں پائی جاتی ہے۔ گویا تمام انبیاء کے مقابل پر اپنے آپ کو پیش کیا ہے کہ فرداً فرداً
ہرنی کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے جو جو کمال عطا کئے گئے تھے۔ مجموعی طور پر وہ سارے کے
سارے کمالات مجھ مرزا کو دئے گئے ہیں۔ (ترک صلا)

پہلا جواب | تو یہ ہے کہ ملا میں خود قسم قسم کر چکے ہو کہ مرزا صاحب فرماتے ہیں خدا تعالیٰ
نے مجھے تمام انبیاء علیہم السلام کا مظہر ٹھہرایا ہے۔ پس انبیاء کا مظہر ہونا کوئی
عیب نہیں۔ بلکہ صوفیائے کرام کے دعاوی سے ثابت ہے۔ حضرت سید عبدالقادر جیلانیؒ
اپنے آپ کو تمام انبیاء کا مظہر قرار دیتے ہیں ۛ

(ب) میں حضرت مسیح موعودؑ کا یہ لکھنا کہ ہر ایک نبی کی صفت کا میرے ذریعہ ظہور ہوا۔
» لال مرتد کے فقہ مجموعی طور پر وہ سارے کے سارے کمالات مجھ مرزا کو دئے گئے ہیں۔ کو
باطل کر دیتا ہے ۛ

(ج) حضرت مسیح موعودؑ کا جب یہ دعویٰ ہے کہ میں ظلی طور پر محمد ہوں اور احمدیوں۔ اور
بروزی طور پر محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہوں تو ظاہر ہے کہ جس طرح نبی کریم صلعم میں تمام انبیاء کے کمالات
پائے جاتے تھے۔ اسی طرح اسکے بروز میں بھی وہ صفات پائی جانی چاہئیں ۛ

(د) لال حسین کے والد نے جب مرتد کا نام لال حسین رکھا۔ تو شاید اس وقت انہیں معلوم نہ ہوگا کہ
یہ "لال" وہ "حسین" نہیں۔ جب ایک پاکباز اور کے امام کا نام تمہارے نام میں داخل کر دیا گیا
ہے۔ تو تمہارا کیا حق ہے کہ تم یہ اعتراض کرو کہ مرزا صاحب نے تمام نبیوں کے نام اپنی طرف
منسوب کئے۔ تمہارے باپ کے نام رکھنے سے تم "لال حسین" ہو گئے۔ تو کیا اللہ تعالیٰ کے نام
رکھنے سے مرزا صاحب ابراہیم۔ موسیٰ علیہ السلام نہیں ہو سکتے ۛ

(ه) جب تمہارے دھرم کوٹ کے ایسے غیرے تختہ خیرے کے نام محمد۔ احمد۔ ابراہیم۔
حسین۔ علی بلائے جاتے ہیں۔ اس وقت انبیاء کی ہتک نہیں ہوتی۔ اور اگر خدا حضرت مرزا صاحب

کو ان ناموں سے بلائے۔ تو انبیاء علیہم السلام کی کسر نشان ہو جاتی ہے؛ اور یہ بھی لال حسین کو یاد ہو گا کہ جب بلانیوالے آپکو ”حسینا حسینا“ کر کے بلایا کرتے تھے۔ تو کیا ان کے تصور میں نال کے بعد یہ حسین تھا یا وہ ”حسین“؟ چنانست خاک را با عالم پاک

دوسرا جواب

حضرت مسیح موعود علیہ السلام خود ان دعاوی کی تشریح فرماتے ہیں:-
”حقیقی طور پر کوئی... نبی بھی آنحضرت کے کمالات قدر سیکھ سے

شریک و مساوی نہیں ہو سکتا۔ بلکہ تمام ملائکہ کو بھی اس جگہ برابر ہی کا دم مارنے کی جگہ نہیں۔ چچا بیکہ کسی اور کو..... بعض افراد امت محمدیہ جو کمال عاجزی اور تذلل سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت اختیار کرتے ہیں۔ اور خاکساری کو آستانہ پر پڑ کر بالکل اپنے نفس سے گئے گزرے ہوتے ہیں۔ خدا انکو قافی اور ایک مصفا شیشہ کی طرح پاکر اپنے رسول مقبول کی برکتیں ان کے وجود بے نمود کے ذریعہ سے ظاہر کرتا ہے۔ اور جو کچھ مخائب اللہ انکی تعریف کی جاتی ہے۔ یا کچھ آثار اور برکات و آیات ان سے ظہور پذیر ہوتے ہیں حقیقت میں مرجع تمام ان تمام تعریفوں کا اور مصداق کامل ان تمام برکات کا رسول کریم ہی ہوتا ہے۔ اور حقیقی اور کامل طور پر وہ تعریفیں اسی کے لائق ہوتی ہیں۔ اور وہی ان کا مصداق اتم ہوتا ہے۔ مگر جو کچھ منبع سن آں سرور کائنات کا اپنی غایت انبلاء کی جہالت سے اس شخص نورانی کے لئے کہ وجود با جو و حضرت نبی ہے مثل ظل کے ٹھہر جاتا ہے۔ اسلئے جو کچھ اس شخص مقدس میں انوار الہیہ پیدا اور ہویدا ہیں۔ اسکے اس ظل میں بھی نمایاں اور ظاہر ہوتے ہیں۔ اور سایہ میں اس تمام وضع اور انداز کا ظاہر ہونا کہ جو اُسکی اصل میں ہے۔ ایک ایسا امر ہے کہ جو کسی پر پوشیدہ نہیں ہاں سایہ اپنی ذات میں قائم نہیں اور حقیقی طور پر کوئی فضیلت اُس میں موجود نہیں۔ بلکہ جو کچھ اُس میں موجود ہے۔ وہ اُس کے شخص اصلی کی تصویر ہے۔ جو اُس میں نمودار اور نمایاں ہے۔“ (برہان احمدیہ جلد ۳ ص ۲۲۳) فلا اعتراض

مسئلہ فیضیات

نمبر ۱۲ سے نمبر ۱۲ تک: حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اشعار نقل کئے گئے ہیں۔ ان میں کوئی ایسا لفظ موجود نہیں جس مراد اصلاً کا دعویٰ فیضیات متنبہ ہو۔ لیکن مرتد و مہم کوئی شخص دھوکہ دینے کے لئے لکھتا ہے کہ ”مرزا صاحب کے تمام انبیاء پر فیضیات کی کامیابی ہوئی ہے۔ کوئی کسی کو سبقتی رہ گئی ہے۔“

۱۔ کائنات اسلام ص ۳ میں فرماتے ہیں کہ ”حضرت مسیح موعود علیہ السلام“ افضل من شی من یاقی و خلد میرزا (فاروقی)

اسی کو بددیانتی کہتے ہیں۔ چنانچہ وہ اشعار مندرجہ ذیل ہیں :-

(۹) آدم نیز احمد مختار ۛ در برم جامہ ہمہ ابرار
آنچہ داد است ہرنی راجا ۛ داد آں جام را مرا بتام
(ترک مصدا بحوالہ در شہین فارسی مص ۱۶۳)

(ترجمہ) میں آدم ہوں۔ نیز احمد مختار ہوں۔ تمام نیکوں کے لباس میں ہوں۔ خدا نے جو پیالے
ہرنی کو دئے ہیں۔ ان تمام پیالہ کا مجموعہ مجھے دے دیا ہے۔
(۱۰) انبیار گرچہ بودہ اند بسے ۛ من بعرفان نہ کمتر ز کسے
(ترک مصدا بحوالہ در شہین فارسی مص ۱۶۳)

(ترجمہ) اگرچہ دنیا میں بہت نبی ہوئے ہیں۔ میں عرفان میں ان نبیوں میں سے کسی سے کم نہیں ہوں۔
(۱۱) زندہ شد ہرنی بآدم ۛ ہر سولے نہاں بہ پیر ہم
(ترجمہ) میری آمد کی وجہ سے ہرنی زندہ ہو گیا۔ ہر رسول میرے پیرا میں میں نہیں ہے۔
(۱۲) اس زمانہ میں خدا نے چاہا۔ کہ جس قدر راست باز اور مقدس نبی گذر چکے ہیں۔ ایک ہی شخص کے
وجود میں ان کے نمونے ظاہر کئے جائیں۔ سو وہ میں ہوں۔ (ترک مصدا بحوالہ در شہین فارسی مص ۱۶۳)
(۱۳) روضہ آدم کہ مخافہ ناکمل اب تلک ۛ میرے آنے سے ہوا کامل بجلہ برگ و بار
(ترک مصدا بحوالہ در شہین اردو مص ۱۱۱)

ناظرین کرام پر یہ امر واضح ہو گیا ہو گا۔ کہ ان اشعار میں وہی دعویٰ ہے جو ہم نے عنوان
مظہریت انبیار میں تشریح کیا تھا ہے۔ ان اشعار کی تشریح حضور کبیرؐ سے ۱۲ میں موجود ہے۔
کہ دنیا میں جس قدر نبی گذرے ہیں۔ ان تمام نبیوں کے نمونے مجھے دئے گئے۔ چنانچہ پتہ فراتے ہیں
”میری نسبت براہین احمدیہ کے حصص سابقہ میں یہ بھی فرمایا جلدی اللہ فی حلال الانبیاء یعنی
رسول خدا تمام گذشتہ انبیاء علیہم السلام کے پیرایوں میں اس وحی الہی کا مطلب یہ ہے۔ کہ
آدم سے لیکر اخیر تک جس قدر انبیاء علیہم السلام خدا کی طرف سے دنیا میں آئے ہیں خواہ وہ اسرائیلی
ہوں۔ یا غیر اسرائیلی ان سب کے خاص واقعات یا خاص صفات میں سے اس عاجز کو حصہ دیا گیا ہے
براہین احمدیہ حصہ پنجم ۱۶۱ پھر فرماتے ہیں :- ”یہ فقرہ جلدی اللہ فی حلال الانبیاء بہت تفصیل کے
لائق ہے۔ جس کا یہ پنجم حصہ براہین احمدیہ متحمل نہیں ہو سکتا صرف اس قدر اجمالاً کافی ہے۔ کہ ہر ایک
گذشتہ نبی کی عادت اور خاصیت اور واقعات میں سے کچھ مجھ میں ہے۔ اور جو کچھ خدا تعالیٰ نے

گذشتہ نبیوں کے ساتھ رنگارنگ طریقوں سے نصرت اور تائید کے معاملات کیے ہیں۔ ان معاملات کی نظیر بھی میرے ساتھ ظاہر کی گئی ہے۔ اور کیا نیکی۔ زمانہ اپنے اندر ایک گردش دوری رکھتا ہے۔ اور نیک ہوں یا بد ہوں۔ برابر دنیا میں ان کی امثال پیدا ہوتے رہتے ہیں۔ اور اس زمانہ میں خدا نے چاہا کہ جس قدر نیک اور استیادہ مقدس نبی گذر چکے ہیں۔ ایک ہی شخص کے وجود میں ان کے نمونے ظاہر کئے جائیں۔ سو وہ میں ہوں۔“ (براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۹)

عبارت صاف ہے اور حضرت مسیح موعود کا مدعا ظاہر۔ اگر لفظ ”نمونہ“ سے جو حضرت مرزا صاحب کی عبارت میں آیا ہے کسی کو کوئی اعتراض ہو۔ تو اسے چاہیے کہ رسالہ صراطِ مستقیم مصنفہ مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید کاملاً دیکھے۔ کہ اس میں نفسِ کامل کو نمونہ حق سبحانہ ٹھہرایا ہے۔ چنانچہ عبارت یہ ہے :-

”اگر از نفسِ کاملہ کہ اشرف موجودات و نمونہ حضرت ذاتِ است آوازا تا الٰہی بیاید محلِ تعجب نیست“ (صراطِ مستقیم ۹) پس جب نمونہ حضرت حق سبحانہ کہنے پر اعتراض نہیں۔ تو نمونہ انبیاء ہونے پر کیونکر اعتراض ہو سکتا ہے۔ علماء اہل سنت نے تو اسکو بھی برا نہیں کہا جس نے یہ کہا کہ ”آدم سے لیکر محمد صلعم تک سب کو میرے طاہر کے نیچے کیا ہے“ اور جس نے یہ کہا ہے۔ کہ ”میرے جیسے کوئی آسمانوں میں پاؤ گے اور نہ ہی میری صفت کا کسی کو زمین میں دیکھو گے“ اور جس نے کہا کہ ”میں وقت کا خدا ہوں میں وقت کا مصطفیٰ ہوں“ (تذکرۃ الاولیاء مصنفہ شیخ فرید الدین عطار ص ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۰۰) بلکہ اہل سنت کے تمام علماء متقدمین و متاخرین نے باوجود ان کلمات کے ان لوگوں کو صاحبِ ولایت مانا ہے۔ تو پھر مرزا صاحب پر جنہوں نے اپنی عبارت میں وہی تحریر فرمایا ہے۔ جو سید عبدالقادر جیلانیؒ نے اپنی کتاب فتوح الغیب مقالہ رابعہ ص ۲۳ میں لکھا ہے :- ”فحیثینئذ نکون وارث کل رسول و نبی و صدیق“ یعنی انسان ترقی کرتے کرتے ہر ایک رسول اور نبی اور صدیق کا وارث ہو جاتا ہے۔ کیوں اعتراض کیا جاتا ہے۔

الغرض ان اشعار سے جو بات مرتد و دھرم کوئی نے حضرت مسیح موعودؑ کی طرف منسوب کی ہے۔ وہ محض دھوکا ہے۔ ورنہ درحقیقت حضورؑ کا وہی دعویٰ ہے جو علمائے اہلسنت کے اولیائے کرام و صوفیائے عظام نے کیا۔ فلا اشکال فیہ۔

حضرت مرزا صاحب کی یادداشت | چونکہ اس رسالہ میں ”مرتد و دھرم کوئی“ نے ”لاہوری احمدیوں“ کو مخاطب کیا ہے۔ اس لئے اس نے حجت کے طور پر بعض مقامات پر

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ایسے دعاوی پیش کئے ہیں جو قیامت زمانہ غیر مبایعین کے مسلمات میں سے نہیں۔ اور پہلے کسی زمانہ میں تھے لیکن اب محض مصلحت وقت کو مدنظر رکھ کر وہ دینی زبان سے ”اختیاطی جمعہ“ کی طرح ملتے ہیں۔ جیسا کہ مرتد نے نمبر ۱۲ کے بعد ان سے خطاب کیا ہے۔ اور مرتد نے ”لاہوریوں“ پر یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ حضرت سیدنا مسیح موعود غیر تشریفی یا بروزی نبی تھے پس یاد رہے کہ جس جس مقام پر اس کے اثبات دعویٰ نبوت پر لاہوری جماعت کو مخاطب کیا ہے۔ وہ ہمارے مسلمات میں سے ہے۔ اس صورت میں ہماری طرف سے یہی جواب ہو سکتا ہے کہ حق بر زبان جاری۔

لیکن باوجود اس بات کے کہ وہ لاہوریوں کے خلاف ”عقیدہ نبوت“ کی دلیل دینا چاہتا تھا۔ حضرت مسیح موعود کے صاف بیانات ہوتے ہوئے بددیانتی کرتا ہے۔ اور دھوکہ دینا چاہتا ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود انبیاء علیہم السلام پر کئی فضیلت رکھنے کے مدعی تھے۔ سو اس وہم کا ازالہ ہم نے کافی طور پر کر دیا ہے۔

الہامات پر اعتراض | نمبر ۱۲ کے بعد مرتد نے جو ”روضہ آدم“ کی تشریح کی ہے۔ اس میں بہت بڑا اعتراض کام لیا ہے۔ چنانچہ لکھتا ہے :-

”اس شعر میں مراد صاحب کس بلند آہنگی سے اعلان کر رہے ہیں کہ تہذیب شرافت تمدن اور معاشرت انسانی کا جو باغ حضرت آدم علیہ السلام نے لگایا تھا۔ وہ اب تنگ اور اور نامکمل تھا۔“ (ترک ص ۱۳)

پہلا جواب | یہ ہے کہ ”روضہ آدم“ سے حضرت آدم کا باغ مراد لینا غلطی ہے۔ بلکہ آدم بمعنی آدمی آیا ہے۔ یعنی انسانی روحانیت کا باغ جو ابھی تک اپنی ذہنیت کی وجہ سے نامکمل تھا۔ اس زمانہ میں باوجود علوم جدیدہ کے اس کے اندر ”برگ و بار“ کی کمی تھی۔ اس کی تکمیل میری بعثت پر منحصر تھی۔ اور یہ بعثت کونسی بعثت اور کس کی بعثت ہے۔ حضرت محمد مصطفیٰ کی بعثت ثانیہ“ فلا اعتراض

دوسرا جواب | اگر بالفرض روضہ آدم سے مراد حضرت آدم علیہ السلام کا باغ بھی لے لیا جائے۔ تو اس صورت میں بھی کوئی اعتراض نہیں۔ کیونکہ حضرت

محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے آنے سے ہی حضرت آدم کا باغ مکمل ہوا ہے۔ اور قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے آپ کی بعثت اولیٰ اور ثانیہ کو ایک ہی قرار دیا ہے۔ اس لئے یہ یاد رکھنا چاہیے کہ جو دعویٰ

بھی حضرت مسیح موعودؑ نے کیا۔ وہ دعویٰ حقیقت میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔ خواہ وہ مظہریت انبیاء کا ہو یا تکمیل روضۂ آدم کا۔

پھر نمبر ۱۷ پر جو کہ حضور کا الہام ہے، اس کے ساتھ ہی یہ تشریح کرتا ہے:۔
 ”اور جب تک میں نہیں آیا تھا۔ دنیا نامکمل تھی۔ اگر میں پیدا نہ ہوتا۔ تو یہ تمام جہاں بھی عالم وجود میں نہ آتا۔ نہ چاند سورج اور ستارے ہوتے۔ نہ زمین بنتی نہ نسل انسانی کا نام و نشان ہوتا نہ انبیاء علیہم السلام مبعوث ہوتے۔ نہ قرآن مجید نازل ہوتا۔ غرضیکہ زمین و آسمان کا ہر ذرہ مرزا غلام احمد قادیانی کی وجہ سے ہی پیدا کیا گیا۔“ (ترک ص ۱۳)

تاثرین! مندرجہ ذیل الہام کو آپ غور سے پڑھیں۔ اور پھر پڑھیں۔ اور دیکھیں۔ کہ کیا مرند کی کوئی بات بھی اُس میں پائی جاتی ہے۔ نہ اس الہام میں دنیا ہے نہ جہاں ہے نہ زمین ہے۔ اور نہ ہی نبی اور قرآن مجید ہیں حیرت ہے کہ دعویٰ مسلمانوں اور پھر اتنی کذب بیانی کیا ان لوگوں کو عدالت اخروی یاد نہیں۔ سچ ہے۔ ان لوگوں کے دلوں سے ایمان اس طرح نکل گیا ہے جس طرح پرندہ اپنے گھونسلے سے پرواز کرتا ہے۔ واضح ہے کہ نمبر ۱۷ اور نمبر ۱۸ میں معترض نے حضرت مسیح موعودؑ کے دو الہام پیش کر کے اپنی بد مذاقی یا بدترین تعصب کے ثبوت میں مزید اضافہ کیا ہے۔ ہم نے چونکہ فیصلہ کر رکھا ہے کہ ہم ”مرند“ کی ہر ایک بات کا جواب اُسی نمبر کے بالمقابل دینگے جو اس نے اپنے رسالہ میں مقرر کئے ہیں لیکن ہم دوبارہ اس بات کا اظہار کئے بغیر نہیں رہ سکتے کہ اس نے اپنی کتاب کے قارئین کو عجیب ”بھول بھلیوں“ میں ڈال دیا ہے۔ اور الزام ہم پر اور ہماری فقہ پر لگاتا ہے۔ اس لئے ہم معذوریں کہ ”الہامات“ اور دعویٰ کے الگ الگ باب مقرر کریں۔ اگر وہ یہ بد مذاقی پیدا نہ کرنا۔ تو باب الہامات کے شروع میں ہی سیدنا حضرت مسیح موعودؑ کا مذہب دوبارہ الہامات تحریر کرتے۔ لیکن اب یہ بات نمبر کیلئے ہم نے مقرر کر دی ہے۔ سو آپ کو چاہئے کہ ان ہر دو الہامات کی تشریح فرمودہ سیدنا مسیح موعودؑ کو پڑھ کر حضور کا مذہب دوبارہ الہامات ملاحظہ فرمائیں۔

پہلا الہام:۔ ”لولاک لما خلقت الافلاک“ اگر تو نہ ہوتا تو آسمانوں کو پیدا نہ کرتا۔“ ترک ص ۱۴

الجواب الاول حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس کی خود حقیقت الوحی ص ۱۹ پر ہی تشریح فرمادی ہے کہ ”جنگہ آسمانوں“ سے کیا مراد ہے فرماتے ہیں:۔
 ”بکتاب تظیم النشار ص ۱۰ کی وقت روحانی طور پر دنیا آسمان اور زمین بنائی جاتی ہے۔ یعنی

ملائک کو اسکے مقاصد کی خدمت میں لگایا جاتا ہے۔ اور زمین پر مستعد طبعیتیں پیدا کی جاتی ہیں پس یہ اس امر کی طرف اشارہ ہے۔ (حقیقۃ الوحی ص ۹۹)

گویا آسمان اور زمین جو حضرت مرزا صاحب کی خاطر بنائے گئے۔ وہ روحانی ہیں جو حضور کے آنے سے تیار ہوئے۔ اور پھر دوسری جگہ فرماتے ہیں: ”نئی زمین وہ پاک دل ہیں۔ جنکو خدا تعالیٰ اپنے ہاتھ سے تیار کر رہا ہے۔۔۔۔۔ اور نیا آسمان وہ نشان ہیں۔ جو اسکے بندے کے ہاتھ سے اُسی کے اذن سے ظاہر ہو رہے ہیں۔“ (کشتی نوح ص ۶)

پھر فرماتے ہیں:- ”ہر ایک رشتہ خدا کی آواز سن لیگا۔ اور اس کی طرف کھینچا جائیگا۔ اور دیکھ لیگا کہ اب زمین اور آسمان دوسرے رنگ میں ہیں۔ نہ وہ زمین ہے اور نہ وہ آسمان جیسا کہ مجھے پہلے اس کے ایک کشتی رنگ میں دکھایا گیا تھا۔ کہ میں نے ایک نئی زمین اور ایک نیا آسمان بنایا ہے۔ ایسا ہی عنقریب ہونیوالا ہے۔ اور کشتی رنگ میں یہ بنانا میری طرف منسوب کیا گیا۔ کیونکہ خدا نے مجھے اس زمانہ کے لئے بھیجا۔ لہذا اس نئے آسمان اور نئی زمین کا میں ہی موجب ہوں اور ایسے استعارات خدا کے کلام میں بہت ہیں۔“ (برہان احمدیہ حصہ پنجم ص ۸۳)

ان ہر شے کو الحاح سے ظاہر ہے کہ حضرت اقدس کے آسمان و زمین سے روحانی آسمان و زمین مراد ہیں۔ جو ہر مصلح عظیم الشان کے وقت میں پیدا ہوتے ہیں۔

الجواب الثانی اگر یہ مفہوم ”روحانی“ تسلیم نہ ہو۔ اور ظاہری آسمان و زمین پر ہی اصرار کرو۔ تو بھی یاد رہے کہ فقہ لولائک لما خلقت الافلاك دراصل آنحضرت

کی شان میں بھی ہے۔ اور سلسلہ کائنات اس اتم وجود کی قاطرینہ کیا گیا۔ باقی برتری چونکہ آنحضرت کے نور سے ہی حصہ لیکر اور آپ کے ہی طفیل آتا رہا۔ اس لئے اپنے وقت میں وہ اس کا مصداق بنتا رہا۔ ہمارے حضرت نے فرمایا ہے:-

از طفیل دوست نور میرنی : تا مہر مرسل بنام او جلی
لیکن موجودہ وقت میں چونکہ حضرت مرزا صاحب آنحضرت مصلح کے بروز اتم ہیں۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے آپ کو فرمایا۔ لولائک لما خلقت الافلاك۔ گویا دراصل مطلب یہ ہے کہ اگر دنیا سے آنحضرت کا نور مٹ جاوے۔ تو دنیا کے قائم رہنے کی کوئی صورت نہیں۔ اور جو شخص اس نور کو لیکر قائم ہوتا رہے وہ گویا دنیا کا محافظ ہوتا ہے۔ اسی لئے بزرگان سلف نے لکھا ہے:-

(۱) حضرت مجدد الف ثانی نے اولیاء کی صفت میں فرمایا:- (ایشان امان اہل ارض اند و غنیمت

کوئی بات ہے۔

دوسرا الہام: "کل ملک ولا ملک" سب تیرے حکم کے لئے ہے۔ (ترک ص ۱۳)
 اس الہام میں وہ مطلب نہیں جو معرض نے اپنی جہالت اور سو فہمی اور منافقت سے سمجھا
 ہے۔ یہ سب کچھ جو اس نے نمبر ۱۲ سے پہلے لکھا ہے۔ محض بیتان اور اتہام ہے۔ تعصب اور
 ہٹ دھرمی ہے۔ آئیے پڑھ لیجئے حضرت اقدس کا اللہ تعالیٰ کے متعلق کیا اعتقاد تھا فرماتے ہیں
 وہ ایک قادر اور قیوم اور خالق الکل خدا ہے۔ جو اپنی صفات میں اتنی ابدی اور غیر متغیر ہے
 نہ وہ کسی کا بیٹا نہ اس کا کوئی بیٹا وہ دکھ اٹھانے اور ملیب پر چڑھنے اور مرنے سے پاک
 ہے۔ وہ ایسا ہے کہ باوجود دور ہونے کے وہ نزدیک ہے۔ اور باوجود نزدیک ہونے
 کے دور ہے۔ (کشتی نوح ص ۱) پھر فرماتے ہیں: "اے سننے والو! سنو! ہمارا خدا وہ
 خدا ہے جو اب بھی زندہ ہے۔ جیسا کہ پہلے زندہ تھا۔ اور اب بھی وہ بولتا ہے جیسا کہ
 وہ پہلے بولتا تھا۔ اور اب بھی سنتا ہے۔ جیسا کہ پہلے سنتا تھا۔ یہ خیال خام ہے کہ اس زمانہ
 میں وہ سنتا تو ہے مگر بولتا نہیں۔ بلکہ وہ سنتا ہے۔ اور بولتا بھی ہے۔ اس کی تمام صفات
 اتنی ابدی ہیں۔ کوئی صفت بھی محفل نہیں۔ اور نہ کبھی ہوگی۔ (الوصیت ص ۱) پھر فرماتے ہیں
 وحید فرید لا شریک لہ اتمہ۔ قوی علیٰ مستعان متقندر
 ولم یتخذ ولداً ولا کفولہ۔ وحید فرید مادناۃ۔ تکثر
 کرامات الصادقین ص ۱

۵ بادشاہی ہے تری ارض و سمار دونوں میں

نکم چلتا ہے ہر اک ذرہ پر ہر آل تیرا (در شین اردو)

حضرت اقدس کے اقتباسات محتاج تشریح نہیں مگر پھر بھی ہم اس الہام کی مزید حقیقت واضح
 کرتے ہیں۔ مرتد دھرم کوئی نے یہ خیال کیا ہے کہ کل ملک ولا ملک کے معنی طب حضرت
 مرزا صاحب ہیں۔ تو گویا سب کچھ ان کے حکم کے ماتحت ہو گیا۔ حالانکہ یہ سراسر غلط فہمی
 یا مغالطہ دی ہے۔ یہ ایسی بات ہے کہ کوئی نادان آیت "ایک نعبد وایک نستعین"
 کو جو اللہ تعالیٰ کا کلام ہے۔ ان معنوں میں سمجھ لے کہ خدا تعالیٰ دعا مانگتا ہے کہ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 تیری عبادت کرتے ہیں۔ اور تجھ ہی کی مدد چاہتے ہیں۔ اس کا یہی جواب ہے کہ یہ الفاظ
 اللہ تعالیٰ نے بندوں کی زبان سے کہہوائے گئے تھے نازل فرمائے ہیں۔ اور اس سنت

پہلے قُلْ (تو کہہ) محذوف ہے۔ جیسا کہ دوسری آیات اور قرائن سے ثابت ہے۔ اسی طرح حضرت مسیح موعودؑ کے الہام میں بھی خدا تعالیٰ مخاطب ہے۔ اور وہاں پر بھی قُلْ محذوف ہے جس کا ثبوت حضور کے الہامات میں بالتصريح مذکور ہے (۱) للہ اکامر من قبل ومن بعد کہ تمام حکم اول اور آخر خدا ہی کا ہے۔ (اربعین ص ۳۱)

(۲) "قُلْ اِنِیْ اَمْرٌ کَلَّہُ للہ کہ تمام امر خدا ہی کے اختیار میں ہیں" (جنگ مقدس ص ۱۲)

(۳) "رَبِّ کُلِّ شَیْءٍ خَادِمٌ رَبِّ فَاحْفَظْنِیْ وَانصُرْنِیْ وَارْحَمْنِیْ" اے میرے رب

ہر چیز تیری ہی خدمتکار ہے۔ تو میری حفاظت اور نصرت فرما اور مجھ پر رحم فرما (البشری جلد ۲ ص ۱۲)

(۴) اِنِّیْ اَنَا الرَّحْمٰنُ سَاجِدٌ لِّیْ سَهْوَةً فِیْ کُلِّ اَمْرٍ میں رحمان ہوں ہر ایک امر میں

مجھے سہولت دوں گا۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۹) اس قدر محکم اور واضح نصوص کی موجودگی میں "کُلْ" کا

مخاطب حضرت مرزا صاحب کو قرار دینا سراسر بددیانتی ہے۔ ہمارے ان جوابات سے

حق پسند ناظرین پر بخوبی روشن ہو گیا ہوگا کہ مرتد دھرم کوئی جس راستے پر قدم نہ ہو۔ وہ تحقیق

اور حق ہوئی کاراستہ نہیں۔ اور یہ اس کا ناز کہ میں نے مرزا صاحب کے خلاف شریعت الہام

دیکھ کر آٹھ سال کو بعد زندہ اٹھ کر لیا۔ بالکل باطل ہے۔ لاا حسین! سہ

ترسم ترسی بکعبہ اے اعرابی

کایں راہ کہ تو میری بت گستاخت

مرتد کے ضمنی اعتراضات | مرتد دھرم کوئی نے متذکرۃ الصدق الہامات کے بعد نمبر ۱۶

نمبر ۳۴ تک ہر حضور علیہ السلام کے الہامات اور دعاوی

پیش کئے ہیں۔ ان کے ہر ایک لفظ سے ہمارا اتفاق ہے۔ اور ہم علی الاعلان اور غائبہ کہتے ہیں

کہ نمبر ۱ اور ۱۶ اور ۱۸ کے مطابق آیت واقعی نبی کریمؐ کے بروئے حق۔ فنا فی الرسول حقہ جہم مفلح

ہم ہی تھے۔ اب ہم اسکی ضمنی اور اضافی تفسیر اور تفسیر کی طرف رجوع کیا کرتے ہیں۔

(۱) قولنا مندرجہ بالا۱۸ عبارت بتاریخ تفسیر کا ایک باب ہے۔ اس کا اہم نام محمد مفلح ہے

اور مرزا صاحب ہمدردی خلائی سمجھتا ہے اور آخر تفسیر تفسیر نبی کریمؐ سے اللہ علیہ وسلم

کی طرح ہیں۔ اور مرزا صاحب کا نذر اور پیچہ حضرت محمد مصطفیٰؐ کا قلم اور سہو ہے۔ اور جو شخص

جماعت مرثیہ میں داخل ہوا۔ وہ آئندہ مرثیہ میں اللہ علیہ وسلم کے تمام میرا قلم ہو گیا (ترک متا)

اقول۔ قرآن مجید سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دو بولنا ثابت ہیں۔ ایک بعثت محمد بنی

کے لئے (۲) ایک بوٹ تکمیل اشاعت یدایت کے لئے۔ اور یہ بات جو ہماری طرف منسوب کی جاتی ہے کہ ہم حضرت مسیح موعود کو آنحضرت کی طرح سمجھتے ہیں۔ غلط ہے۔ اس میں شک نہیں۔ کہ خلیفہ کے لحاظ سے حضرت مسیح موعود میں آنحضرت صلعم کے تمام کمالات آگئے ہیں۔ گردِ جہ کے لحاظ سے آپ کو آنحضرت صلعم کے برابر کہنا کفر ہے۔ اور وہ شخص بھی لعنتی اور مردود ہے۔ جو مسیح موعود کے دعاوی کی یہ تشریح کرے کہ آپ نبی کریم کے برابر ہونے کے مدعی تھے۔ دیکھو تصویر میں وہ باتیں آ جاتی ہیں۔ جو اصل میں ہوتی ہیں مگر پھر تصویر تصویر ہے۔ اور اصل اصل ہے۔ پس ہمارا ایمان ہے کہ حضرت مسیح موعود اس قدر رسول کریم صلعم کے نقش قدم پر چلے کہ وہی ہو گئے۔ لیکن کیا استاد اور شاگرد کا ایک مرتبہ ہو سکتا ہے۔ گو شاگرد علم کے لحاظ سے استاد کے برابر بھی ہو جا تاہم استاد کے سامنے زانوئے ادب خم کر کے ہی بیٹھے گا۔ یہی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت مسیح موعود میں ہے۔ ہم اگر آپ کو آنحضرت کا کامل ظل اور بروز مانتے ہیں۔ تو ساتھ ہی یہ بھی یقین اور عقیدہ رکھتے ہیں کہ آپ کا تعلق رسول کریم صلعم سے خادم اور غلام کا ہے۔ ہاں یہ بھی کہتے ہیں کہ جو کچھ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ ظاہر ہوا تھا۔ وہی مسیح موعود نے ہمیں دکھلایا۔ اس لحاظ سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ مگر یہ سمجھنا سخت نالائق ہے کہ آنحضرت اور مسیح موعود کا ایک شان اور ایک درجہ ہے۔ بلکہ شاگرد اور استاد آقا اور غلام کی نسبت ہے۔ البتہ حضرت مسیح موعود آپ کی کامل اتباع اور پوری پیروی سے ایسے صاف ہوئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام کمالات اپنے اندر اخذ کر لئے۔ اس لحاظ سے آنحضرت اور حضرت مسیح موعود کے مابین میں بھی یہی نسبت ہے۔ پس ہم وہی ہیں جنہوں نے آج سے ڈیڑھ ہزار برس پہلے زمین و آسمان میں تفریق بنادیا تھا۔ اور مشرک باطل و سگڑا ہمیں پانی کی بجائے جہاز میں کشیدگی کی تھی۔ مگر تم بے نصیب ہو کہ تم نے اسے اسے پیار پر نہ جانپا۔ جو اس کے لئے مقرر تھا اور تم بدعتی سے اعرابی کے ہاتھ چڑھ گئے۔ مگر وہاں کیا تھا۔ چھ جہاں نہیں۔

توبہ نہ رہے گی جوں بیٹھینکے دیوانے دو

قولہ "لاہوری احمدیو! تمہارا بھائی ان بانوں پر ایمان ہے یا نہیں؟" (ترک ص ۱۱)
 قبولی بدقسمت اب پوچھتا ہے۔ حسب بصری ہوئے تھے تو پوچھ لینا تھا۔ یہی تحقیق کرنی تھی۔ ہم نہیں بنائیں۔ تو وقت اوروں کے ہمارے ہمارے نہیں جیسا کہ تیار ایمان تھا۔ حکم جوئی شہداء تک۔ تم دوں ہماری طرف سے کہے گئے۔

قولہ "لاہوری جماعت کے ممبر بہت ہی جلدی اور دولفظہ جواب دو کہ میرزا محمود احمد
موجودہ گدی نشین قادیان فخرِ رسل ہے یا نہیں" (ترک ص ۱۷۱)
اقول: پھر وہی الٹا سوال جیسا کہ کوئی شیعہ سے پوچھے کہ تم حضرت عمر فاروق کو خلیفہ
مانتے ہو یا نہیں بے نقیب اور ہم تمہیں بتائیں یہ وہی فخرِ رسل ہے جس نے مسئلہ نبوت
کو عالم دنیا پر ظاہر کیا۔ ورنہ تمہارے جیسے نادان انبیاء کو معلوم نہیں کیا سمجھے بیٹھے تھے۔
اس کے بتایا کہ انبیاء کی یہ شان ہے۔ اور نبوت ایک نعمت ہے جو امت محمدیہ کو دی گئی
اور وہی فخرِ رسل ہے جو مظہر الحق والحق کا صدق ہے اور اس شخص کا ثبیل ہے جس کے
حق میں یہ شعر ہے۔

عمر فاروق نے ظماٹا یا کفر و ظلمت کو
بجایا دین کا ڈنگا محمد نام لے لیکر

قولہ "اور وہ کون کون سے نبی تھے جو مرزا صاحب کے زمانہ پر ناز کیا کرتے تھے؟ اور
تمہارے ایمان کے مطابق مرزا صاحب کس کس نبی سے افضل ہیں" (ترک ص ۱۷۱)
اقول: حضرت آدم سے حضرت محمد مصطفیٰ تک سارا اس موعود پر ناز کرتے رہے کہ وہ
ہماری منتظر امتوں کو ایک جھنڈے تلے جمع کریگا حضرت رسول کریم کے بعد اولیاء اور
برگزیدہ انسانوں نے بشارت دی کہ وہ موعود فرقہ ہائے اسلام کو ایک مرکز پر جمع کریگا۔
کیا تمہیں ابھی تک سیر شک ہے کیا تم دیکھتے نہیں کہ غیر مذاہب میں سے یہود نصاریٰ اور
ایسا ہنود کس قدر لوگ آپ کے طفیل مشرف اسلام ہوئے اور مسلمانوں کے جہتہ مختلف فرقے
تھے وہ بیعت احمدیہ میں داخل ہو کر ایک بن گئے۔ اس وقت کئی لاکھ
مختلف العقائد انسان ایک عقیدہ پر اتفاق ہو کر تبلیغ اسلام کر رہے ہیں۔ باقی رہا افضلیت
کا سوال۔ اس کا جواب لاہوری تمہیں کیا دینگے ہم ہی دیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو
جس جس نبی پر فضیلت دی جو اس کا دعویٰ آپ کو ہو اور جن پر نہیں اس کا برگزیدہ دعویٰ نہیں دیکھو
قولہ "مرزا صاحب ان آدمیوں سے صرف ثابت ہو رہا ہے کہ مرزا صاحب آپ کو
ذرت جیسے عقیدہ پر ہم سے افضل قرار دے رہے اور اعلان کر رہے ہیں کہ میں پہلے
سبح سے اپنی تمام شان میں بہت بڑھکر ہوں۔ اور یہ جزئی فضیلت نہیں بلکہ کلی فضیلت
سے بہت زیادہ ہو۔ دوسرے محال دیکھیں انصیحت خود را فضیحت *

ہے۔ اور غیر نبی کو نبی پر فضیلت کلی ہو نہیں سکتی۔ (ترک ص ۱)

اقول۔ یہ بالکل صحیح ہے کہ آپ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اپنی فضیلت بتائی مگر ہم دیکھنا چاہیے کہ کیوں۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں: ”چونکہ میں ایک ایسے نبی کا تاج ہوں جو انسانیت کے تمام کمالات کا جامع تھا۔ اور اُس کی شریعت اکمل اور اتم تھی۔ اور تمام دنیا کی اصلاح کیلئے تھی۔ اس لئے مجھے وہ قوتیں عنایت کی گئیں جو تمام دنیا کی اصلاح کیلئے ضروری تھیں تو پھر اس امر میں کیا شک ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو وہ فطری طاقتیں نہیں دی گئیں جو مجھے دی گئیں۔ کیونکہ وہ ایک خاص قوم کیلئے آئے تھے۔ اور اگر وہ میری جگہ ہوتے۔ تو اپنی اس فطرت کی وجہ سے وہ کام انجام نہ دے سکتے تھے۔ جو خدا کی عنایت نے مجھے انجام دینے کی قوت دی۔ وھذا اھد یش نحتہ اللہ ولا خسر۔ جیسا کہ ظاہر ہے۔ کہ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام ہمارے نبی کریم صلعم کی جگہ آتے۔ تو اس کام کو انجام دے سکتے۔ اور اگر قرآن شریف کی جگہ تورات نازل ہوتی۔ تو اس کام کو ہرگز انجام نہ دے سکتی جو قرآن شریف نے دیا۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۵۳) پھر فرماتے ہیں: ”اور اہل میں میرا یہی عقیدہ تھا کہ مجھ کو مسیح بن مریم سے کیا نسبت ہے۔ وہ نبی ہے۔ اور خدا کے بزرگ مقربین میں سے ہے۔ اور اگر کوئی امر میری فضیلت کی نسبت ظاہر ہوتا۔ تو میں اُس کو حیثی فضیلت قرار دیتا تھا۔ مگر بعد میں جو خدا تعالیٰ کی وحی بارش کی طرح میرے پر نازل ہوئی۔ اس نے مجھے اس عقیدہ پر قائم نہ رہنے دیا۔ اور صریح طور پر نبی کا خطاب مجھے دیا گیا۔ مگر اس طرح سے کہ ایک پہلو سے نبی اور ایک پہلو سے امتی ... اور میں یہ بھی دیکھتا ہوں کہ مسیح بن مریم آخری ولیقہ موسیٰ علیہ السلام کا ہے۔ اور میں آخری خلیفہ اُس نبی کی ہوں۔ جو خیر المرسل ہے۔ اس لئے خدائے چاہا کہ مجھے اُس سے کم نہ رکھے۔ میں خوب جانتا ہوں کہ یہ الفاظ میرے اُن لوگوں کو گوارا نہ ہوں گے۔ جن کے دلوں میں حضرت مسیح کی محبت پرستش کی حد تک پہنچ گئی ہے۔ مگر میں اُن کی پرواہ نہیں کرتا۔ میں کیا کہوں۔ کس طرح خدا کے حکم کو چھوڑ سکتا ہوں۔ اور کس طرح اس روشنی سے جو مجھے وحی نئی تاریکی میں آسکتا ہوں۔ خلاصہ یہ کہ میری کلام میں کچھ تناقص نہیں۔ میں تو خدا تعالیٰ کی وحی کی پیروی کر رہا ہوں۔ جب تک مجھے اس سے علم نہ ہوا۔ میں وہی کہتا رہا۔ جو اوائل میں میں نے کہا۔ اور جب مجھ کو اس کی طرف سے علم ہوا۔ تو میں نے اُس کے مخالفہ کہا۔ میں انسان ہوں مجھے عالم الغیب

ہونے کا دعویٰ نہیں۔ بات یہی ہے؟ جو شخص چاہے قبول کرے یا نہ کرے میں نہیں جانتا کہ خدا نے ایسا کیوں کیا۔ ہاں میں اس قدر جانتا ہوں کہ آسمان پر خدا تعالیٰ کی غیرت عیسا کیوں کے مقابل پر بڑا جوش ماری ہے۔ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے مخالفت وہ توہین کے الفاظ استعمال کئے ہیں کہ قریب ہے کہ آسمان پھٹ جائے۔ پس خدا دکھلاتا ہے کہ اُس رسول کے ادنیٰ خادم اسرائیلی مسیح بن مریم سے بڑھ کر ہیں جس شخص کو اس فقرہ سے غیظ و غضب ہو۔ اسکو اختیار ہے کہ وہ اپنے غیض سے مر جائے مگر خدا نے جو چاہا کیا۔ اور خدا جو چاہتا ہے کرتا ہے کیا انسان کا مقدر ہے کہ وہ اعتراض کرے کہ ایسا تو نے کیوں کیا“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۶۹ تا ۱۷۰)

قولہ ”ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ذکر چھوڑ دو۔ لیکن تمہارے لئے مشکل یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کا ذکر تو قرآن مجید میں کئی دفعہ آیا ہے۔ ایمان سے بچ بچ بتانا کہ تم نے اپنے حضرت مرزا صاحب کے اس ارشاد کو ردی کی ٹوکری میں پھینک دیا ہے۔ یا ان آیات کو پڑھا اور سنا نہیں کرتے۔ جن میں ابن مریم علیہ السلام کا ذکر ہے“ (نرک ص ۱)

اقول:- پہلے تو یہ جواب ہے کہ دراصل معترض کی سمجھ کا قصور ہے۔ وہ خود اپنے اعتراض میں تسلیم کر چکے ہیں کہ احادی قرآن پڑھتے ہیں۔ اور ضرور پڑھتے ہیں۔ یا تو انہیں قرآن چھوڑنا پڑیگا۔ یا مرزا صاحب کا فرمان۔ اس سے ثابت ہوا کہ باوجود ہمارے قرآن پڑھنے کے وہ کوئی ذکر ہے جس کے چھوٹنے کا حکم ہے۔ نادان یہ وہ ذکر ہے۔ جو تیس دلوں میں جا ہوا ہے۔ کہ حضرت عیسیٰ بن مریم جنہیں فوت ہوئے ۱۹۳۳ برس ہو گئے۔ وہ جو تھے آسمان سے سیرتی اکار تھینگے۔ تو اس جگہ آپ نے تم جیسے ناواقفوں کو فرمایا۔ کہ جس نے آناقصاؤ اگیا۔ اور وہ میں ہی ہوں۔ سب اس ”مریم“ کو جو ”کاری ایجا“ گنہگار ہے جیو دو اب غلام نہ کیا ہے۔ پس ایسے ذکر کی اب ضرورت نہیں اپنی جماعت کو نہیں کہا۔ کیونکہ جماعت تو مرزا صاحب کو مسیح موعود مانتی ہی ہے۔ باقی قرآن شریف خدا کا کلام ہے۔ اس کی ہم روزانہ تلاوت کرتے ہیں۔ اور ہر دو صورت سے ہم پر کوئی اعتراض نہیں ہمارے حیات مسیح کا ذکر چھوڑ دیا۔ اور جو ذکر قرآن مجید میں پیش کرتا ہے۔ اسے روزانہ پڑھتے ہیں۔ فلا اعتراض

قولہ: ”ہاں لگے ہاتھ یہ بھی بتا دینا کہ تمہارے چہرہ اور گورو سے وہ کون کون سے ایسے نشانات ظاہر ہوئے تھے۔ جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ظاہر نہ ہو سکتے۔“ (ترک مکہ)

اقول: تمہیں جس قدر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نشانات قرآن مجید و احادیث نبویہ سے مل سکتے ہیں۔ اُن تمام نشانات کا مقابلہ حضرت مسیح موعود قادیانی اور احتمالہً افراد کے نشانات سے کر لو۔ آؤ میں تمہیں بتلاؤں۔ اول تو جس کتاب کا حوالہ نمبر ۲ میں تم نے پیش کیا ہے۔ اس میں حضور علیہ السلام کے صد ہا نشانات کا ذکر ہے۔ دوسرے یہ کہ جو نشانات

حضرت مسیح ناصری علیہ السلام کے متشابہات کے رنگ میں قرآن مجید نے پیش کئے ہیں۔ انکو ہی اگر تم نمبر وار پیش کرو۔ تو ہم کہیں گے۔ کہ اگر مسیح ناصری نے ایک مردہ زندہ کیا۔ تو مسیح قادیانی نے ایک لاکھ مردے زندہ کئے۔ اگر انہوں نے پرندے اڑائے۔ تو حضرت مسیح مخدئی نے ایسے پرندے تیار کئے جن کا پرواز دائمی ہے۔ لیکن مسیح کے اُن پرندوں کا پرواز عارضی تھا۔ انہوں نے آٹھ آدمیوں کو مسلمان کیا۔ اور ہمارے حضور نے چار پانچ لاکھ انسان اپنی زندگی میں مسلمان کیا۔ سچ تو یہ ہے کہ مسیح ناصری کا اس وقت کوئی زندہ نشان نہیں مگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کارنامے دنیا تک زندہ نشانات مانے جائیں گے۔ آپ کا مسکن زندہ نشان ہے۔ آپ کی اولاد زندہ نشان ہے۔ آپ کی جماعت زندہ معجزہ ہے۔ آپ کی اعجازی تصانیف، آپ کی تعلیم آپ کا دعویٰ تائید الہی، غلبہ علی الادیان الباطلہ۔ براد مغرب میں تبلیغ اسلام دوسری دنیا میں تبلیغ حق۔ آپ کے متبعین کی ترقی دین و دنیا۔ نظام سلسلہ نظام خلافت حریت و مساوات قومی۔ یہ سب کے سب زندہ نشانات ہیں مگر افسوس

ہے ایسے کور باطلوں پر کہ آفتاب سرور ہے۔ اور ابھی تک انہیں خبر نہیں ہے۔
 قولہ: ”ذرا تفصیل سے بیان کرنا۔ لیکن کہیں اپنے کرشن جی مہاراج کی پیش گوئیاں پیش نہ کر دینا۔ کیونکہ مولانا شاہراہ اللہ صاحب امرتسری نے اپنی لاجواب کتاب در الہامات ہر ذرا میں مرزا صاحب کی تمام متخدیانہ پیش گوئیوں کے ٹانگے کھول دیے

ہوئے ہیں۔“ (ترک مکہ)
 اقول:۔۔۔ بالمقابل تفصیل بیان کر دی گئی ہے۔ اور یہ دعویٰ برا ثبوت نہیں۔ بلکہ متذکرۃ الصمد تفصیل کا ہر ایک نشان اپنے اندر ایک ایک کو نشانات رکھتا ہے۔ ان نشانات کا وہ خدا

بھی ہے ملائکہ بھی۔ زمین بھی آسمان بھی۔ اور تارایہ لکھنا کہ پیشگوئیاں نہ پیش کر دینا عین
یہودیت ہے۔ کیونکہ تمہیں معلوم ہے۔ اور تم خود اپنے رسالہ میں لکھ چکے ہو۔ ”مرزا صاحب نے
اپنی پیشگوئیوں کی تعداد ہزاروں بلکہ لاکھوں تک لکھی ہے“ (ترک منہ) کیا یہ پیشگوئیاں نشان
نہیں۔ باقی ”الہامات مرزا“ اور ٹانگے کھولنا ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ کوئی ہندو آریہ کہہ دے،
کہ دیکھو جی تلوے قرآن مجید کے ٹانگے جہاں آج سوامی دیانند جی نے اپنی کتاب ”ستیا یقین“ کا
میں کھول دئے ہوئے ہیں۔ پس تم اور وہ ایک ہی قسم میں داخل ہو۔ اعتراض کر دینا کوئی
بڑی بات نہیں۔ دلیل ایک چیز ہے۔ جو کہ نہ تو ستیا یقین کا شرف نے قرآن مجید کی خلاف پیش کی
ہے اور نہ الہامات مرزا میں شمار اللہ نے جن متحدیانہ پیشگوئیوں کے بقول نشان ٹانگے کھولے ہیں
وہ تم نے کیوں نہیں پیش کر دیں۔ تاکہ ہم کبھی تمہارے اعتراضات کے بخیرے اور بیطرفیت سے تم ایسا
گنہ دہن آدمی۔ اور خدا کے کلام کو سمجھ کے ناممکن۔ تم ہرگز اس سعادت کے اہل نہیں۔
”یہ منہ اور مسوڑ کی دال“

قولہ۔ ”مرزا کی ان بیجا تعلیموں کو دیکھئے۔ کہ کن مکروہ الفاظ اور کس متکبرانہ لہجہ میں حضرت
امام حسین رضی اللہ عنہ سے افضلیت کا دعویٰ کر رہے ہیں“ (ترک منہ)
اقول۔ کم فہم دشمن تجھے اس کو جہ کی خبر نہیں مرزا صاحب کے جو حوالے تم نے نمبر ۳۱
نمبر ۲۲ تک نقل کئے ہیں۔ ان میں کوئی ”بی تعلی“ نہیں۔ کوئی ”مکروہ الفاظ“ نہیں۔ کوئی ”تکبر“ نہیں
ہاں افضلیت کا دعویٰ ضرور ہے۔ اور اس افضلیت سے حضرت حسین علیہ السلام کی
ہنسک کا خیال کرنا پرلے ورجہ کی نادانی اور جہالت ہے۔ کیونکہ اس فضیلت کا ثبوت
تم نے خود نمبر ۲۰ میں نقل کیا ہے چنانچہ اس حوالہ کا ثبوت حج الکرامہ ص ۳۸۶ میں حضرت محمد
ابن سیرین سے مروی ہے۔ ”تكون في هذا الامه خليفه خير من ابی بکر وعمر“
پس جو ابو بکر وعمر رضی اللہ عنہما سے بڑھ کر ہے۔ اُن کا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی فضیلت ہوگی
لیکن حضرت مرزا صاحب کی فضیلت کے معنی نہیں۔ کہ امام کامل حسین علیہ السلام یا دیگر
اہلبیت کی ایسی عزت نہ کی جائے جس کے کہ وہ حقیقت میں مستحق ہیں۔ ان حضرات اکملہ کے بارے
میں حضرت مرزا صاحب اپنے اثنی عشر تبلیغ الحق مورخہ ۱۹ اکتوبر ۱۹۰۷ء میں ارقام فرماتے ہیں۔
”حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ طابہ مطہرت۔ اور بلا شبہ وہ ان برگزیدوں میں سے ہے۔ جن کو
خدا تعالیٰ اپنے باقائے صاف کرتا ہے اور اپنی محبت سے معمور کرتا ہے۔ اور بلا شبہ وہ

سرداران بہشت میں سے ہے۔ اور ایک ذرہ کینہ رکھنا اس کے موجب سلب ایمان ہے جو شخص حسینؑ یا کسی بزرگ کی جو انہم مطہرین میں سے ہے تحقیر کرتا ہے۔ یا کوئی کلمہ استحقاق اس کی نسبت اپنی زبان پر لاتا ہے۔ وہ اپنے ایمان کو ضائع کرتا ہے، پھر فرماتے ہیں:-

جان و دلم فدائے جمال محمد است

خاکم نثار کو چہ آل محمد است

پس تمہارے تمام اعتراضات باطلہ اس حقیقت کے سامنے کسی کیلئے ”موجب اشتعال“ نہیں ہو سکتے۔ لوگ خود کو کچھ لینگے کہ تم خود مکروہ الفاظ کے ساتھ دھوکہ دیتے ہوئے ”۴۲۰“ کے ملزم ہو۔ اور لوگوں کو یہ اشتعال دلانا چاہتے ہو کہ محاذ اللہ مرزا صاحب نے ایک کامل امام کی ہتک کی ہے۔ لیکن تعلیم یافتہ طبقہ تمہارے جیسا غلط انداز نہیں ہے۔ قولہ: ”اس عظیم الشان شہادت کے سامنے مرزائے قادیانی کو پیش کرنا آفتاب کے سامنے چمکا ڈکولانا ہے۔“ (ترک ص ۱۸)

اقول:- سائیں لال حسین کے ”چمکا ڈکولنا“ ہم مہذب دنیا کے سامنے پیش کرتے ہیں لیکن اُسے معلوم نہیں کہ تمام انبیاء کے سردار حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو کبھی رسول پر اچھین کہانی۔ ورتمان وغیرہ میں کن الفاظ سے یاد کیا گیا۔ اور کیا مثالیں دی گئی ہیں۔ مگر ان بے پختہ دل کا انجام بہت برا ہوا۔ ہم اس چمکا ڈکولنا کا جو اب اچھی طرح دے سکتے ہیں۔ لیکن جس موقع پر مخالف نے یہ لفظ استعمال کیا ہے۔ اسکی ہم دل و جان سے عزت کرتے ہیں اور ہمارا عقیدہ ہے کہ واقعی حضرت حسینؑ کی شہادت عظیم الشان ہے۔ اور آپ شہید کے آفتاب ہیں لیکن حضرت مسیح موعودؑ کا یہ دعویٰ ہے کہ

”کر بلا یلست سیر ہر آنم بہ صد حسین است در گریبانم
اس کے ثابت ہوتا ہے کہ آپ حضرت حسین جیسے کامل اماموں کے امام۔ اور میں الشہوس ہیں۔ امامت کو نبوت کا افضل بتانا یہ سائیں لال حسین جیسے نا آشنا لوگوں کا کام ہے۔

”چہ نسبت امامت در با عالم رفعتا“

قولہ: ”اتنا ڈر پوک اور بزدل ہونیکے یا چودہ دعویٰ کرنا کہ سو حسین میری جیب میں ہے۔

انتہائی کذب آفرینی نہیں تو اور کیا ہے۔“ (ترک ص ۱۸)

اقول:- جس بات کو تم بزدلی قرار دے رہے ہو اس کے جواب میں تمہارے لئے واقعہ

صلح حدیبیہ کافی ہے۔ کہ حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک روایا دیکھا کہ ہم اس سال حج کریں گے۔ مگر باوجود اس رویہ کے سچا ہونے کے اور اس پر یقین رکھنے کے حضور نے کفار مکہ کے منع کرنے سے حج نہ کیا۔ کیا یہ بزدلی ہے۔ اگر نہیں تو وہ بھی بزدلی نہیں (۲) پھر باوجود خدا تعالیٰ کا رسول ہونے کے محمد رسول اللہ کی جگہ محمد بن عبد اللہ لکھنا۔ اور بسم اللہ الرحمن الرحیم کی بجائے باسک اللہم لکھنا آپ کے دعویٰ رسالت اور عقیدہ وحدانیت کے منافی ہے۔ اگر نہیں۔ تو مرزا صاحب کے اس واقعہ سے حضرت امام حسین علیہ السلام پر فضیلت کے دعویٰ پر کوئی حریف نہیں آتا۔ یہ شخص تمہاری کج فہمی اور پرلے درجہ کی کذب آفرینی ہے۔

قولہ :- ”مرزا یوں تمہارے مرزا صاحب نے جو کہا کہ ”اتق قتل الحب“ تم بتاؤ۔ کہ مرزا صاحب کس کی محبت کے کشتہ فتنے ہو اب دیتے وقت اتنا یاد رکھنا کہ کہیں محمدی بیگم کا نام نہ لے لینا“ (ترک ص ۱۹)

الجواب :- ”قتل الحب“ کے متعلق آپ فرماتے ہیں :-

بعد از خدا بشق محمد محرم :- اگر کفر اس یوں بد بخت اسخت کا فوم باقی محمدی بیگم کا نام لیکر استہزا کرنا۔ یہ ان عیسائیوں سے مشابہت اختیار کرنا ہے جو اپنی کتابوں میں حضرت زینب رضی اللہ عنہا کے واقعہ نکاح پر تمسخر اور استہزا کرتے ہیں۔ فتش ابہت قلوبہم گریبان میں منہ ڈال کر سوچو کہیں آئینے میں اپنی شکل تو نہیں دیکھ رہے۔ بیشک ع بے حیا بائش و ہرچہ خواہی کن

قولہ :- ”مرزا صاحب کے مخلص جلیو جب مرزا صاحب قرآن ہی کی طرح ہیں۔ تو تم کہیں قرآن مجید کے درس اور قرآن پاک کے اردو۔ انگریزی اور جرمنی ترجموں کی رٹ لگایا کرتے ہو۔ تم مرزا صاحب کی اصل تعلیم کو بھول گئے ہو۔ جب مرزا صاحب کا دعویٰ ہے کہ میں قرآن ہی کی طرح ہوں“ (ترک ص ۲۰)

اقول :- مرتد و مریکونی نے ص ۳۵، ۳۶ کے حوالہ جات سے جو نتیجہ نکالا ہے۔ وہ سراسر ہمارے عقیدہ کے خلاف ہے۔ اور وہ خود تسلیم کرتا ہے کہ تم قرآن پاک کے درس دیتے ہو۔ اردو۔ انگریزی وغیرہ زبانوں میں ترجمہ کرتے ہو۔ اس سے ثابت ہے کہ تم قرآن کو

خدا کا کلام ماننے ہو۔ اور مرزا صاحب کو خدا کا نبی۔ پس اس میں ”طرح“ کا لفظ پیدا ہی نہیں ہو سکتا۔ حضرت نے جو کچھ فرمایا وہ صحیح ہے۔ اور اولیائے کرام کے دعاوی بھی اسی قسم کے ہیں۔ اور صوفیائے بھی اپنے آپ کو اسی رنگ میں ”قرآن“ فرمایا ہے چنانچہ حضرت محی الدین ابن عربی فرماتے ہیں :-

هَ أَتَا الْقُرْآنَ وَالسَّبَّحَ الْمُنْتَانِ ۖ وَرُوحَ الرُّوحِ لَا رُوحَ الْإِدَانِ
(ترجمہ) میں قرآن ہوں اور سورت فاتحہ ہوں۔ میں روح کی روح ہوں۔ ظروف کی روح نہیں ہوں۔ (فتوحات مکیہ جلد اول ص ۷)

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

”تعلیم اسماء مرآدم رامن بودم و آنچہ بر توح طوفان شد و سبب آن نصرت او شد
من بودم آنچہ بر ابرہیم گلزار گشت من بودم تورات موسیٰ من بودم احیاء عیسیٰ
میت رامن بودم قرآن مصطفیٰ من بودم۔ و الحمد للہ رب العالمین“ (تفہیمات الہیہ)
پس جس طرح یہ اولیائے کرام جو اہلسنت کے مسلمہ ہیں قرآن تھے۔ سورت فاتحہ تھے۔ اور جس رنگ میں انہوں نے یہ کلمات طبیات فرمائے۔ اسی طرح حضرت

مسیح موعودؑ نے بھی فرمایا کہ میں قرآن ہی کی طرح ہوں۔ اندرین صورت جو اعتراض حضرت افدوسؑ پر کیا جائیگا۔ وہی صوفیاء اور اولیاء کرام پر ہوگا۔ کا الفاظ ان کے معنی ”کی طرح“ سے یہ مطلب لینا کہ مرزا صاحب علیہ قرآن تھے۔ وجہ ہے۔ انتہائی قریب کاری ہے۔ اس جگہ آپ کی عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ آپ کا عقیدہ اور آپ کا علم اور آپ کا عمل اور دعویٰ قرآن کے مطابق ہے۔ اور ہرگز ہرگز خلاف قرآن نہیں۔ اور جس طرح قرآن کے ذریعہ کفر و شرک کو نیست و نابود کیا گیا۔ اسی طرح میرے ذریعہ کفر و ظلمت کو مٹایا گیا جس کام کو قرآن پاک لیکر آیا تھا۔ وہی کام میرے ذریعہ ہوا۔ کیا ہی پاک اور لطیف استعارہ ہے۔

اب آؤ حضرت مسیح موعودؑ کا عقیدہ دیکھیں کہ قرآن پاک کے متعلق کیا فرماتے ہیں :-
”قرآن کریم صرف اپنی بلاغت و فصاحت ہی کی رو سے بی نظیر نہیں۔ بلکہ اپنی ان تمام خوبیوں کی رو سے بی نظیر ہے۔ جن خوبیوں کا جامع وہ خود اپنے تمہیں قرار دیتا ہے“

(کرامات الہما و قیام ص ۱۸)

وَمَا مَنَّا بِالْفِرْقَانِ اِنَّهُ مِنَ الْوَحْمَنِ وَلَا نَقْبِلُ كُلَّ مَا يَجَادِشُ الْفِرْقَانِ وَيُخَالِفُ

انشیہ:۔ حضرت عائشہؓ نے رسول اکرمؐ کے متعلق فرمایا کہ ان کا خلق اللہ عزوجل کے لئے تھا۔ اللہ عزوجل نے ان کو قرآن مجید سے نفع دینا چاہا۔

بیّناتہ و محکّماتہ و قصصہ و لوکان : مراّعلیہا... لان الفرقان الکرم کتاب
قد ثبت تواثرہ لفظاً و هو وحی متلوّ قطعاً یقینیّ و من شک فی قطعیتہ
فہو کافر مردود عندنا و من الفاسقین و القرآن مخصوص بالقطعیتہ الثامہ
ولہ مرتبہ فوق مرتبہ کل کتاب و کل وحی (تخف بعد اوصاف) ترجمہ :- ہم ایمان
رکھتے ہیں قرآن پر کہ وہ اللہ رحمن کی طرف سے ہے۔ اور ہم قبول نہیں کرتے کسی بات کو
جو قرآن مجید کے معارض ہو۔ اور اس کی آیات بینات اور اس کے بیانات کے مخالف ہو
اگرچہ وہ کوئی عقلی بات ہو۔ اس لئے کہ قرآن مجید وہ کتاب ہے جس کا تواثر لفظاً لفظاً ثابت
ہے۔ اور اسکی وحی قطعاً اور یقینی ہے۔ اور جو شخص اس کے قطعاً ہونے میں شک کرے۔ وہ
بجائے نزدیک کافر اور مردود اور فاسق ہے۔ اور قرآن کریم مخصوص ہے۔ قطعیتہ تامہ
کے ساتھ اور قرآن کا مرتبہ ہر ایک کتاب اور ہر ایک وحی سے بالاتر ہے۔

(ج) ”آسمان کے نیچے نہ اس و محمد رسول اللہ علیہ وسلم کے ہم مرتبہ کوئی رسول ہے
اور نہ قرآن کے ہم مرتبہ کوئی اور کتاب ہے“ (کشتی نوح ص ۱۱)

(د) ”ہماری طرف سے یہ دعویٰ ہے جس کو ہم بمقابل ہر ایک فریق کے ثابت کر نیکو
تیار ہیں۔ کہ وحی قرآنی اپنی تعلیم اور اپنے معارف اور برکات علوم میں ہر ایک جی سے
اقوی و اعلیٰ ہے“ (سیرہ چشم آریہ ص ۱۱۱)

ان تصریحات کی موجودگی میں مرتد و مہر کوئی کا یہ الزام کہ حضرت مرزا صاحب
اپنی وحی کو یا اپنے آپ کو قرآن کریم کے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں بالکل باطل ہے حضرت
مرزا صاحب کو جو وحی ہوتی ہے۔ یا جو کلمات آپ کو حاصل ہیں۔ وہ سب قرآن مجید
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کا نتیجہ ہیں۔ اور کسی ایسی وحی کا قطعاً دعویٰ نہیں
ہے۔ جو ان کی اتباع سے باہر ہو۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں: ”خدا تعالیٰ کے فضل سے
میری یہ حالت ہے۔ کہ میں صرف اسلام کو سچا مذہب سمجھتا ہوں۔ اور دوسرے
مذہب کو باطل اور سراسر دوزخ کا پتلا خیال کرتا ہوں“ (آئینہ کمالات اسلام ص ۱۲)
(۲) دوسرا اعتراض یقین کا ہے۔ کہ مرزا صاحب اپنی وحی یا الہام کو یقینی خیال کرتے
میں جس طرح دیگر انبیاء کی وحی کو سو اس کا جواب یہ ہے۔ کہ انبیاء علیہم السلام کی وحی
میں بلی ظنفس الہام کوئی فرق نہیں۔ خدا کا ہر الہام یقینی ہوتا ہے۔ خواہ وہ ابراہیم پر

نازل ہوا موسیٰ پر۔ محمد مصطفیٰ پر نازل ہوا احمد مجتبیٰ پر۔ فرق کی بیشی یا اکملیت وغیرہ کا ہے،
 نفس یقین میں سب برابر ہیں۔ اسی لئے آپ نے فرمایا:-

وَالْیَقِیْنُ یُحْکِمُ بِرُتُوْرَاتِہٖ ۚ وَالْیَقِیْنُ ہَلَاکَةُ السَّادَاتِ (نزل المرح)
 قولہ:- ”وہ اپنا فوٹو بھی نہیں کچھو کر دے گئے ہیں۔“ (نرگ ص ۲)

اقول:- مرزا لال حسین نے اس بیان میں بھی صریح جموٹ کو شیر مادر سمجھا ہے۔ کہ حضرت
 مرزا صاحب اپنا فوٹو کچھو کر تمہیں دے گئے ہیں۔ ہرگز نہیں حضور نے ایک ضرورت
 شرعی کے لئے فوٹو اتروا دیا ہے۔ جس طرح حاجیوں کو ضرورت شرعی کے لحاظ سے فوٹو
 اتروانے پڑتے ہیں حضرت مرزا صاحب کا ایک مکمل بیان یہاں درج کیا جاتا ہے،

حضور فرماتے ہیں:- ”میں اس بات کا سخت مخالف ہوں۔ کہ کوئی میری تصویر کھینچے
 اور اسکو بت پرستوں کی طرح اپنے پاس رکھے یا شائع کرے۔ میں نے ہرگز ایسا حکم نہیں دیا
 کہ کوئی ایسا کرے۔ اور مجھ سے زیادہ بت پرستی اور تصویر پرستی کا کوئی دشمن نہ ہوگا۔

لیکن میں نے دیکھا ہے۔ کہ آج کل یورپ کے ملک میں فراست کے علم کو بت ترقی ہے۔ اور اکثر ان کے
 محض تصویر کو دیکھ کر شناخت کر سکتے ہیں۔ کہ ایسا مدعی صادق ہے یا کاذب۔ اور وہ لوگ
 بباعث ہزار ہا کوس کے فاصلہ کے مجھ تک پہنچ نہیں سکتے۔ اور نہ میرا چہرہ دیکھ سکتے ہیں۔

لہذا اس ملک کے اہل فراست بذریعہ تصویر میرے اندرونی حالات میں غور کرتے ہیں۔
 کئی ایسے لوگ ہیں جو انہوں نے یورپ یا امریکہ سے میری طرف چٹھیاں لکھی ہیں۔ اور اپنی
 چٹھیوں میں تحریر کیا ہے۔ کہ ہم نے آپ کی تصویر کو غور سے دیکھا۔ اور عالم فراست کے ذریعہ سے ہمیں

مانتا پڑا۔ کہ جسکی یہ تصویر ہے۔ وہ کاذب نہیں ہے۔ اور امریکہ کی ایک عورت نے میری تصویر کو
 دیکھ کر کہا۔ کہ یہ یسوع یعنی عیسیٰ علیہ السلام کی تصویر ہے۔ پس اس غرض سے اور اس حد تک میں نے

اس طریق کے جاری ہونے میں مصلحتاً خاموشی اختیار کی و اتما الاعمال بالذاتیات اور میرا
 مذہب یہ نہیں ہے۔ کہ تصویر کی حرمت قطعی ہے۔ قرآن شریف سے ثابت ہے۔ کہ فرضہ جن
 لہ آنحضرت صلیع نے جب مالوک عجم کو خطوط لکھنے کا ارادہ فرمایا۔ تو آپ سے عرض کیا گیا۔ کہ وہ بغیر مہر

کوئی خط نہیں پڑھتے۔ اس پر حضور نے مہر تیار کروائی (مؤلف)
 لَعَلَّہُمْ یَعْلَمُوْنَ لَہٗ مَا یَشَآءُ مِنْ مَّحَاسِنِیْہِ وَتَمَآثِیْہِ وَجَفَانِہٖ کَاجَوَابِ الْآیَۃِ
 (السیاق ۴) مؤلف

حضرت سلیمانؑ کے لئے تصویریں بناتے تھے۔ اور بنی اسرائیل کے پاس مدینہ تک انبیاء کی تصویریں رہیں۔ جنہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی تصویر تھی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت عائشہؓ کی تصویر ایک پارچہ ریشمی پر جبرائیل علیہ السلام نے دکھائی تھی۔ اور بانی بین بعض پتھروں پر جانوروں کی تصویریں قدرتی طور پر چھپ جاتی ہیں۔ اور یہ آلہ جس کے ذریعہ سے اس تصویر پر جاتی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وقت میں ایجاد نہیں ہوا تھا۔ اور یہ نہایت ضروری آلہ ہے جس کے ذریعہ سے بعض امراض کی تشخیص ہو سکتی ہے۔ ایک اور آلہ تصویر کا نکلا ہے جس کے ذریعہ انسان کی تمام بڑائیوں کی تصویر کھینچی جاتی ہے۔ اور وجہ الفاصل و نفوس وغیرہ امراض کی تشخیص کیلئے اس آلہ کے ذریعہ سے تصویر کھینچتے ہیں اور مرض کی حقیقت معلوم ہوتی ہے۔ ایسا ہی فوٹو کے ذریعہ ہی ہر قسم کی علمی قوائد ظہور میں آئے ہیں چنانچہ بعض انگریزوں نے فوٹو کے ذریعہ سے دنیا کے کل جانداروں یہاں تک کہ طرح طرح کی بڑائیوں کی تصویریں اور ہر قسم کے پرند اور چرند کی تصویریں اپنی کتابوں میں چھاپ دی ہیں جس سے علمی ترقی ہوئی ہے پس کیا یہ گمان ہو سکتا ہے کہ وہ خدا جو علم کی مرغیاب دیتا ہے۔ وہ ایسے آلہ کا استعمال کرنا حرام قرار دے۔ جس کے ذریعہ سے بڑے بڑے مشکل امراض کی تشخیص ہوتی ہے۔ اور اہل فراسد کے لئے ہدایت پانے کا ایک ذریعہ ہو جاتا ہے۔ یہ تمام جہالتیں ہیں جو پھیل گئی ہیں۔ یہاں سے ملک کے مولوی شاہی سکہ کے روپیہ اور دونیاں اور چوئیاں اور اٹھتیاں اپنی بیدوں اور گھروں میں سے کیوں باہر نہیں پھینکتے۔ کیا ان سکوں پر تصویریں نہیں۔ افسوس کہ یہ لوگ ناحق خلاف حقول باتیں کر کے مخالفوں کو اسلام پر ہنسی کا موقعہ دیتے ہیں۔ اسلام نے تمام نیک کام اور ایسے کام جو شرک کے موید ہیں حرام کئے ہیں۔ ... نہ ایسے کام جو انسانی علم کو ترقی دیتے اور امراض کی شناخت کا ذریعہ ٹھہرتے اور اہل فراسد کو ہدایت سے قریب کر دیتے ہیں۔ لیکن بایں ہمہ میں ہرگز پسند نہیں کرتا کہ میری جماعت کے لوگ بغیر ایسی ضرورت کے جو کہ مضطر کرتی ہے۔ وہ میرے فوٹو کو عام طور پر شائع کرنا اپنا کسب اور پیشہ بنالیں۔ کیونکہ اس طرح رفتہ رفتہ بدعات پیدا ہو جاتی ہیں۔ اور شرک تک پہنچتی ہیں۔ اسلئے میں اپنی جماعت کو اس جگہ بھی نصیحت کرتا ہوں کہ جہاں تک ان کے لئے ممکن ہو۔ ایسے کاموں سے دست کش رہیں بعض صاحبوں کے میں نے کارڈ دیکھے ہیں۔ اور ان کی پشت کے کنارہ پر اپنی تصویر دیکھی ہے۔ میں ایسی اشاعت کا سخت مخالفت ہوں اور میں نہیں چاہتا کہ کوئی شخص ہماری جماعت میں سے

ایسے کام کا مرتکب ہو۔ ایک صحیح اور مفید غرض کے لئے کام کرنا اور امر ہے۔ اور ہندوؤں کی طرح جو اپنے بزرگوں کی تصویریں جا بجا درود پوار پر نصب کرتے ہیں۔ یہ اور بات ہے۔ ہمیشہ دیکھا گیا ہے کہ ایسے لغو کام منجر بشرک ہو جاتے ہیں۔ اور بڑی بڑی خرابیاں ان سے پیدا ہوتی ہیں۔ جیسا کہ ہندوؤں اور نصاریٰ میں پیدا ہو گئیں۔ اور میں امت پر رکھتا ہوں۔ کہ جو شخص میرے نصائح کو عظمت اور عزت کی نظر سے دیکھتا ہے۔ اور میرا سچا پیرو ہے۔ وہ اس حکم کے بعد ایسے کاموں سے دستکش رہیگا۔ ورنہ وہ میری ہدایتوں کے برخلاف اپنے تئیں چلاتا ہے۔ اور شریعت کی راہ میں گستاخی سے قدم رکھتا ہے۔ (ضمیمہ براہین احمدیہ جلد ۱۲ ص ۱۹۴)

اس طویل اقتباس میں حضرت مسیح موعودؑ نے اپنا مذہب دریاہ حرمت تصور کر سکے دلائل از روئے قرآن و حدیث و واقعات نیز اپنے قول کی اصل غرض اور جماعت احمدیہ کیلئے اس باب میں ضروری ہدایات درج فرمائی ہیں۔ کوئی منصف مزاج شخص اس طویل اقتباس کے پڑھنے کے بعد آپ کے اس قول پر جو تبلیغی غرض کیلئے کھجور ادیا گیا تھا۔ اعتراض نہیں کر سکتا۔

(۳) ”شخص پائے من بوسید من گفت کہ سنگ اسود منم“ (ترک مذبحکوالالبشری)

اس پر مرتد دھرم کوئی یہ اعتراض کرتا ہے کہ:-

”یاں صاحب! آپ کا منشا یہ معلوم ہوتا ہے کہ سنگ اسود بننے سے مریدوں کیلئے راستہ کھل جائیگا اور وہ آؤ دیکھینگے نہ تاؤ۔ چنانچہ پٹلاخ بوسے تو لے لیا کرینگے۔“ (ترک مذبح)

الجواب :- اس الہام ”حکم“ کا نتیجہ نکالنا پرلے درجہ کا دجل اور فریب کاری ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کبھی ایسا نہیں فرمایا۔ بلکہ اس الہام کے ذریعہ ایک بیشک کوئی ظاہر کی گئی چنانچہ ایک واقعہ ایسا پیش آیا۔ اور حضرت نے اس شخص کو سخت ملامت کی کہ یہ جائز عمل نہیں۔ چنانچہ وہ واقعہ یہ ہے:-

”ظہر کو وقت حضور علیہ السلام شریعت لائے۔ تو آپ کے ایک خادم آمدہ ارکشمیر نے مسجود ہو کر خدا تعالیٰ کے کلام اسجد والادہ کو اس کے ظاہری الفاظ پر پورا کرنا چاہا۔ اور نہایت گرمیہ و زاری سے اظہار محبت کیا مگر حضور علیہ السلام نے اس حرکت سے منع فرمایا۔ اور کہا کہ یہ منشرکانہ باتیں ہیں۔ ان سے پرہیز کرنا چاہیے۔“ (فتاویٰ احمدیہ ص ۳۶)

بجوالہ بدہر فروری ۱۳۲۵ء میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا الہام پورا ہو گیا۔ یہ نہیں کہ آپ نے کسی کو حکم دیا کہ میں سنگ اسود ہوں۔ بلکہ الہام سے ظاہر ہے کہ کوئی شخص ایسا کرے گا۔ اور بطور استہقام

اس سے پوچھیں گے کہ کیا میں سنگ اسود ہوں؟

الجواب غلط ہے۔ چونکہ یہ الہامی معاملہ ہے۔ اس سے روحانی معنوں کے لحاظ سے جو درجہ سنگ اسود کا تسلیم کیا جاتا ہے۔ کہ وہ ”عہد عتیق“ اور ميثاق الہی کے لئے تصویر پر زبان میں بیعت پاریہ کا قائم مقام ہے۔ اور اسی عہد کو پورا کرنے کیلئے حاجی اُسے بوسہ دیتے ہیں۔ اسی طرح انبیائے علیہم السلام اُس عہد کیلئے جسے بیعت کہتے ہیں۔ ایک ”حجر اسود“ ہوتے ہیں۔ اور اس لحاظ سے ان کی بیعت کی جاتی ہے۔ کہ یہ بیعت جو ميثاق اول آدم سے شروع ہو کر فاطمہ الانبیاء تک ہوتی رہی۔ اور اب امت محمدیہ میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعت مجددین اور مجدد کامل نبی اللہ پر موقوف ہے۔ پس اس بوسہ پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ جسمانی بوسہ نہیں بلکہ روحانی ہے۔ منتر میں کا اس پر اعتراض کرنا باطل ہے۔

قولہ: ”لا ہوری مرزا“ ایسا بے قادیانی دوست تو اب بھی مرزا صاحب کے مزار کی بوسہ بازی سے لطف اندوز ہو رہے ہیں۔ (ترک ص ۱۲۱)
اقول:۔۔۔ پرے درجہ کی بے ایمانی۔ یہودیت اور مفضوبیت انتہائی کذب بیانی یقین ہو ایسے چھوٹوں پر جو ہماری نسبت یہ خیال کرتے ہیں۔ ہم اس شخص کو پرے درجہ کا مشرک اور مردوعین سمجھتے ہیں جو قبروں پر سجدہ کرے یا قبر کی بوسہ بازی کرے۔

ہم اس شخص کو خارج از جماعت احقریہ سمجھتے ہیں جو قبروں کی بوسہ بازی کرے۔ خواہ وہ قبر کسی ولی کی ہو یا کسی نبی کی۔ پس تیرا اعتراض باطل ہے۔

قولہ:۔۔۔ ”قرماتے ہیں کہ قادیان کی زمین قابل عزت ہے۔ اور لوگوں کا زیادہ ہجوم ہو جانے کی وجہ سے ارض حرم بن گئی۔ اب تو ہمیں حج کرنے کیلئے کعبۃ اللہ جانے کی ضرورت نہیں رہی۔ قادیان کی زمین ارض حرم بن گئی ہے۔“ (ترک ص ۱۲۱)

اقول:۔۔۔ مرتد نے حضرت مسیح موعودؑ کے جس لشکر کی یہ تعریف کی ہے۔ وہ یہ ہے:۔۔۔
(۳۸) زمین قادیان اب محترم ہو۔ ہجوم خالق سے ارض حرم ہو (ترک ص ۱۲۱)

الجواب :- اس میں نہ تو قادیان میں "حج" ہوتے گا امر ہے۔ اور نہ ہی کعبۃ اللہ جہانے کی نفی ہے۔ حضرت سید موعودؑ کی جماعت میں لاطھوں کی تعداد میں حاجی ہیں۔ حضرت خلیفہ اول رضی اللہ عنہ نے حج کیا۔ اور ہمارے موجودہ خلیفہ المسیح ثانی نے بھی کعبۃ اللہ کا حج کیا۔

(۲) اس شعر کا صرف یہ مطلب ہے کہ قادیان میں جو مخلوق خدا کا ہجوم ہوتا ہے۔ وہ ہجوم اپنے نصب العین کی وجہ سے اس زمین پر ارض حرم کی ایک مثال پیدا کرتا ہے۔ ورنہ ہجوم کی کثرت سے کوئی زمین ارض حرم نہیں بن جاتی۔ ہندوستان کے مذاہب باطلہ پر بطور دلیل کے یہ پیش کیا کہ تم کعبۃ اللہ کی حرمت اور اس کی شان کے منکر ہو۔ تو آؤ تمہیں ہندوستان میں ہی ایک دلیل صدق اسلام کی دکھائی جاتی ہے۔ کہ یہ لوگ ایسے سخت سردی کے موسم میں مع اپنے اہل و عیال کے یہاں آئے ہیں۔ یہ اس لیے آئے ہیں کہ خدا کا کلام سنیں۔ تاکہ ہم پر اس کی برکات نازل ہوں۔ ان کی غرض نہ تجارت ہوتی ہے۔ نہ ہی میلہ۔ بلکہ وہ عذر قبول کرتے ہیں۔ صلی اللہ علیہ وسلم کے عاشق ہوتے ہیں۔ پس اگر یہ نقشہ تباری آنکھوں کے سامنے موجود ہے۔ کہ بغیر کسی دنیوی غرض کے یہاں پر لوگ آتے ہیں۔ تو تم کس طرح اس خاص "ارض حرم" کے منکر ہو سکتے ہو۔ جو کہ خدا کی واحدانیت کی ایک دلیل ہے۔

(۳) کسی مقدس جگہ کی تشبیہ دنیا اپنے اندر کوئی اعتراض نہیں رکھتا۔ اور یہاں پر ارض حرم سے تشبیہ دی گئی ہے۔ مشبہ اور مشبہ بہ عین نہیں ہو سکتے پس قادیان عین ارض حرم نہیں۔ بلکہ ارض حرم سے اسے تشبیہ دی گئی۔ سو مرند کا اعتراض جو حج کرنے کی نسبت اس نے کیا ہے۔ مراسم الزام ہے۔

(۴) ارض حرم کے تقاضوں کے لحاظ سے سرزمین قادیان واقعی ارض حرم ہے۔ درجہ اولیٰ سرزمین کا خاصہ ارض حرم کی مثال۔ جیسا کہ بیت اللہ تمام مسلمانوں کیلئے حج کی جگہ مقرر ہے۔ لیکن ہر مسجد کو بھی بیت اللہ کہا جاتا ہے۔ مگر ہر مسجد میں فریضہ حج ادا نہیں ہو سکتا۔ تم نے بیت اللہ سرزمین کے منہ پر اپنی مسجدوں کو بیت اللہ بنایا۔ اور ہر ایسی مسجد کو خواہ ایٹ کی ہو یا پتھر کی تم اسکے تئیں بیت اللہ قرار دیتے ہو۔ مگر اس وجہ سے اسے بیت اللہ نہیں کہتے۔ کہ اس مسجد میں حج کیا جائیگا۔ پس تاری تمام مسجدیں بیت اللہ کی نقل ہیں۔ اصل بیت اللہ نہیں وہ۔

(۵) یہ الزامی جوابات نہیں بلکہ حقیقی ہیں۔ اور جو اعتراض قادیان کے ارض حرم ہونے پر کیا جائیگا وہی اعتراض الٹ کر تمہیں ملزم کرے گا۔ اور تمہارے الزامات کی کوئی سابقہ نہ ہوگی۔ تمہیں مستند ہے۔

ہمیشہ انبیاء اور ان کی جماعت پر کیا جاتا رہا ہے۔

قولہ: ”مرزا صاحب سنگ اسود ہیں۔“ انا عطینڈی الکوڈہ مرزا صاحب کا الہام یہی ہے موجود ہے۔ قادیان کی گندی اور متعفن ڈھاب کو آپ زمزم سمجھ لو۔ تنہا ہے ”مسیح موعود کے مزار کے قریب ہی خرد جال کا طویلہ موجود ہے۔“ (ترک ص ۲۱)

اقول: اس قسم کی ذہنیت۔ شائستگی اور متانت کا کیا علاج ہو سکتا ہے۔ مسلمان بزرگوں کو تم ایسے شخص کو مسلمان سمجھ رہے ہو جو اسقدر آب زمزم کی ہتک کرتا ہے۔ اس قسم کے گندے اور لچر اعتراضات جن میں رتی بھرا ایمان نہیں ہرگز قابل التفات نہ تھے۔ مگر اسن جھوٹے ملنگ کی ”تحقیق“ اور اس کی شیخی کو ظاہر کرنا ہمارا مدعا ہے۔

(۱) سنگ اسود کا جواب ہم نمبر ۳ میں دے چکے ہیں۔

(۲) حضرت مسیح موعود کا مزار ریلوے اسٹیشن سے قریب ایک میل دور ہے اور جو شخص بھی قادیان کے حدود اربعہ سے واقف ہے۔ اُس پر خوب ظاہر ہو گیا ہو گا کہ مرتد و مرقوئی نے عداً قسطنطنیہ انداز میں یہ لکھ دیا ہے۔ ورنہ واقعات اس کے متحمل نہیں ہیں۔

(۳) مرتد و مرقوئی خود ضلع گورداسپور کا رہنے والا ہے۔ اور اس نے ضرور قادیان دیکھا ہو گا۔ اُسے اچھی طرح خبر ہے کہ ریلوے اسٹیشن بہشتی مقبرہ سے بہت دور ہے لیکن اُس نے عداً اس جھوٹ کو نکلیں بنانے کیلئے ایسا لکھا۔ پس قارئین کرام پر خوب واضح ہو گیا۔ کہ جو اسقدر بے ایمانی اور مخالطہ دہی سے کام لیتا ہے۔ اس کا سارا سالہ اسی قسم کے کذبات سے پُر ہے۔ لعنة الله على الكاذبين۔

خشتِ اول چوں ہند مہارن بجہ تاثر یا میرود دیوار کج

مرتد نے حضرت مسیح موعود کے الہام اخراج منہ الینہ یلہ یون پر بھی مسخر اڑایا ہے اور کہتا ہے کہ قادیان بزیروں کے رہنے کی جگہ ہے۔ پس اس کے متعلق ہم حضرت مسیح موعود کی اپنی تشریح پیش کرتے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں: ”پس واضح ہو کہ دمشق کے لفظ کی تعبیر میں میرے پر متجا رب اللہ یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ اس جگہ ایسے قصبہ کا نام دمشق رکھا گیا ہے جس میں ایسے لوگ رہتے ہیں جو بزیب الطبع اور بزیب البلید کی عادات اور خیالات کے پیرو ہیں۔ جنکے دلوں میں اللہ اور رسول کی کچھ محبت نہیں۔ اور احکام الہی کی کچھ عظمت نہیں جنہوں نے اپنی نفسانی خواہشوں کو اپنا معبود بنا رکھا ہے۔ اور اپنے نفسِ آمارہ کے حکموں کے ایسے مطیع ہیں کہ مقدسوں

اور پاؤں کا خون بھی اُن کی نظریں سہل اور آسان امر ہے۔ اور آخرت پر ایمان نہیں رکھتے۔

(حاشیہ ازالہ اوہام ص ۲۸ طبع سوم)

ناظرین کرام۔ اس حوالہ سے جو مطلب مختصر میں لینا چاہتا تھا۔ وہ باطل ہو گیا ہے۔ کیونکہ مسیح موعودؑ نے قادیان کو دمشق سے تشبیہ دیکر فرمایا ہے کہ جس طرح سرزمین دمشق میں حضرت حسین کی شہادت ہوئی۔ اس جگہ بھی ایک مثیل حسین کی شہادت کے لئے یزیدی الطبع لوگ کوشش کر رہے ہیں۔ لیکن ایک وقت آئیگا کہ ان یزیدیوں کا کوئی بھی نام لبوانہ ہوگا جس طرح اُن یزیدیوں کا نام لبوا کوئی نہیں۔ اور حسین کی شہادت نے جس طرح مسلمانوں کے دلوں میں عظمت پیدا کر دی۔ اسی طرح میرے اس دعویٰ کی عظمت ہر ایک پاک دل میں پیدا کر دیگی اور اُن یزیدی الطبع لوگوں کی جو کبھی قادیان رہا کرتے تھے۔ علامت یہ فرمائی۔ جنکے دلوں میں اللہ اور اُس کے رسول کی محبت نہ ہو۔ بلاشبہ اُن یزیدیوں میں سے ایک یزیدی الطبع ملنگ دھرم کوٹی بھی ہے۔ جو بوجہ منافقت کے اسی نام کا مستحق ہے۔ جس نے اپنی خواہشات نفسانی کو اپنا معبود بنا رکھا ہے۔ کسی نے مرتد کی نسبت سچ کہا ہے۔

الہی سمجھ کسی کو بھی ایسی قدانہ دے دے آدمی کو موت پہ پہ بے ادانہ دے

مختصر نے نمبر ۳۰ سے نمبر ۴۰ تک جو حضرت مسیح موعودؑ کے حوالہ جات مبنی بر دعاوی اور الہامات پیش کئے ہیں۔ اُن میں کوئی بھی قابل اعتراض بات نہیں۔ تاہم انکا ترتیب وار اور مفصل جواب دیا جائیگا۔ کیونکہ اس مسئلے میں تنوع دعاوی کو قابل اعتراض ٹھہرایا ہے۔

(۳۹) وما ارسلناک الا مرسلاً للعالمین (ترک نہ ۲۲ بحوالہ انجام آتھم ص ۸)

ترجمہ۔ (اے مرزا) ہم نے تجھے اسلئے بھیجا کہ تمام جہانوں کے لئے تجھے رحمت بجا میں۔

الجواب۔ یہ الہام جو قرآن پاک کی ایک آیت ہے۔ اس میں حضرت رسول کریمؐ کو رحمت للعالمین قرار دیا گیا ہے۔ اسی طور پر اللہ تعالیٰ نے اپنی الفاظ سے بعثت ثانیہ میں آپؐ کے کامل بروز کو بھی جہانوں کیلئے رحمت بنایا۔ چونکہ آپؐ تمام قوموں کے موعود تھے۔ اسلئے تمام دنیا کیلئے آپؐ کو رحمت بنا کر بھیجا گیا۔ تاکہ وہ برکات اور فیوض جو پہلی بعثت میں نازل کئے گئے تھے دوسری بعثت میں بھی وہی برکات نازل ہوں۔ اسلئے آپؐ کو یہ خطاب دیا گیا۔ فلا اعتراض

(۴۰) ”واعیایا اللہ اور سراج منیر یہ دو نام اور دو خطاب خاص آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن شریف میں دئے گئے ہیں۔ پھر وہی دونوں خطاب الہام میں مجھ دئے گئے ہیں۔“

(ترک ص ۲۲ بحوالہ اربعین ص ۵)

الجواب :- یہ سب باتیں اللہ تعالیٰ کے اختیار میں ہیں ہمیں کوئی اعتراض کی جگہ نہیں۔
(۴۱) اسجگہ صور کے لفظ سے مراد مسیح موعود ہے۔ (ترک ص ۲۲ بحوالہ چشمہ معرفت ص ۷۶)
الجواب :- مرتد نے پورا حوالہ نقل نہیں کیا۔ جس سے پورا مطلب حل ہو جاتا ہے آپ فرماتے ہیں :-
”وہ تب خدا آسمان سے اپنی قرنائیں آواز پھونکیگا۔ یعنی حضرت مسیح موعود کے ذریعہ سے جو
اس کی قرنا ہے۔۔۔۔۔ اسجگہ صور کے لفظ سے مراد مسیح موعود ہے۔ کیونکہ خدا کے نبی
اس کی صورت ہوتے ہیں“ (چشمہ معرفت ص ۷۷)

(۴۲) ”میں ہندوؤں کے لئے کرشن ہوں۔“ (ترک ص ۲۲ بحوالہ لیکچر سیالکوٹ ص ۳۳)
(۴۳) ”جے کرشن جی روڈرگوپال“ (ترک ص ۲۲ بحوالہ البشری جلد اول ص ۵۶)
الجواب :- چونکہ یہ الفاظ دوسری زبان کے ہیں۔ اسلئے معترض نے انکو ”عجوبہ“ کے طور پر
پیش کیا ہے۔ کیونکہ عوام الناس اور خاصکر ”مسلمان“ ایسے الفاظ کو پسند نہیں کرتے۔ حالانکہ
منائی کے لحاظ ہندو سب قوم اور ملک کے ناموں میں معنوی مطابقت ضرور پائی جاتی
ہے۔ مثلاً حضرت ابراہیم کو زبان انگریزی میں ابراہم کہتے ہیں۔ وریائے گنگا کو انگریزی میں
گنجیز کہتے ہیں۔ اگر لال حسین کے سامنے کوئی گنجیز کہے۔ تو وہ ضرور اس بات پر تعجب کریگا۔
لیکن یہ اس کی بے علمی ہے۔ آئیے۔ ہم آپ کو بتائیں کرشن کے کیا معنی ہیں۔ اور روڈرگوپال کو
سب سے حضرت مسیح موعود فرماتے ہیں۔ (۱) ”مالک ہند میں کرشن نام ایک نبی گذرا ہے جسکو
روڈرگوپال بھی کہتے ہیں۔ اسکا نام بھی مجھے دیا گیا ہے پھر جیساکہ آریہ قوم کے لوگ کرشن کے ظہور کا
ان دنوں میں انتظار کر رہے ہیں۔ وہ کرشن میں ہی ہوں۔ اور یہ دعویٰ صرف میری طرف سے نہیں
بلکہ خدا تعالیٰ نے بار بار میرے پر خط ہر کید ہے۔ کہ جو کرشن آخری زمانہ میں ظاہر ہوں والا تھا۔ وہ
تو ہی ہے۔ آریوں کا بادشاہ اور بادشاہ سے مراد صرف آسمانی بادشاہت ہے۔ ایسے لفظ خدا کے
کلام میں آجاتے ہیں۔ مگر شنی روحانی ہوتے ہیں۔“ (نقشہ حقیقہ الوہی ص ۵۵)

(۲) فرماتے ہیں۔ ”اللہ تعالیٰ نے کشفی حالت میں بار بار مجھے اس بات پر اطلاع دی ہے۔ کہ آریہ قوم
میں کرشن نام ایک شخص جو گذرا ہے۔ وہ خدا کے برگزیدوں اور اپنے وقت کے نبیوں میں تھا
اور ہندوؤں میں اوتار کا لفظ حقیقت نبی کے ہم معنی ہے۔ اور ہندوؤں کی کتابوں میں ایک پیشگوئی
ہے۔ اور وہ یہ کہ آخری زمانہ میں ایسا۔ اذکر یہی۔ جو کرشن کے صفات پر ہوتا۔ اور اسکا بروز

ہوگا۔ اور یہ میرے پر ظاہر کیا گیا ہے۔ کہ وہ میں ہوں کرشن کی دو صفت ہیں۔ ایک روڈ یعنی درندوں اور سوروں کو قتل کر نیوالا یعنی دلائل اور نشانوں سے۔ دوسرے گوپال یعنی گائیوں کو پالنے والا۔ یعنی اپنے انقاس سے نیکوں کا مددگار اور بدو و نوصفتیں مسیح موعود کی صفتیں ہیں اور یہی دو صفتیں خدا تعالیٰ نے مجھے عطا فرمائی ہیں۔ (تحفہ گولڑیہ ص ۱۳)

(۳) مضمرض نے لیکچر سیالکوٹ کا حوالہ تو دیدیا کہ مرزا صاحب کہتے ہیں کہ میں ہندوں کیلئے کرشن ہوں۔ مگر اُس نے بڑی خیانت سے کام لیا ہے۔ اور صرف اسی حوالہ میں نہیں بلکہ سارے رسالہ میں اس نے یہی وطیرہ اختیار کیا ہے۔ کہ دیکھو مرزا صاحب کہتے ہیں کہ میں مہدی ہوں۔ اسکے آگے نمبر ۲ لکھ دیا کہ حدیث ہوں۔ بھلا یہ بھی کوئی دلائل ہیں۔ اور پھر ان پر جو جرح کی جاتی ہے۔ وہ ہر پانچ نمبروں یا دس نمبروں کے بعد وہ جرح کیا ہوتی ہے۔ عمرو بن ہشام کی تفسیر مسیلمہ کذاب کا بناوٹی قرآن۔ کلیات آریہ مسافر کی نقل۔ میڈن تھیٹر ملکتنہ کے چیف کو مک ایکٹر کے خرافات۔ آئیے۔ اور پڑھئے۔ حضرت مسیح موعود اپنے لیکچر سیالکوٹ میں فرماتے ہیں:-

(الف) وہ خدا جو زمین و آسمان کا خدا ہے۔ اس نے میرے پر ظاہر کیا ہے۔ اور نہ ایک دفعہ بلکہ کئی دفعہ مجھے بتلایا ہے۔ کہ تو ہندوؤں کے لئے کرشن اور مسلمانوں اور عیسائیوں کے لئے مسیح موعود ہے۔ میں جانتا ہوں کہ جاہل مشکان اس کو سُنکر فی الفور یہ کہینگے کہ ایک کافر کا نام اپنے پر لیکر کفر کو مزین طور پر قبول کیا ہے۔ لیکن یہ خدا کی وحی ہے جس کے اظہار کے بغیر میں رہ نہیں سکتا۔ اور آج یہ پہلا دن ہے کہ ایسے بڑے مجمع میں اس بات کو میں پیش کرتا ہوں۔ کیونکہ جو لوگ خدا کی طرف سے ہوتے ہیں۔ وہ کسی ملامت کو نبھانے کی ملامت سے نہیں ڈرتے۔ اب واضح ہو کہ راجہ کرشن جیسا کہ میرے پر ظاہر کیا گیا ہے۔ درحقیقت ایک ایسا کامل انسان تھا۔ جسکی نظیر ہندوؤں کے کسی رشتی اور اوتار میں نہیں پائی جاتی۔ اور اپنے وقت کا اوتار یعنی مہی تھا۔ جسپر خدا کی طرف سے روح القدس اُترتا تھا۔ وہ خدا کی طرف سے فتح اور یا اقبال تھا۔ جس نے آریہ ورت کی زمین کو پاپ سے صاف کیا۔ وہ اپنے زمانہ کا درحقیقت نبی تھا۔ جسکی تعلیم کو نیچے سے بہت باتوں میں نکال دیا گیا۔ وہ خدا کی محبت پر تھا۔ اور نیکی سے دوستی اور شر سے دشمنی رکھتا تھا۔ (لیکچر سیالکوٹ ص ۲۳۳)

لے کیونکہ مسلمانوں کا عام تعلیم یافتہ گروہ کرشن کو پاکباز ماننا ہو جو آئندہ صفحات میں مذکور ہے۔ (مؤلف)

تناسخ کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

(ب) ”اب میں بحیثیت کرشن ہونیکے آریہ صاحبوں کو ان کی چند غلطیوں پر تنبیہ کرتا ہوں۔۔۔۔ (قدامت روح و مادہ کی تردید کے بعد فرماتے ہیں۔ ناقل) اس غلطی نے ایک اور غلطی میں آریہ صاحبوں کو پھنسا دیا ہے۔ جس میں ان کا خود نقصان ہے۔ اور وہ یہ کہ آریہ صاحبوں نے مکتی کو میعاد دی ٹھہرائی ہے۔ اور تناسخ ہمیشہ کیلئے گلے کا مار قرار دیا گیا جس کی کبھی نجات نہیں۔ یہ بخل اور تنگدلی خدائے رحیم و کریم کی طرف منسوب کرنا عقل سلیم کی توجیز نہیں کر سکتی۔“ (لیکچر سیا لکوٹ ص ۵۳)

(۴۴) ”برہمن اور تار سے مقابلہ کرنا اچھا نہیں“ (ترک ص ۲۲ بحوالہ البشری جلد دوم ص ۱۱۱)

(۴۵) ”آریوں کا بادشاہ“ ترک ص ۲۲ (بحوالہ البشری جلد اول ص ۵)

الجواب:- اول تو ان کا جواب پہلے ہی نمبروں میں آچکا ہے۔ اور لیکچر سیا لکوٹ کی عبارت سے عیاں ہے کہ حضور نے بحیثیت کرشن ہونیکے آریوں کی غلطیوں کی توضیح فرمائی ہے۔ اور روحانی بادشاہ کا یہی کام ہوتا ہے کہ عقائد فاسدہ کی اصلاح کرے۔ اور برہمن اوتار کے معنی خدا کا نبی کے ہیں۔ برہما خدا کا نام ہے۔ اور اوتار کے معنی لیکچر سیا لکوٹ میں خود حضرت مسیح موعودؑ نے نبی بتائے ہیں۔ ص ۳ طبع دوم۔

(۲) جس طرح حضرت مسیح ناصریؑ نے کہا تھا کہ میں یہودیوں کا بادشاہ ہوں۔ اسی طرح مسیح قادیانیؑ نے فرمایا کہ خدانے مجھے آریوں کا بادشاہ قرار دیا ہے۔ وہاں یہودی خیالات لازمی نہ تھے۔ یہاں آریہ عقاید ضروری نہیں۔ حضرت مسیح ناصریؑ نے فرمایا تھا کہ میری بادشاہت دنیا کی نہیں (یوحنا ۱۸/۱) اور حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام نے فرمایا:- ۳۵
مجبور کیا ملکوں سے میرا ملک سب سے جدا ہے۔ مجھ کو کیا تابو اور میرا تاج ہے رضوانِ یار ہم تو بستے ہیں فلک پر اس زمیں کو کیا کریں؟ آسمان کے پہننے والوں کو زمین سے کیا نقار ملک روحانی کی شاہی کی نہیں کوئی نظیر؟ گو بہت گزرے ہیں دنیا میں امیر و تاجدار کرشن اور اہل اسلام | اب ہم یہ بتائیں گے کہ کرشن کے متعلق دوسرے لوگوں کے کیا خیالات ہیں۔ چنانچہ ذیل میں وہ حوالجات درج ہیں:-

(۱) حضرت محمد الف ثانی امام ربانیؒ تحریر فرماتے ہیں:-

”در احم سابق بکرملا حظہ میکنم بقدرے یاد کہ در آنجا بخت پیغمبرے شدہ باشد

جتنے کہ در زمین ہند کہ دور ازین معاملہ ہے ناید کہ نیزے یا بد کہ اہل پیغمبریں مبعوث شدہ اند
و دعوت بصلاح جلشانہ فرمودہ اند و در بعضے از بلاد ہند محسوس میگردد کہ افواہ انبیاء
علیہم الصلوٰۃ والسلامیات در ظلمات شرک و رنگ مشعلہا فروختہ اند
ر مکتوبات امام ربانی جلد اول مکتوب ۲۵۹

(۲) مولوی وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں :-

”یہ بھی یاد رہے کہ حضرت کرشن علیہ السلام خدا کے ایک برگزیدہ اور راستباز انسان تھے
اور وہ اپنے زمانہ میں اپنی قوم کیلئے خدا کی طرف سے تذبیہ ہو کر آئے تھے۔ کیونکہ قرآن مجید
میں ہے۔ وان من امة الا خلا فیہا نذیر اس آیت سے یہ صاف نکلتا ہے کہ
ہر ملک اور ہر قوم میں اللہ کے پیغمبر ہو چکے ہیں۔“ (تفسیر وحیدی زیر آیت وان من امة الا خلا فیہا نذیر)
(۳) مولوی عبید اللہ صاحب مولف تحفۃ الہند لکھتے ہیں :-

”دہ ہو سکتا ہے کہ اس ملک (ہند) میں حق تعالیٰ کی طرف سے بعض انبیاء بھی مبعوث ہوئی ہوں۔
... کیونکہ احتمال ہے کہ شاید یہ باتیں جو انکی نسبت آئی ہو فقیہوں نے لکھی ہیں جھوٹ ہو۔ (رسالہ تحفۃ الہند)
(۴) مولوی شبلی نعمانی لکھتے ہیں :-

”ہندوستان کے پیغمبر افسانوں کے حجاب میں گم ہیں۔“ (سیرۃ النبی جلد ۱ ص ۳)

(۵) مولوی محمد قاسم صاحب تافوقی باقی مدرسہ دیوبند لکھتے ہیں :-

(الف) ”راچندر کرشن نبی تھے۔“ (ست دھرم پرچار ص ۱ مصنفہ مولانا موصوف)

(ب) ”دکھیا عجیب ہے کہ جسکو ہندو صاحب اوتار کہتے ہیں۔ اپنے زمانہ کے نبی یا ولی
یعنی نائب نبی ہوں۔ قرآن شریف میں یہ بھی ارشاد ہے۔ منعم من قصصنا... سو
کیا عجیب ہے کہ انبیاء ہندوستان بھی انہی نبیوں میں سے ہوں۔ جنکا تذکرہ آپسے نہیں
کیا گیا۔ یہی یہ بات کہ اگر ہندوؤں کے اوتار انبیاء یا اولیاء ہوتے تو دعویٰ خدائی نہ کرتے
اور افعال ناشائستہ مثل زنا چوری وغیرہ ان سے سرزد نہ ہوتے۔ حالانکہ اوتاروں کے
معتقد یعنی ہندوان دونوں باتوں کے معتقد ہیں جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے۔ کہ یہ
دونوں باتیں بیشک ان سے سرزد ہوئی ہیں۔ سو اس شبہ کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ جیسے
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف دعویٰ خدائی نصاریٰ نے منسوب کر دیا ہے۔ اور لائل عقلی
و نقلی اسکے مخالف ہیں۔ ایسے ہی کیا عجیب ہے کہ سری کرشن اور سری راچندر کی طرف بھی دعویٰ

بدروغ منسوب کر دیا ہو“ (مباحثہ شاہجہاںپور مطبوعہ سہ ماہیہ نبورہ ماہین مولانا محمد قاسم مناد

دیانت سرسوتی ص ۳۱)

(۶) ”میں محل طور پر ہندوستان کے دو نامور بزرگوں سری راجندر جی اور سری کرشن جی کے حالات پیش کرتا ہوں۔۔۔۔۔ یہ لوگ واقعی ہندوستان کے سول فکری لیکچر ہندوستان کے دو غیر مہم (۷) خواجہ حسن نظامی صاحب لکھتے ہیں:-

(الف) ”سری کرشن بھی ہندوستان کے ہادی تھے۔ انکو بھی ایک بڑی اور اعلیٰ قوم کی رہبری پر مامور کیا۔“ (کرشن بیتی ص ۳۹)

(ب) ”سری کرشن کی ذات درحقیقت اللہ تعالیٰ کی جانب سے ظالموں کی تباہی اور بربادی کے لئے مامور ہوئی تھی“ (کرشن بیتی ص ۹)

(۸) مولوی محمد علی منوگیری نے لکھا ہے:-

”حضرت پیشتر یہ لوگ (کرشن و راجندر) مسلمان تھے“ (رسالہ ارشاد رحمانی و فضل بزدانی طبع اول ص ۱۱)

(۹) حضرت مرزا مظہر جان جاناں کے متعلق لکھا ہے کہ کرشن کے متعلق ایک کشف پر اپنے فرمایا:-

”اسکی تعبیر دوسری ہے جتنے لوگ گزر گئے ہیں۔ انہیں سے کسی خاص شخص پر کفر کا حکم لگانا بغیر

ثبوت شرعی جائز نہیں ہے۔ اور ان دو قول (کرشن و راجندر) کا حال نہ قرآن مجید میں ہے

نہ حدیث میں۔ اور قرآن مجید میں آپکا ہے۔ کہ ہر قریہ میں ہدایت کرنیوالا گزرا ہے۔ اس

ظاہر ہے کہ ہنود میں بھی کوئی ہادی گزرا ہوگا۔ اس تقدیر ہو سکتا ہے کہ یہ لوگ اپنے عہد

میں ولی ہوں یا نبی۔“ (رسالہ ارشاد رحمانی طبع اول ص ۱۱)

(۱۰) ظفر علی خان اڈیٹر میسٹر دارالہور لکھتا ہے:-

”کوئی قوم اور کوئی ملک ایسا نہیں جسکی برائیوں کی اصلاح کے لئے خدائے بزرگ و

برتر نے خاص خاص اوقات میں اپنا کوئی برگزیدہ بندہ یا نبی یا مرسل یا مامور کے طور پر

مبعوث نہ کیا ہو سری کرشن ہیوں کے اسی عالمگیر سلسلہ سے تعلق رکھتے تھے۔“

(اخبار پرتاب لاہور کا کرشن نمبر ۲۸ اگست ۱۹۲۹ء)

ناظرین کرام! ان دس حوالجات سے بخوبی ظاہر ہے کہ حضرت کرشن کے متعلق قرآن مجید

کی روشنی میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جو وضاحت فرمائی ہے۔ مسلمانوں کے

بعضہ صنف نے بھی اسی پر صاف کیا ہے۔ اور وہ اجمالاً یا تفصیلاً کرشن کی بزرگی کے قابل

ہوئے ہیں۔ پس حضرت مسیح موعود کا دعویٰ "کرشنیت" حق ہے۔

(۱۶) "امین الملک ہے سنگم بہادر" ترک ص ۲۲ بحوالہ البشری جلد دوم ص ۱۱۸
اس الہام سے یہ نتیجہ نکالا گیا ہے کہ مرزا صاحب "جے سنگم بہادر" جو چنانچہ مرزا محمد کوئی ذلکھاری
(۱) "محدثیت۔ مجددیت۔ مہدویت۔ مسیحیت۔ مجددیت۔ کرشنیت" جے سنگمیت ظلیت۔ بروزت
نبوت وغیرہ کے دعاوی کر بیٹھے۔" (ترک ص ۹)

(۲) کہ خود مرزا صاحب کے ڈھانچے میں محمدؐ، احمدؑ، عیسیٰؑ، موسیٰؑ، ابراہیمؑ، کرشن، برہمن اور
جے سنگم بہادر وغیرہ وغیرہ مختلف ہستیاں کس طرح جمع ہو سکتی ہیں۔" (ترک ص ۲۳)
الجواب :- حضرت مسیح موعودؑ کے ان تمام دعاوی پر جبکہ آپؑ نے اپنی کتب میں اپنی تقریرات و
تحریرات میں اعلان فرمایا ہے۔ معترض کا حق تھا۔ کہ وہ کسی قسم کا اعتراض کرے۔ اور ہمارا حق ہے
کہ ہم اسکے ہر ایک اعتراض کا جواب دیں۔ مگر یہ کتنی بڑی حماقت اور بے ایمانی ہے کہ ایک الہام کسی کے
متعلق ہوتا ہے۔ اور اسکو آپ کے دعاوی کے اندر داخل سمجھا جاتا ہے۔ کیا لال حسین ثابت کر سکتا ہے کہ
مسیح موعودؑ نے جس طرح اپنی کتب میں محدثیت۔ مجددیت۔ مہدویت۔ مسیحیت۔ کرشنیت کا اعلان
فرمایا۔ کسی ایک کتاب میں بھی اس الہام کے متعلق تشریح فرمائی ہو کہ میں "امین الملک ہے سنگم بہادر"
ہوں۔ ہرگز ثابت نہیں

(۲) یہ الہام اسی طرح کا ہے جس طرح آپ کا الہام ہے کہ "آہ نادر شاہ کہاں گیا۔ اب
اسکے کوئی نادان یہ سمجھ لے۔ کہ اس کے مراد خود حضرت مرزا صاحب ہیں۔ نواسکی یہ پہلے درج
کی تحریف بلکہ حماقت ہوگی پس اس قسم کے الہامات پر اعتراض کرنا جسکے متعلق آپ نے تشریح نہیں
فرمائی۔ "مدعی مسست گواہ چست" والا معاملہ ہوگا۔ ہمیں اور محترضین کو کوئی حق نہیں۔ کہ ہم
ایسے الہامات کی خود تشریح کریں؛ اور یہ اعتراض کہ ان کی تشریح کیوں نہیں کی گئی۔ نہیں پڑ سکتی
کیونکہ قرآن جیسی ضروری کتاب اور شریعت کے اکثر بھید بھی ابھی تک مخفی ہیں۔ اور معترض کے
عقیدہ کے موافق حروف مقطعات کے کوئی معنی نہیں جب قرآن پاک کی وحی کی یہ حالت ہے تو
تم کس زبان سے کسی ولی یا نبی یا غوث کے الہام کے متعلق یہ اعتراض کر سکتے ہو۔ کہ اس
الہام کے کوئی معنی اور کوئی تشریح نہیں کی گئی؟

(۳) پس یہ الہام کسی ایسے شخص کے متعلق ہے جو اس نام اور اس خطاب کے پلنے کا
مستحق ہوگا۔ خواہ وہ کسی مذہب سے تعلق رکھنے والا ہو۔

مرتد و ہرم کوئی نے خبر نہ سے خبر وہ تک جو تولد پیش کئے ہیں۔ ان سے ہمارا کئی اتفاق ہے۔ خبر ہم کے مطابق واقعی آپ کا قدم اُس متارہ پر تھا جہاں اُمت محمدیہ کے تمام گذشتہ مجددین اور صوفیائے کرام کا قدم نہ پہنچا تھا۔ آپ کے پہلے اُمت محمدیہ میں جس قدر اولیاء کرام گزے ہیں۔ وہ خاص خاص قوم اور ملک کیلئے مامور کئے گئے تھے۔ لیکن حضرت مسیح موعود حضرت محمد مصطفیٰ کے بروز اتم ہونیکے لحاظ سے تمام جہاں کیلئے مبعوث ہوئے نمبر ۴ اور نمبر ۴ کے مطابق واقعی آپ کا تخت تمام اولیائے کرام کے تختوں سے اونچا بچھا یا گیا۔ اور پہلے اولیائے کرام کو وہ چیز (نیوت) انہیں دی گئی جو آپ کو اللہ تعالیٰ نے عطا فرمائی۔ فلا اعتراض۔

قولہ: "ان الہامات میں عجیب و غریب دعاوی اور نام مرزا صاحب کی طرف منسوب کئے گئے ہم حیرت ہیں کہ فرد واحد اتنے ناموں اور متباین عہدوں کا مصداق کس طرح ہو سکتا ہے کیا کوئی مرتبی ہے۔ جو اپنے گوروں کی ان بھول بھلیوں کو حل کرے" (ترک ص ۲۳)

جواب اول:- اس بات کا جواب ہم اس فصل کے ابتدا میں دے چکے ہیں کہ تنوع دعاوی پر اعتراض کرنا لاعلمی ہے۔ افسوس کہ اگر مرزا کو واقفیت دین ہوتی۔ تو وہ ہرگز انہی چیز ان نہ ہوتا جبکہ وہ بھی اس بات کو مانتا ہے کہ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے ہزار نام تھے۔ پڑھیے در ذکر ابن الصریانی ان لله الف اسم واللہ صلی اللہ علیہ وسلم الف اسم۔

رجع البحار جلد ۱ ص ۳۳۳ و ذقانی شرح موطا جلد ۲ ص ۲۷۷ اور حاجی۔ حاشیہ۔ احمد۔ عاقب وغیرہ تو بہت مشہور ہیں۔ اب اگر حضرت مرزا صاحب کے اللہ تعالیٰ کی طرف سے چند نام رکھے گئے تو اس میں کوئی عجز لازم آگیا۔

(۲) اگر مقرر کو اہل منطق کا مشہور مقولہ بدولہ الا اعتبارات لطلت الحکمۃ یاد نہ تھا تو اسے اتنا تو معلوم ہونا چاہیے کہ زیادہ مختلف حیثیات کے لحاظ سے باپ۔ بیٹا۔ بھائی۔ داماد۔ خاوند۔ سالہ۔ بہنوئی۔ خسر۔ ماموں۔ چچا وغیرہ ناموں سے یاد کیا جاتا ہے۔ اسی طرح اگر آیتوالے موعود کے لئے جو موعود کل ادیان سے۔ ان قوموں کے لحاظ سے مسیح۔ مہدی اور کرشن وغیرہ رکھے گئے ہیں تو اس پر شہرہ چشم معاند کیوں آتش در تفل ہو رہے ہیں۔ سچ ہے:-

پھر دوبارہ آگئی اخبار میں رسم یہود :- پھر مسیح وقت کے دشمن ہوئے بیچہ دار
سم۔ تم بھی جنہ ان ہیں کہ لال حسین فرد واحد اور نام "مولانا۔ اختر۔ مبلغ اسلام مصنف ترکہ مرزا اہمیت غلافی۔ جیل کا نمبر دار۔ زبان بنہ مجرم۔ پہلے حنفی پھر لاہوری مرزا امی۔

سیکڑی ایسوسی ایشن۔ ایڈیٹر پیغام صلح مجھل منقوش ابیض۔ اور نٹل کالج کامفرو۔ اوکاڑہ
منڈی کا چوکیدار۔ گھی سٹور کا بیجر۔ پھر مرند ہو کر حنفی۔ کتب فروش۔ کامیاب مبلغ۔ اور اب
ماہ مارچ ۱۹۳۲ء میں تخریرات ہند کی دفعہ ۴۰ اکا حرم اور قیدی۔ اتنا غضب کہ سائیں
لال حسین اتنے ناموں اور متباین عہدوں کا مصداق ہو گیا۔ اور پھر لطفت ایسے۔ کہ یہ سب
عہدے اور اسکا گرامی گھر کے بنائے ہوئے نہ وہ اختر ہے۔ اور نہ ہو سکتا ہے۔ نہ وہ مبلغ
اسلام ہے۔ نہ وہ احمدی تھا۔ اور اب حنفی بھی نہیں۔ بلکہ ہم سچ کہتے ہیں۔ کہ وہ منقوش ابیض کا
متلاشی ہے۔ جسے زیادہ آمدنی دیکھی اور مرکا ہو گیا۔ گویا کہ اس نے ایک ایسے مذہب کی پیروی
اختیار کر رکھی ہے جو خید اللہ بن ابی اور اس کے رفقا کا مذہب تھا۔ کیا لال حسین کا حق نہیں
کہ وہ ان اپنی بھول بھلیوں کو حل کرے۔ اور گنبد کی صدا پر کان دھرے۔

۳۔ مشکل بہت پڑ گئی برابری کی چوٹ پر۔ آئینہ دیکھئے گا ذرا دیکھ بھال کر
قولہ: ”مرزا صاحب نے کسی جگہ لکھا ہے۔ اور مرزائی بھی اب تک اسی لکیر کو پیٹ رہے
ہیں۔ کہ حدیث میں مسیح ناصری اور مسیح موعود کے دو علیحدہ علیحدہ حلیے موجود ہیں۔ اس لئے
مسیح ناصری ان دو حلیوں کا مصداق نہیں ہو سکتا۔ لیکن یہ نہیں سوچتے کہ خود مرزا صاحب
دھماچے میں محمد، احمد، عیسیٰ، موسیٰ، کرشن، برہمن اور تارکے سناٹے بہادر وغیرہ وغیرہ
تحتلف ہستیاں کس طرح جمع ہو سکتی ہیں۔“ (ترک ۲۲ و ۲۳)

اقول:۔ واہ رے تیری مولویت۔ اتنا بھی نہ سمجھ سکا۔ کہ مسیح موعود علیہ السلام نے
جو دو علیحدہ علیحدہ حلیے حدیث سے ثابت کئے ہیں۔ وہ آپ کے دعویٰ بروہیت اور
مظہریت انبیاء علیہم السلام کی بڑی زبردست دلیل ہیں۔

(۱) ان دو حلیوں سے ثابت کیا کہ مسیح ناصری مرگیا۔ اور اس کا وہ مسیح ناصری نہیں آئیگا۔
(۲) اگر وہ نہیں آئیگا۔ تو پھر کون آئیگا۔ وہی جو حج بخاری میں ابن مریم کے نام سے موسوم کیا گیا
اور اس کا حلیہ علیحدہ بتایا گیا۔

(۳) یعنی مسیح ناصری کا شیل آئیگا کیونکہ مسیح ناصری اور مسیح محمدی دونوں علیحدہ علیحدہ دکھائے گئے۔

(۴) آپ کے دو حلیے بیان کرنے ان مختلف ہستیوں کے اندر جمع ہونے کی دلیل ہیں مسیح ناصری اس پہلے
حلیہ کیساتھ نہیں آ سکا کیونکہ جس وجود کا حلیہ بیان کیا گیا ہے۔ وہ وجود ذاتی ہو چکا ہے۔ اس لئے اب
آئندہ جو مسیح آئیگا۔ وہ اس وجود کے حلیے پر نہیں آئیگا۔ بلکہ مسیح ناصری کا شیل ہو کر آئیگا۔

(۵) مرتد کو یہ سمجھ نہیں آتی کہ مرزا صاحب اپنے تئیں کیوں محمدؐ، احمدؐ وغیرہ مختلف ہستیوں کا مصداق بنا یا ہے۔ حالانکہ اس نے خود نمبر ۱۲ میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ حوالہ پیش کیا ہے کہ: ”اس زمانہ میں خدا نے چاہا کہ جس قدر راست باز اور مقدس نبی گذر چکے ہیں۔ ایک ہی شخص کے وجود میں ان کے نونے ظاہر کئے جائیں۔“ (ترک ص ۱۲۰ بحوالہ براہین احمدیہ حصہ پنجم)

پس حضرت مسیح موعودؑ نے جو دو حلیئے بیان فرمائے ہیں۔ وہ وفات مسیح ناصری اور آمد مثیل مسیح ناصری کی دلیل ہیں۔ اور مختلف ہستیاں جو جمع کی گئی ہیں۔ وہ حاکمیت کے لحاظ سے یعنی ایک وجود میں تمام ان ہستیوں کی متفادگیوں فیصلہ یہ ہوا کہ مسیح ناصری تو ان دو حلیوں کا مصداق نہیں ہو سکتا۔ لیکن مرزا صاحب ان تمام نبیوں کی صفات کے مصداق ہیں۔ نہ کہ حلیوں کے۔

(۵۰) ”یحمدک اللہ من عرشہ یحمدک اللہ ویمشی الیک“ (ترک ص ۱۲۳ بحوالہ انجام آتم ص ۵۵)

ترجمہ: خدا عرش پر سے تیری حمد کرتا ہے۔ اور تیری طرف چلا آتا ہے۔

مرتد دھرم کوئی اس الہام پر اعتراض کرتا ہے۔ کہ:-

”مرزا صاحب نے یہ نہیں بتایا۔ کہ خدائے مرزا صاحب کے پاس پہنچا بھی تھا یا نہیں۔“ (ترک ص ۱۲۳) الجواب:- اس اعتراض کا جواب لکھتے وقت مجھے خیال آیا کہ دیکھیں ”عشرہ کاملہ“ میں بھی اس کے کوئی اعتراض کیا گیا ہے یا نہیں چنانچہ میں نے ”تفہیمات ربانیہ“ فصل چہارم ص ۱۶۶ پر دیکھا کہ مکذب پشیا لوی نے اس الہام کے حصہ یحمدک اللہ من عرشہ پر اعتراض کیا ہے۔ لیکن ہمیشی الیک پر نہیں کیا۔ اس وقت مجھے خیال گذرا کہ مرتد دھرم کوئی نے خدا اس حصہ کو چھوڑ دیا جس حصہ پر مکذب پشیا لوی اعتراض کر چکا ہے۔ اور فاضل جالندھری نے اپنی کتاب ”تفہیمات ربانیہ“ کے ص ۱۶۶ سے ص ۱۷۱ تک ایسا مسئلہ جواب دیا ہے۔ کہ مرتد کے چمکے چھوٹ گئے۔ اور اس نے ہمیشی الیک پر معمولی سا اعتراض کر دیا۔ اس لئے اس وقت کی بحث کو مد نظر رکھ کر کوئی ضرورت نہیں کہ ہم یحمدک اللہ من عرشہ کی تشریح کریں۔ باقی حصہ الہام یعنی (ویمشی الیک) کے متعلق جواب یہ ہے کہ حدیث قدسی میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-

”من اتقانی یمشی یتبعہ حذو“ (مسلم جلد ۱ باب التقرب الی اللہ)

ترجمہ: جو شخص میرے سے ڈرے گا میں اس کے پاس دوڑ کر آتا ہوں۔

پس جن منور میں شیعہ کیلئے دوڑ کر آنا اس حدیث سے ثابت ہے۔ انہی منور میں اس کے لئے ہمشی (آنا) بھی ثابت ہے۔ اگر مفرہین کے پاس خدا دوڑ کر آتا تھا۔ تو ضرور ہے کہ

حضرت مرزا صاحب کے پاس بھی پوچھ گیا ہو گا۔ کیونکہ پہلے مقرب لوگوں کے پاس خدا تعالیٰ کو ذکر پہنچا کرتا تھا۔ فہما ہو جو ابکہ فہما ہو جو ابنا۔

(۵۱) "انت اسمی الاعلیٰ" (تو جہ الے) مرزا تو میرا سب بڑا نام ہے۔ (ترک ص ۲۳)
 الجواب :- مندرجہ بالا الہام کا ترجمہ اُس نے خود کیا ہے۔ کہ "مرزا صاحب" خدا کا سب سے بڑا نام ہیں۔ لیکن نہایت مکاری کیسا تھا اس پر اعتراض کرتا ہے۔ کہ "خداوند تعالیٰ کا سب سے بڑا نام غلام احمد ہے۔" حالانکہ الہام میں "غلام احمد" کا لفظ موجود نہیں ہے۔ بلکہ مرزا صاحب کی ہستی کو خدا کا نام قرار دیا گیا۔ ہاں اگر الہام میں اس طرح مذکور ہوتا۔ کہ اے مرزا تیرا نام میرا سب بڑا نام ہے۔ تو پھر معترض اگر یہ اعتراض کرتا۔ تو ہم اس کا بھی جواب دیتے۔ لیکن اُس نے جو اس کے مفہوم لیا ہے۔ وہ اس الہام کی مستقل خلاف ہے اس الہام کا مفہوم ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ حدیث میں آیا ہے۔ کہ "اسلام" خدا کے ناموں میں سے ایک نام ہے۔ اور قرآن مجید نے حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ کو خدا کا ہاتھ قرار دیا ہے۔ اور جو صفاتی نام اُس ذات جل شانہ کے قرآن نے بیان فرمائے ہیں۔ انہی ناموں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی موسوم کیا گیا ہے۔ اور صوفیائے کرام کا بھی یہی مذہب ہے۔ کہ چونکہ عارف باللہ لوگ فنا فی اللہ اور بقا باللہ ہو جاتے ہیں۔ اور اُس کی قدرتوں کا ظہور ان کی ہستی میں ہوتا ہے۔ اس مظہر ہیت کے طفیل وہ خدا کے نام کہلاتے ہیں۔ کیونکہ خدا تعالیٰ کی تمام صفات اور تمام امار کا ظہور ان کے ذریعہ ہوتا ہے۔ جیسا کہ مولوی عبدالحق صاحب محدث لکھتے ہیں :-

"عارف کے ہاتھ خدا کے ہاتھ اور اس کی زبان خدا کی زبان اور اس کی آنکھ خدا کی آنکھ ہو جاتی ہے۔ حالانکہ درحقیقت خدا ان اعضاء سے پاک ہے، چنانچہ اس حدیث میں فکنت سمعہ الذی یسمع بہ اسی طرف اشارہ ہے۔ اور اسی مرتبہ میں وحدت وجود کا ذکر کھلتا ہے۔۔۔۔۔ پس یہ انسان کا کمال انتہائی ہے۔ سو یہ مرتبہ خاص انبیاء علیہم السلام کو اور ان کو کچھ اتر کر ان کے متبعین اولیاء کرام کو نصیب ہوتا ہے۔" (مقدمہ تفسیر حقائق ص ۱۱۱)

(۲) قرآن مجید نے انبیاء کو حکم قرار دیا ہے۔ پس جس طرح نبی خدا کا کلمہ تھے۔ اسی طرح حضرت مرزا صاحب خدا کا نام تھے۔ اور یہ ایک نیا انکشاف نہیں بلکہ پرانا ہے۔ صرف آنکسوں پر تعصب کی بیٹی ہٹانے کی ضرورت ہے۔ اس قسم کے استعارات تمام آسمانی کتب میں پائے جاتے ہیں۔ اگر ان استعارات کو درست تسلیم کیا جاتا ہے۔ تو ان پر اعتراض کرنے کا کیا حق ہے۔ جیسا وہ خدا کا کلام ہے۔ ایسا ہی یہ بھی خدا کا کلام ہے۔ اگر درست ہیں۔ تو دونوں

درست ہیں۔ اور غلط ہیں تو دونوں غلط ہیں۔ فلا اشکال فیہ۔

(۵۲) ”انت مدینۃ العلم“ اسے مرزا تو علم کا شہر ہے۔ (ترک ص ۲۳)

الجواب:- درست ہے۔ بیشک حضرت محمد مصطفیٰ علیہ السلام مدینۃ العلم تھے۔ حضرت علیؓ دروازہ تھے۔ ہمارا بھی یہی مطلب ہے۔ لیکن یہ بات تمہیں کیوں قبول گئی۔ کہ جبکہ حضرت مسیح موعودؑ نے یہ فیصلہ کر دیا۔ کہ میں آنحضرت صلی علیہ وسلم کے نام کا مظہر اتم ہوں۔ خلیٰ طور پر چننا اور احمد ہوں۔ (ترک ص ۱۱) تو پھر اعتراض کا کوئی مقام ہے۔

سے حق۔ کہ دشمن واجب مرزا صاحب آنحضرت کے مظہر اتم ہیں۔ تو مدینۃ العلم ہونے میں کیا شک ہے۔ ہمارا ایمان ہے کہ آپ علم بلکہ تمام علوم کے شہر تھے۔ اور اس شہر میں ”جو تکمیل شاعت بدایت کیلئے بسایا گیا“ بڑے بڑے عالیشان دروازے موجود ہیں۔ مگر تجھ ایسے شیرہ چشم کو دکھائی نہیں دیتے۔

گر نہ بیند بروز شیرہ چشم : چشمہ آفتاب را چہ گناہ

(۲) ہم حدیث نبوی کو صدق دل سے حق سمجھتے ہیں۔ اور اپنے مقدس ”کشتن علیہ السلام“ کے الہام کو بھی مانتے ہیں۔ مگر نگے ہاتھ تم یہ بتاؤ کہ نمبر ۱ کے مطابق اگر مرزا صاحب خدا کا نام نہیں ہو سکتے۔ تو آنحضرت علم کا شہر کس صورت میں تھے۔ اگر آپ یوں فرماتے کہ میں علم کا خزانہ یا منج ہوں۔ تو مفسرین سمجھ لیتا۔ لیکن ”شہر“ سے مراد کیا اینٹوں پتھروں کا بنا ہوا شہر ہے یا حجاز کے طور پر استعمال کیا گیا ہے۔ قارئین کرام پر یہ امر خوب واضح ہو گیا۔ کہ جو الفاظ بطور استعارہ یا حجاز خدا کے کرام میں آجاتے ہیں۔ ان سے حقیقی معانی مراد لینا سخت غلطی ہے مثلاً ایک فقرہ ہے۔ ”کہ کابل کے شیروں نے ہندوستان پر حملہ کیا“

تو اس فقرہ سے مراد اگر ایک شخص یہ لے۔ کہ کابل کے جنگل کے درندے شیروں نے ہندوستان پر حملہ کیا۔ تو ایسے شخص کو جابل سمجھا جائیگا۔ اصل مطلب یہاں شیروں سے کابل کے بہادر ہیں۔ مرزا دوسرے کوئی کے جیسے اعتراضات ہیں۔ وہ سب باز سچے اطفال ہیں۔ اور ان اعتراضات کا جواب کسی سال پیشتر بارہامکہ میں سلسلہ کو دیا جا چکا ہے۔ لیکن اسکے ”نئے مطالبہ کو نظر انداز کرنا بھی ہم اچھا نہیں سمجھتے۔ تاکہ دشمن کو یہ کہنے کا موقع ہی نہ ملے۔ کہ لوجی۔ اگر لاہوری جماعت مجھے جواب نہ دے سکی۔ تو قادیانی جماعت ہی دے دیتی۔ پس مرزا کے اس خیال کو بھی مد نظر رکھا کرتے ہیں اسکے تمام ضمنی اعتراضات بھی نچھڑا گئے ہیں، بفضل تعالیٰ

(۵۲) ”اِنِّیْ هُمِ الرَّحْمٰنُ“ (ترجمہ) میں خدا کی باڑ ہوں۔ (ترک ص ۲۳)
 الجواب :- ثمارے اعتراض کی دو صورتیں ہیں۔ جیسا کہ تم نے حاشیہ میں لکھا ہے کہ یہ
 اس طرز انشاء کا ذمہ وار نہیں۔ یعنی یہی لغت میں بخنے آپ رواں آیا ہے۔ اور باڑ کے لئے
 حمی چاہیے تھا۔ پس دونوں صورتیں قابلِ اعتراض نہیں۔

صورت اول :- مختصر نے ”باڑ“ سے یہ مفہوم لیا ہے کہ زمیندار کھیت کے گرد جو باڑ لگا کر نے
 ہیں۔ (ترک ص ۲۳) اور اس سے خدا تعالیٰ کی حفاظت مقصود ہے۔ لیکن اسکو معلوم نہیں کہ خدا
 کی باڑ ہونے سے خدا کی حفاظت مطلوب نہیں۔ بلکہ خدا کے دین کی حفاظت مقصود ہے،
 جیسا کہ کلمہ طیبہ کو باڑ کہا گیا ہے۔ اور پھر جیسا کہ ہم کہتے ہیں کہ محمد خدا کا رسولؐ تو اس سے اگر
 ایک نادان ہندو یہ سمجھ لے کہ حضرت رسولؐ کریم خدا کو یادیت کر نیکے لئے بھیجے گئے۔ تو یہ
 اس کی نادانی ہے۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ قرآن خدا کی کتاب ہے۔ اس سے یہ مطلب نہیں لیا
 جاتا کہ یہ کتاب خدا کے پڑھنے کیلئے ہے۔ پس اصل مطلب اس اہام کا یہ ہے کہ حضرت
 مرزا صاحب خدا کی طرف سے ایک ایسی باڑ ہیں جو اس زمانہ میں لال حسین جیسے ننگ اسلام
 کے حملہ سے اسلام کی مقدس کھیتی کو بچانے کیلئے قائم کئے گئے۔ فلا اعتراض۔

صورت دوم :- اگر اسجگہ بھی کہ معنے آپ رواں لئے جائیں تو یہ بھی درست ہیں کہ جو
 حضرت مسیح موعودؑ خدا کی طرف سے آپ رواں تھے۔ جیسا کہ آپ فرماتے ہیں :-

میں وہ پانی ہوں جو اتر آسمان سے وقت پر

میں وہ ہوں نورِ خدا جس سے ہوا دن آشکار

(۵۳) ”اِنِّیْ مَعَ الْاَسْبَابِ اَنْتَیْکَ بَغْتَةً اِنِّیْ مَعَ الرَّسُوْلِ اَجِیْبُ اُخْطِیْ وَاَصِیْبُ“
 (ترک ص ۲۳) ترجمہ :- میں اسباب کے ساتھ اچانک تیری پاس آؤنگا خطا کرونگا۔ اور بھلائی کرونگا۔
 الجواب :- مرتد نے بڑے مزے لے لے کر باڑ۔ اُخْطِیْ۔ اَصِیْبُ پر اعتراض کئے
 ہیں۔ اور اسکو اس مدہوشی میں کچھ نظر ہی نہیں آیا کہ یہ اعتراض مرزا صاحب پر کر رہا ہوں
 یا خدا اور قرآن کریم و حدیث پر کر رہا ہوں۔ ایسے ہم بتلا میں حضرت مسیح موعودؑ اس اہام
 کے متعلق فرماتے ہیں :-

لے نمبر ۵۳ کو بھی نمبر ۵۲ لکھا ہے۔ یعنی ۵۲ کو دو دفعہ شمار کیا۔ چہ جو ”دروغ اور حافظہ زراشتہ“
 ناظرین کی آسانی کیلئے ہم نے بھی اس نمبر کو یعنی ۵۳ کو ۵۲ ہی لکھا ہے۔ ہم جو یہ کہ لکھیں (مواضع)

کہ اس وحی الہی کے ظاہری الفاظ یہ معنی رکھتے ہیں کہ میں خطاب بھی کرونگا۔ اور صواب بھی یعنی جو میں
 چاہوں گا کبھی کرونگا۔ اور کبھی نہیں۔ اور کبھی میرا ارادہ پورا ہوگا۔ اور کبھی نہیں۔ ایسے الفاظ خدا کے
 کلام میں آجاتے ہیں۔ جیسا کہ ادا بیت میں لکھا ہے کہ میں مومن کی قبض روح کی وقت تردد میں
 پڑتا ہوں۔ حالانکہ خدا تردد سے پاک ہے۔ اسی طرح یہ وحی الہی ہے کہ کبھی میرا ارادہ خطا جاتا
 ہے۔ اور کبھی پورا ہوتا ہے۔ اس کے معنی ہیں کہ کبھی میں اپنی تقدیر اور ارادہ کو منسوخ کر دیتا ہوں
 اور کبھی وہ ارادہ جیسا کہ چاہا ہوتا ہے (حقیقۃ الوحی مثلاً) جس حدیث کے متعلق آپکا اشارہ ہے وہ یہ ہے:-
 عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تعالیٰ قال
 من عادی لی ولیا فقد اذنتہ بالحرب وما تقرب الی عبدی بشئٍ احب الی مما
 افترضت علیہ وما یزال عبدی یتقرب الی بالتواضل حتی احبہ فاذا احببتہ
 کنت سمعہ الذی یسمع بہ وبصرہ الذی یرى بہ وبیدہ الذی یمس بہا ورجلہ
 الذی یمشی بہا وان سألنی لا اعطینہ ولکن استعاذنی لا اعیذتہ وما ترددت
 عن شئٍ انا فاعلہ ترددی عن نفس المؤمن یکسرہ الموت وانا اکسرہ مساءتہ۔
 (ترجمہ) حضرت ابو ہریرہ روایت کرتے ہیں کہ رسول خدا صلعم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ارشاد
 فرماتا ہے کہ جو شخص میرے کسی ولی سے دشمنی رکھے۔ میں اس کو یہ خبر کئے دیتا ہوں کہ میں اس
 کو لڑوں گا۔ اور میرا بندہ جن جن عبادتوں سے میرا قرب حاصل کرتا ہے۔ انہیں کوئی عبادت مجھ کو
 اس کے زیادہ پسند نہیں۔ جو میں نے اس پر فرض کی ہے یعنی فرایض مجھ کو بہت پسند ہیں جیسے نماز
 روزہ حج۔ زکوٰۃ وغیرہ اور میرا بندہ (فرایض) اور ان کے بعد نفل عبادتیں کر کے مجھ سے اتنا نزدیک
 ہو جاتا ہے کہ میں اس کے محبت کرنے لگتا ہوں۔ پھر توبہ جال ہوتا ہے کہ میں ہی اس کا کان
 ہو جاتا ہوں جس کے وہ سنتا ہے۔ اور اس کی آنکھ ہوتا ہوں جس کے وہ دیکھتا ہے اور اس کا ہاتھ
 ہوتا ہوں جس کے وہ چھو رہا ہے۔ اور اس کا پاؤں ہوتا ہوں جس کے وہ چلتا ہے۔ وہ اگر مجھ سے
 کچھ مانگتا ہے تو میں اس کو دیتا ہوں۔ وہ اگر کسی دشمن یا شیطان سے پناہ چاہتا ہے۔ تو اس کو
 محفوظ رکھتا ہوں۔ اور مجھ کو کسی کام میں جس کو میں کرنا چاہتا ہوں۔ اتنا تردد (پس و پیش) نہیں
 ہوتا۔ جتنا اپنے مسلمان بندے کی جان نکلانے میں ہوتا ہے۔ وہ تو موت کو بوجہ تکلیف
 جہانی کے برا سمجھتا ہے۔ اور اگر کسی کو کچھ مانگتا ہے۔ (بخاری کتاب الرقاق باب التواضع)
 (۵۴) اصرہ موم اسلمہ وانام (ترجمہ) میں نماز پڑھوں گا۔ اور روزہ رکھوں گا۔

جاگتا ہوں۔ اور سوتا ہوں۔“ (ترک ص ۲۴)

الجواب :- اس الہام کے متعلق خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں :-
 ”ظاہر ہے کہ خدا روزہ رکھنے سے اور افطار سے پاک ہے اور ایسا ہی جاگنے اور سوتے
 بھی پاک ہے۔ ناقل) اور یہ الفاظ اپنے اصلی معنوں کے رُو سے اس کی طرف منسوب نہیں ہو سکتے ہیں
 یہ صرف ایک استعارہ ہے۔ اسکا مطلب یہ ہے کہ کبھی میں اپنا قہر نازل کروں گا۔ اور کچھ مہدت دوں گا اس شخص
 کی مانند جو کبھی کھانا پانی اور کبھی روزہ رکھ لیتا ہے اور اپنے تئیں کھانے پر روتا ہے اور اس قسم کے استعارات خدا کی
 کتابوں میں بہت ہیں۔ جیسا کہ ایک حدیث میں ہے کہ قیامت کو خدا کیسے گا کہ میں بیمار تھا۔ میں بھوکا تھا۔
 میں تنگ تھا۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۰۴)

جس حدیث کی طرف آپ نے اشارہ فرمایا وہ یہ ہے :-

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تعالیٰ یقول یوم القیامۃ
 یا ابن آدم مرضت فلم تعدنی قال یا رب کیف اعودک وانت رب العالمین قال
 اما علمت ان عبدی فلان نامرض فلم تعدہ اما علمت انک لو عدتہ لوجدتہ
 عندی یا ابن آدم استطعمتک فلم تطعنی قال یا رب کیف اطعمک وانت
 رب العالمین قال اما علمت انہ استطعمک عبدی فلان فلم تطعمہ اما
 علمت انک لو اطعمتہ لوجدتہ ذالک عندی یا ابن آدم استسقیئتک فلم تستقی
 قال یا رب کیف اسقیتک وانت رب العالمین قال استسقیک عبدی فلان فلم
 تستقم اما علمت انک لو سقیئتہ وجدتہ ذالک عندی (رواہ مسلم)

(ترجمہ) حضرت ابو ہریرہ روایت کرتے ہیں کہ فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے تحقیق اللہ
 قیامت کے دن فرمائے گا کہ اے آدم کے بیٹے میں بیمار تھا پس نہ پوچھا تو نے مجھ کو۔ بندہ کہے گا کہ اے رب
 میرے میں تم کو کس طرح پوچھتا اور نہ پالنے والا ہوں عالموں کا۔ اللہ تعالیٰ فرمائے گا کہ کیا تو نے نہ جانا کہ
 تجھ کو بندہ میرا فرماں بیمار ہوا۔ پس تو نے اس کو نہ پوچھا کیا تو نے نہ جانا کہ اگر تو اس کو پوچھتا تو البتہ
 تو اس کے نزدیک پہنچ پاتا۔ اے آدم کے بیٹے کہ میں تجھ سے کھانا مانگا پس تو نے مجھ کو نہ کھرایا۔
 بندہ کہے گا کہ اے میرے رب کہ میں تجھ کو کس طرح کھانا۔ اور تو ہی عالموں کا پالنے والا ہے
 اور اللہ تعالیٰ فرمائے گا کہ کیا تو نے نہ جانا کہ میرے فرماں بندہ سے تجھ سے کھانا مانگا تھا پس
 تو نے اس کو نہیں کھلایا کیا تو نے نہ جانا کہ اگر تو اس کو کھلاتا تو البتہ تو اس کو میرے نزدیک پاتا۔

اے بیٹے آدم کے کہ بیٹے تجھ سے پانی مانگا۔ پس تو نے جھکوا نہیں پلایا۔ بندہ کہیگا۔ اے میرے رب میں جھکوا کس طرح پلاتا۔ اور تو عالموں کا پالنے والا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرمائیگا کہ تجھ سے میرے فلاں بندے نے پانی مانگا تھا۔ پس تو نے نہ پلایا اسکو کیا تو نے نہ جانا یہ کہ اگر تو اسکو پلاتا۔ تو اسکو میرے نزدیک پاتا۔

تاظر بن کرام! اب آپ ان ہر دو احادیث کے استعارات اور حضرت مسیح موعودؑ کے ہر دو اہامات (نمبر ۵۳ و ۵۴) کو آپس میں ملائیں۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ کے اہامات لاناخذہ سنۃ ولا نور کے خلاف ہیں۔ یا حدیثین قرآن کریم کی تعلیم کے خلاف ہیں۔ ایسے اعتراض وہی لوگ کرتے ہیں جو خدا کی کتاب اور اس کے استعارات سے بیخبر ہیں جب اس کو چہرہ آشنائی ہی نہ ہو۔ تو اپنے علم کی پردہ دری کرنا کہاں کی عقل مندی ہے۔ ان ہر دو احادیث میں مرتد کے ان تمام الزامات اور اعتراضات کا رد بڑی وضاحت کے ساتھ موجود ہے۔ اور اس سے جس حضور کے اہامات مبنی بر استعارات اعتراض کئے ہیں۔ ان سب کے بجائے ان ہر دو احادیث نے ادھر دئے ہیں۔ اب استقدر تفصیل اور تصریح کے بعد بھی اگر کوئی شخص ان استعارات کو خلاف شریعت قرار دیتا ہے۔ تو ثابت ہو گیا کہ اس کے دل میں گند ہے بغض اور کینہ ہے اور یہ رسم قدیم سے چلی آتی ہے۔ کہ خدا کے ہلم لوگوں کے اہامات پر اعتراض ہوتے رہے ہیں۔ اور ایسے اعتراض باطل ہیں۔

(۵۵) کاغذات پر خدا تعالیٰ کے دستخط | مرتد دھڑکھٹی نے نمبر ۵۵ میں حضرت مسیح موعودؑ کا وہ کشف درج کیا ہے جس میں حضور نے اللہ تعالیٰ کو دیکھا کہ خدا نے بعض کاغذات پیش کر کے پر دستخط فرمائے ہیں۔ اور اس وقت کچھ قطرات روشنائی کے حضور کے کرت پر پڑ گئے۔ اور وہ کرتہ مولوی عبد اللہ صاحب سنوری نے لے لیا۔ (حقیقۃ الوحی ص ۲۵۵)

اس کشف کو درج کر نیکی بعد جو اعتراضات مرتد نے کئے ہیں ان کے جوابات یہ ہیں۔ پہلا اعتراض۔ ”کہ بے مثل کا منتقل کس طرح ہو سکتا ہے۔ اور غیر محدود کا مثل محدود ہو سکتا ہے یا نہیں۔“ (ترک ص ۲۲)

الجواب۔ ”ما جب تم خود اس واقعہ کو ”کشف“ (ترک ص ۲۶) تسلیم کرتے ہو۔ تو پھر اس پر اعتراض ہی کیا ہو سکتا ہے۔ اس واقعہ کا کشف ہونا ہی تمہارے اعتراض کی کافی تردید ہے۔ کشف اور خواب کی حالت میں اللہ تعالیٰ کو مثل صورت میں دیکھ سکتے ہیں۔ آؤ ہم تمہیں بتلائیں

کہ بے مثل کا تمثیل ہو سکتا ہے۔ اور تمثیلی حالت چونکہ کشف سے تعلق رکھتی ہے۔ اس لیے ۵۰
غیر محدود ہے۔ حضرت امام شریعی فرماتے ہیں:-

وہ اُنک تری فیہ (فی المنام) واجب الوجود الذی لا یقبل الصور فی صورتہ و یقول
 لک معبود المنام صحیحٌ ما رأیت و لکن تاویلہا کہنہ او کذا فقد قبل المحال الوجود
 فی ہذا الحظہ (الیواقیت و الجواہر جلد اول ص ۱۳) ترجمہ: تم خواب میں
 اللہ قلے کہ جسکی درحقیقت کوئی شکل نہیں کسی شکل میں متمثل و یکساں ہے۔ اور تعبیر کرتے
 والا خواب کو صحیح قرار دے کر اس کی تعبیر کرے گا۔ اس عالم کشف میں ایک محال
 چیز موجود ہو گئی۔

پس خواب میں اللہ تعالیٰ کی تمثیل دیکھنے سے اس کا جسم لازم نہیں آتا۔ اس لحاظ سے اس کی تمثیلی صورت نہ تو محدود ہو جاتی ہے۔ اور نہ ہی لیس مکملہ شے کی مطابق مانند کا سوال پیدا ہو سکتا ہے۔ خدا کی ذات اگر تشبیہات سے منزہ ہے۔ تو آؤ تمہیں سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث سنائیں۔ فرماتے ہیں:-

در اثنای اللیلة ربی فی احسن صورۃ قال احسبہ قال فی المنام فقال یا محمد
أنت در فیہم یختصم الملأ الا علی قال قلت لا فوضع یدہ بینی کتفی حتی وجدت برداً
بین یتدیجی اوقال فی الخری فسمت منی سنوت و ما فی الارض و ر منثور طلع ۳۱۹ و جامع ترمذی جلد ۱۵۲
ترجمہ :- آج رات خواب میں میرا رب میرے پاس نہایت اچھی شکل میں آیا۔ اس نے
فرمایا۔ اے محمد (صلعم) تجھے معلوم ہے کہ ملائکہ اعلیٰ کس بات پر جھگڑتے ہیں؟ میں نے کہا
نہیں۔ تو اللہ تعالیٰ نے اپنا ہاتھ میرے کندھوں کے درمیان دپشت پر رکھا۔ یہاں تک کہ
مجھے سینے میں ٹھنڈک محسوس ہوئی۔ اور مجھے آسمانوں اور زمین کا علم ہو گیا۔
ایک اور حدیث ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں :-

» راہیت رچی فی صورتہ شباب امرا دقسط لہ وقرۃ من شعرا د فی رجائیہ نخلان
من ذہب الحدیث « (الذواقیت والجواہر جلد اول) ای کجوالہ ظہر فی نیر سوز و نما کبیر
توجہ: » میں نے اپنے رب کو ایک نوجوان کی شکل پر دیکھا۔ اس کے لمبے بال اور پاؤں
میں سونے کے جوتے تھے۔

کیا غیر احمدی اصحاب اور خاص کر ”لال حسین“ احمدیت کی مخالفت میں رسول پاک پر

بھی الزام لگا کر آپ سے روگردان ہو جائینگے۔

ہاں یاد رہے کہ اس حدیث کے متعلق انکار ممکن نہیں۔ کیونکہ ابن صدقہ فرماتے ہیں کہ حدیث ابن عباس صحیح لا ینکرہ الا محتوی (موضوعات ملا علی قاری ص ۱۷۱) صرف ایک ہی جواب ہے۔ اور وہ یہ کہ یہ واقعہ کشفی ہے۔ چنانچہ ملا علی قاری ابن ہمام سے روایت فرماتے ہیں:۔ الحدیث ان حمل علی المنام فلا اشکال فی المقام (حوالہ مذکور) کہ اگر اس حدیث کو خواب پر محمول کیا جاوے۔ تو کوئی اعتراض نہیں۔ نیز شیخ محی الدین ابن عربی کا بھی یہی قول ہے۔ فرمایا:۔ ان هذه الرؤیة كانت فی عالم الخیال ومن شأن الخیال ان یجسد ما لیس من شأنه التجسد من المعانی الخ۔
 (الیواقیت جلد اول ص ۱۷۱) کہ یہ روایا علم کشف کا واقعہ ہے۔ اور وہاں غیر مجسم چیزیں مجسم نظر آجاتی ہیں:۔

دوسرا اعتراض:۔ ”مرزا صاحب کے اسی کشف کے متعلق ہمارا دوسرا سوال یہ ہے کہ اپنی پیشگوئیوں کی تصدیق کے لئے جو کاغذات مرزا صاحب نے خدا تعالیٰ کے سامنے پیش کئے اور اللہ تعالیٰ نے سرخی کے قلم سے ان پر دستخط کر دئے جب سرخ رنگ مادی اور حقیقی تھا۔ تو اس کے نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ کاغذات بھی مادی ہی ہونگے پس مرزائی بتائیں کہ وہ کاغذ کہاں ہیں؟“ (ترک ص ۱۷۱)

الجواب ص ۱۷۱۔ سرخ روشنائی کے وجود پر اسلئے اعتراض نہیں کیا گیا۔ کیونکہ اُسے معلوم ہے کہ ہر چیز کے خزانے اللہ تعالیٰ کے پاس ہیں۔ اور کاغذات مادی ہی متعلق جواب یہ ہے کہ حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے کشفی طور پر دو کتابیں دی تھیں۔ جن میں سے ایک میں اہل جنت کے نام اور دوسری میں اہل نار کے نام درج تھے (ترمذی جلد ۲ ابواب القدر) ہم لال حسین پوچھتے ہیں کہ وہ کتابیں کہاں ہیں۔ جس طرح وہ کتابیں دیکھی گئیں۔ اسی طرح وہ کاغذات تھے۔ اور روشنائی کا چھڑکنا اس بات کی علامت تھی کہ اُس کشف کی شان اور تمثیل کو خارجی وجود بخشنے۔ اس کے لئے ہمارے پاس کافی ثبوت ہیں۔

(۱) عبد اللہ بن الجلاء صوفی کا واقعہ ہے کہ ایک مرتبہ وہ مدینہ میں بھوکے تھے۔

... نہ سنا ... کے ... پر آئے۔ اور کہا:۔

”یا رسول اللہ بی فاقۃ وانا ضیفک“ کہ اسے رسول خدا میں بھوکا ہوں اور آپ کا مہمان ہوں اور پھر ذرا ہٹ کر سو گئے خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر ایک روٹی انہیں دی وہ فرماتے ہیں: فاکلت بعضہ و انتبہت دخی بیدی بعض الرغیف کہ میں نے اس روٹی کا کچھ حصہ کھایا کہ جاگ پڑا۔ تو باقی حصہ روٹی کا میرے ہاتھ میں بٹھا۔ گویا جو روٹی خواب میں ملی تھی وہ خارج میں بھی موجود تھی۔ (ملاحظہ ہو منتخب الکلام فی تفسیر الاحلام مصنفہ ابن سیرین ورسالہ تفسیریہ و تذکرۃ الاولیاء و ذکر عبداللہ بن الجلاء) (۲) بیہقی اور ابونعیم نے حضرت ام سلمہ سے روایت کی ہے:-

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم افطجتم ذات یوم فاستیقظا وھو خاشع فی یدہ تربة جھراء یقلبھا قلت ما حدیث التربة یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اخبرنی جبراً یئیل ان ھذا یعنی الحسین یقتل یارمن العراق وھذا تریتمھا شرح ستر الشہادتین ص ۴۷ وکنز العمال) ایک دن رسول خدا صلعم جب بیدار ہوئے تو غمگین تھے اور آپ کے ہاتھ میں سُرخ مٹی تھی جسکو حضور الٹ پلٹ رہے تھے۔ میں نے پوچھا حضورؐ یہ مٹی کیسی ہے۔ فرمایا جبرائیل نے مجھے خبر دی ہے کہ حضرت حسینؑ عراق کی زمین میں قتل کیا جائے گا۔ اور یہ اس کی مٹی ہے۔

اب دیکھئے خواب کی بات تھی۔ گمروہ مٹی اور پھر خون سے سُرخ مٹی حضورؐ کے ہاتھ میں بیداری کی وقت بھی رہ گئی۔ اسی طرح سُرخ روت کی کو بھی خارجی وجود بخشنا گیا۔ فلا اعتراض۔ تیسرا اعتراض:- ”اور اللہ تعالیٰ نے کس زبان کے حروف میں دستخط کئے تھے؟“ (تذکرہ ص ۲۸) الجواب:- جس زبان میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دو کتابیں دی گئی تھیں۔ جن میں اہل جنت کے اور اہل نار کے نام تھے۔ اسی زبان میں یہاں بھی دستخط کئے گئے خواہو جو اہل جنت جو اہل نار جس طرح اہل جنت اور اہل نار کے نام رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہؓ کو نہیں بتائے اسی طرح ان پیشگوئیوں کے متعلق سوال کر نیکی کوئی ضرورت نہیں کہ کن لوگوں کے متعلق تھیں۔ جس جس زمانہ کے لئے وہ کی گئی ہیں۔ پوری ہو کر رہیں گی۔

چوتھا اعتراض:- ”نیز یہ بھی بتایا جائے کہ ارادہ الہی سے قلم پر زیادہ رنگ آگیا تھا۔ یا خدا کے ارادے کے بغیر ہی قلم نے زیادہ رنگ اٹھالیا؟“ (تذکرہ ص ۲۸) الجواب ص ۲۸ معلوم ہوتا ہے کہ رنگ دھرمسکوی اعتراض کرتے وقت علم شکر میں

تھا۔ ورنہ وہ ایسا بیہودہ اعتراض نہ کرتا کیونکہ کشف میں دو اس کے رنگ اٹھانے کا ذکر تک نہیں۔ قلم کے زیادہ رنگ اٹھانے کا جب ہی اعتراض ہو سکتا ہے کہ واقعہ کشف میں یہ لکھا ہوتا کہ خدا تعالیٰ نے دوات میں سے ”ڈوبا“ لگایا اور قلم پر روشنائی زیادہ آگئی کشفی معاملہ ہے۔ اور قلم ”خدا تعالیٰ کی قدرت سے“ جس میں ہر وقت ”قدرتی روشنائی“ موجود رہتی ہے۔ اور یہ سب کچھ ارادہ الہی کے ماتحت تھا۔ نیز ایسا کمزور انسان اپنے پاس ”انڈی پنڈنٹ“ رکھتا ہے جس میں ہر وقت روشنائی موجود رہتی ہے۔ تو بھلا خدا تعالیٰ کو قدرت نہیں کہ اس کا ”قلم“ اپنے اندر روشنائی رکھنا ہو۔ حالانکہ یہ ایک کشفی معاملہ ہے۔ اور اس میں جو خارجی معاملات پیش آئے۔ اس میں بت یا لگیا ہے کہ روشنائی چھ لکنا اس بات کی علامت تھی کہ اس کشف کی شان اور تمثیل کو خارجی وجود بخشا جائے۔ اور یہ سب کچھ ارادہ الہی کے ماتحت تھا۔ پس تیرا اعتراض باطل ہے۔

(۵۶) ”عدالت الہی“ اس نمبر میں محض نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ایک جواب درج کیا ہے۔ اور اس پر چار اعتراض کئے ہیں۔ یہ اعتراض بھی اسی قسم کے ہیں۔ جیسا کہ اس کے واقعہ کشف پر کئے۔ اور اس صورت میں جو جوابات کشف کے متعلق ہم دے چکے ہیں وہی جواب اس جواب کے بھی ہیں۔ تاہم جواب کے متعلق مندرجہ ذیل جوابات ملاحظہ ہوں:-

اعتراض اول: ”اللہ تعالیٰ مجسم ہے جو میز کرسی لگائے کچھری کا کام کر رہا ہو۔“
(ترک ص ۲۶۶)

الجواب علیہ یہ ایک جواب کا معاملہ ہے۔ اور نمبر ۵۵ میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک جواب پیش کیا ہے کہ آنحضرت نے خداوند تعالیٰ کو ایک خوبصورت جوان کی شکل میں دیکھا۔ اور اس کے پاؤں میں ”سونے کے جوتے تھے“ اور اس کے سر کے بال لمبے تھے۔

(الیواقرت الجواہر جلد اول ص ۷)

اس جواب کی رو سے کیا ہمارا حق نہیں کہ ہم مرتد دھرم کوئی سے پوچھیں کہ کیا خدا مجسم ہے جس کے سر پر لمبے بال ہیں۔ اور معاذ اللہ عیون کی مانند سونے کے جوتے پہنتا ہے۔ سایر جی ایہ عالم الخیال کے واقعات ہیں۔ جس میں اللہ تعالیٰ کو اختیار ہے کہ جس صورت

میں چاہے تجلی فرما سکتا ہے۔ اور اُس حالت میں بھی مطلق ہوگا، حتیٰ کہ اطلاق کی قید سے بھی بالا ہوگا۔

(ب) سنو! تم بھی خدا کے عرش کے قائل ہو جو قرآن پاک سے ثابت ہے۔ اور تم یہ بھی یقین رکھتے ہو کہ قلم لوح کرسی حق ہیں۔ اور تم تسلیم کرتے ہو کہ خدا عرش پر بیٹھا ہے۔ اور اس کے بوجھ کی وجہ سے عرش سے کجاوے کی طرح آویں بکلتی رہتی ہیں۔ اِنَّهٗ لَیُّطُّ بِہٖ اَطِیْطُ الرَّحْلِ بِالْمَرَکَبِ (سنن ابی داؤد۔ رسالہ الجیوش الاسلامیہ لابس نیمبہ ص ۳۸)
(ج) تم نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ایک خواب پر اتنا شور مچایا، حالانکہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ خواب میں خدا تعالیٰ کا مجسم دیکھنا اُس کا مجسم ہونا اور محدود ہونا ثابت نہیں کرتا۔ بلکہ تمثیل کے طور پر وہ ذات حق اپنی قدرت کا اظہار فرماتی ہے۔ لیکن تم تمہیں قرآن پاک سے ثابت کر کے دکھلاتے ہیں کہ عالم خواب کے علاوہ خدا تعالیٰ کا تمثیل اس عالم اجساد میں بھی ثابت ہے۔

وہل اِنَّکَ حَدِیْثَ مُوسٰی اِذْ اَنَارَ اَفْقَالَہُمْ اَسْکُتُوْا اِنِّیْ اَنْسِیْتُ نَارَ اَلْعُلٰی اَنِیْکُمْ مِنْہَا بِقَبْسٍ اَوْ اَجِدْ عَلَی النَّاسِ هَدًیً ۚ فَلَمَّا اَنْتَہَا فَوَدَّیْ مُوسٰی ۚ اِنِّیْ اَنَارْتُکَ فَاَخْلَعُ نَعْلِیْکَ ۖ اِنَّکَ بِالْوَادِ الْمُقَدَّسِ طَوًیً ۚ (طہ) ترجمہ :- اور کیا تیرے پاس موسیٰ کی بات آئی جب وقت اُس نے آگ دیکھی تو اپنے اہل سے کہا کہ ٹھہرو تحقیق میں نے آگ دیکھی ہے۔ شاید میں تمہارے پاس لے آؤں ایک انگارہ یا وہ آگ ہمارے لئے مشعل ہدایت ثابت ہو۔ پس جب اُس آگ کے پاس آیا۔ تو پکارا گیا کہ آے موسیٰ تحقیق میں تیرا رب ہوں۔ اپنی جوتیاں اُتار ڈال۔ تو پاک و اعلیٰ طوی میں ہے۔

اب بتلاؤ کہ اس واقعہ سے کیا تم انکار کر سکتے ہو کہ جو آگ دیکھی گئی تھی اُسی میں سے آواز آئی کہ میں جو آگ ہوں۔ دراصل تیرا رب ہوں کیا لالہ نہیں کا وہ مسلمان ہو اس نے نمبر ۵ میں کیا ہے کہ ”قرآن کریم کی کوئی آیت نقل کرو جس سے تمثیل طور پر خدا تعالیٰ کی زیارت کا ثبوت مل سکے“ ترک مت پورا نہیں ہوا۔ جب اسی عالم میں تمثیل طور پر خدا تعالیٰ کی زیارت کا ثبوت قرآن پاک سے ثابت ہے۔ تو پھر عالم خواب کی زیارت پر تمہیں اعتراض کیا جاتا ہے۔

اعتراض دوم :- ”خداوند کریم کو معمولی مجسٹریٹوں کی طرح ایک منشی کی بھی ضرورت ہے۔ (ترک)“

الجواب ۲۔ ”معمولی مجسٹریٹ منشی یا کلرک“ یہ ہماری ایجاد گندہ ہیں۔ اور تم اس قسم کے الفاظ خدا کی نسبت استعمال کر سکتے ہو حضرت شیخ موعودؑ نے تو حاکم اور سررشتہ دار لکھا ہے۔ اور یہ خواب کا معاملہ ہے۔ لیکن قرآن مجید سے ثابت ہے۔ اور تم بھی اس بات کو تسلیم کرتے ہو کہ خدا تعالیٰ کے پاس ایک کتاب ہے۔ اور اس کتاب میں تمام دنیا کے قضیے لکھے جاتے ہیں۔ کراما کا تبیین کی ”کلرکی“ اور حضرت جبرائیلؑ کی ”سررشتہ داری“ تمہارے مسلمات میں سے ہے۔ ہر ہفتہ میں بروز جمعرات خدا کے سامنے لوگوں کے اعمالنامے پیش ہوتے ہیں۔ کیا تم انکار کر سکتے ہو کہ وہ اعمالنامے سررشتہ دار پیش نہیں کرتے۔ خدا تعالیٰ کو واقعی کسی کلرک کی ضرورت نہیں لیکن اس کے نظام دنیا کو انہی طریقوں سے قائم کیا ہوا ہے۔ اُسکو جبرائیل کی ضرورت نہیں مگر جبرائیلؑ ہے۔ وہ لوگوں کے حساب اور اعمالنامے اپنے علم کے ذریعہ محفوظ رکھ سکتا ہے۔ مگر اس کے کراما کا تبیین مقرر کر دئے ہیں۔ اسے احمق تم تو ایک ”کلرک“ پر اعتراض کرتے تھے۔ یہاں تو کروڑوں کروڑوں کلرک ثابت ہو گئے۔ یعنی ہر انسان کے لئے دو کلرک ”خدا نے مقرر کر دئے ہیں۔ اور دنیا کی مردم شماری اگر ایک ”تیل“ ہو تو دونیل ”کلرک“ ہوں گے پس اس خواب پر اعتراض کرنا قرآن پاک اور حدیث شریف پر حملہ کرنا ہے۔

اعتراض سوم ”خدا لوگوں کے مقدمات کے جھیلے میں اس قدر پھنسا ہوا کہ اُسے بصد مشکل کسی سے بات کرنے کی فرصت ملتی ہے“ (ترک ص ۲۷)

الجواب ۳۔ اس خواب میں لوگوں کے مقدمات کا ذکر نہیں۔ اور اگر ہو بھی تو اس پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ خدا تعالیٰ ہی کے پاس تمام دنیا کے مقدمات کا فیصلہ ہوتا ہے۔ وہ احکم الحاکمین اور حاکم حقیقی ہے۔ اس کی طرف سے ہر فیصلہ کی تحریک ہوتی ہے۔ اور اسی کے حقیقی فیصلہ کے مطابق مجازی حاکم بھی فیصلہ کرتے ہیں۔ کیا دنیا میں پھانسی والوں کے لئے خدا کا فیصلہ نہیں ہوتا۔ اگر ان تمام باتوں کو بین کے متعلق خدا کے احکام نافذ ہوتے ہیں۔ تم جھیلے قرار دو تو یہ تمہاری نادانی ہے۔

۱۔ کتاب مافتہ مواد انارہمد و کل شئی احصینہ امام مبین (ریس)
۲۔ سورة انفصا۔ ۳۔ مشکوٰۃ۔ ۴۔ کتب مرقومہ۔ ۵۔ شہدۃ المقبول (التطفیغ)

(ب) قرآن پاک میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :- لا تحزنک بہ
لسانک لتعجل بہ ہات علینا جمعہ وقرآنہ (القیامتہ) یعنی اے رسول مت ہلا
اس قرآن کیلئے اپنی زبان کو تاکہ اس میں جلدی کرے۔ تحقیق اس کا جمع کرنا اور اس کا پڑھنا
ہمارے ذمہ ہے۔

کیا ان آیات سے اللہ تعالیٰ کی کم فرصتی ثابت ہوتی ہے کہ خدا نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کہا کہ قرآن کے لئے مت جلدی کر کیونکہ معاذ اللہ خدا اور بہت سے ”جھمیلاں“ ہیں
پھنسا ہوا تھا۔ اور پھر یہ بھی کہا کہ قرآن مجید کو ہم اکٹھا کریں گے۔ اب بتلاؤ کہ تارا جھمیلہ کدھڑاتا ہے۔
اے حق کے دشمن! خدا نے رسول کریم کو کہا کہ اپ قرآن کے متعلق کسی قسم کی جلدی
نہ فرمایا کریں۔ کیونکہ اس کا محفوظ کرنا اور پڑھنا تو ہمارا کام ہے۔ اسی طرح مرزا صاحب کو
اللہ تعالیٰ نے خواب میں فرمایا کہ اصبر۔ ہم تیرے ہی مقدمات کا فیصلہ کر رہے ہیں۔
اعتراض چہارم :- ”سنفرغ لکم ایہ الشقلان“ (ترک مت)

الجواب علیٰ مقررہ فی اس آیت کا ترجمہ کر کے مولوی محمد علی صاحب کے بیان القرآن کا
حوالہ دیا ہے کہ یہاں متوجہ ہونے سے مراد ڈانٹ دینا اور سزا دینا ہے۔ اور اکثر تہذیب کے
موقعہ پر بولا جاتا ہے۔ گویا کہ یہ ایک قسم کا الزامی اعتراض ہے۔ اور مقررہ کا یہ مطلب ہو کہ
جو لفظ اللہ تعالیٰ نے یہاں پر استعمال کیا ہے۔ اور اس کے معنی سزا کے ہیں۔ وہی لفظ مرزا صاحب کیلئے فرمایا۔
یاد رہے کہ قرآن پاک میں کئی الفاظ ایسے ہیں جو خدا کیلئے بھی ہیں اور مخلوق کیلئے بھی مثلاً
قرآن نے خدا تعالیٰ کو بھی رب کہا ہے۔ اور سورت یوسف میں ایک ”کافر“ بادشاہ کو بھی رب کہا
ہے۔ الغلال۔ ضالین بمعنی گمراہ اور گمراہ بھی آیا ہے لیکن یہی لفظ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
کیلئے بھی آیا کہ وجود لفظ ضالاً فہدی (الضی) کیا ہم اس کے یہ معنی کریں گے کہ اے رسول میں نے
تجھے گمراہ پایا ”ہرگز نہیں۔ پس ثابت ہوا کہ سنفرغ لکم ایہ الشقلان میں ایسے لوگ
مخاطب ہیں جو سزا کے لائق ہیں۔ اور اس جگہ ہم سنفرغ کے معنی سزا دینے کیلئے متوجہ ہونیکے
کریں گے۔ اور لطف یہ ہے کہ مرتد کے جھمیلاں کا اعتراض بھی خود بخود دھور ہو جاتا ہے کیونکہ
ابس نے خود سنفرغ کے دو معنی کئے ہیں۔

(۱) ”خدا لوگوں کے مقدمات کی جھمیلے میں اس قدر پھنسا ہوا ہے“ (ترک مت) اس جگہ
سنفرغ کے معنی کام سے فارغ ہونا لیتا ہے یعنی خدا اس قدر کاموں میں مشغول ہے کہ

اسکو فرست نہیں۔ اور مرزا صاحب کو خدا نے کہا کہ ان مقدمات سے ذرا فارغ ہوں۔
(۲) ”پس سفرِ غ سے ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے مرزا صاحب کو سخت ٹانٹ دی“ (ترک ص ۱۲)
ایک مرتبہ نے اپنے پرانے گروہ کے معنی کر کے خوب دورنگی چل دکھائی ہے۔ اور اس لحاظ سے
اس کے دونوں اعتراض باطل ہو گئے۔

(۵) ”انت متی بمنزلۃ توحید“ اور تفہیم الہام اس الہام کو پیش کر کے لکھتا ہے:-
”احمدی دوستو! جب خدائے واحد قدوس تمثیل ہے تو اسکی توحید و تفرید بھی تمثیل ہوگی یا نہیں
اپنے گورو کو خداوند عالم کی توحید و تفرید کی مانند تسلیم کر لینے کے بعد بھی تم کہہ سکتے ہو کہ خدا
کی ذات اور صفات میں کوئی شریک نہیں۔“ (ترک ص ۲۷)

الحو اب ۱۷ حضرت مسیح موعودؑ نے اس الہام کے معنی حسب ذیل کئے ہیں:-
(الف) ”تو مجھ سے ایسا قرب رکھنا ہے اور ایسا ہی میں تجھے چاہتا ہوں جیسا کہ اپنی توحید اور تفرید
کو جو جیسا کہ میں اپنی توحید کی شہرت چاہتا ہوں ایسا ہی تجھے دنیا میں مشہور کروں گا۔ اور ہر ایک جگہ
جو میرا نام جائیگا تیرا نام بھی ساتھ ہوگا۔“ (اربعین ص ۲۵)

(ب) اسکے معنی جو ہمارے خیال میں آتے ہیں یہ ہیں کہ ایسا شخص بمنزلہ توحید ہی ہوتا ہے
جو ایسے وقت میں مامور ہو کہ جب دنیا میں توحید الہی کی ہنک کی گئی ہو۔۔۔۔ ایسے وقت میں
آینوالا توحید مجسم ہوتا ہے۔ ہر شخص اپنا ایک مقصد اور قابلیت مقرر کرتا ہے۔ مگر اس شخص کا مقصد
و مطلوب اللہ تعالیٰ کی توحید ہی ہوتی ہے۔ وہ اللہ تعالیٰ کی توحید کو اپنے طبعی جذبات اور مقاصد
سے بے مقدم کر لیتا ہے۔“ (تقریر مندرجہ اخبار الحکم ۱۰ اپریل ۱۹۰۷ء ص ۹)

ان دونوں مثالوں سے ظاہر ہے کہ الہام انت متی بمنزلۃ توحید و تفرید کی مقصد
صرف یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے میں تیرے نام کو شہرت دوں گا۔ اور جہاں جہاں توحید کا ذکر ہوگا۔
تیرا نام ہی ساتھ جائیگا۔ کیونکہ تیرا مقصد و مدعا بھی یہی ہے کہ دنیا میں توحید پھیلے۔ اس صاف
مطلب کے ہوتے ہوئے نامعلوم مرتد دھرم کوئی نے کیوں واویلا مچایا۔

الحو اب ۱۷ توحید اور تفرید باب تفصیل سے مصدر میں۔ اور الہام میں مصدر کی اضافت مفہول
کی طرف ہے جس کے معنی ہوئے ”تو مجھے یگانہ قرار دینے کے مقام پر ہے“ یعنی فی زمانہ اصل
موجود جسکو خدا کے واحد قرار دینے کے مقام پر فائز کہا جاسکتا ہے صرف مسیح موعودؑ ہی ہیں فلا اعتراض
الحو اب ۱۷ بیشک اللہ تعالیٰ کی توحید و تفرید تمثیل ہے کوئی اسکی صفات اور ذات کی طرح واحد

و فردیگانہ نہیں۔ کیونکہ خدا خود بی مثل ہے۔ لیکن اگر کسی شخص کو کسی وجہ سے بمنزلہ توحید کہہ دیا جاوے۔ تو توحید کے بی مثل ہونے پر کوئی حرف نہیں آتا۔ دیکھئے اللہ تعالیٰ کے بی مثل ہے۔ اس کا تو بھی بے مثل ہے۔ لیکن قرآن پاک فرماتا ہے۔ مثل نورۃ مشکوٰۃ فیہا مصباح الایۃ (نور ح ۵) کہ اسکے نور کی مثل ایک مشکوٰۃ (طاقچہ) کی طرح ہے جس میں روشن چراغ ہو۔ تو کیا اب چونکہ خدا کے نور کی مثل بیان ہو گئی۔ لہذا اس کا نور بی مثل اور بے مانند نہ رہا؟ نہیں نہیں۔ نور بے مانند ہے۔ ہاں اس کا نور اپنے اثرات میں مشکوٰۃ سے معمولی سی مشابہت رکھتا ہے۔ اس طرح توحید ضرور بے مانند ہے۔ مگر حضرت مرزا صاحب بوجہ رسالت حقہ خدا کی بارگاہ میں توحید کی طرح پیارے ہیں۔ کیونکہ وہ اس زمانہ میں توحید کی صدا بلند کرنے میں یگانہ تھے۔ اسی نکتہ کو نہ سمجھنے کے باعث برہو سماجی اور آریہ وغیرہ رسولوں کی ضرورت کے منکر ہیں۔ وہ کہتے ہیں۔ کہ کیا خدا کی توحید بجز اقرار رسالت محمدی ناقص ہے؟ اس کا یہی جواب ہے۔ کہ اس وقت کے عالمگیر رسول حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا توحید کی طرح ضروری ہے۔ گویا وہ بمنزلہ توحید ہیں۔ اور آپر ایمان لائے بغیر حقیقی توحید پر ایمان لانا ممکن ہی نہیں۔ اور ہر زمانہ میں ہر نبی بمنزلہ توحید ہوتا ہے۔ یہی راز ہے کہ اس کا ماننا ضروری ہوتا ہے۔ ورنہ ایمان مکمل نہیں ہوتا۔ پس ”بمنزلۃ توحید“ کے الفاظ اس مفہوم کو ادا کر رہے ہیں۔ کہ موجودہ وقت میں حضرت مرزا صاحب کا ماننا ویسا ہی ضروری ہے جیسا کہ توحید کا اقرار۔ یا بالفاظ دیگر آج حقیقی اور کامل توحید آپ پر ایمان لانے سے ہی حاصل ہوتی ہے۔ رسول کریم صلعم نے کیا لطیف پیرایہ میں اس مفہوم کو ادا فرمایا ہے۔ من مات وھو یعلم اللہ لا الہ الا اللہ دخل الجنۃ (مسلم جلد ۱ کتاب الایمان) کہ جو مرتے وقت لا الہ الا اللہ کا علم رکھتا ہے۔ وہ جنت میں داخل ہو جائیگا۔ مگر دوسری احادیث آیات قرآنی میں دیگر ایمانیات کی بھی تصریح کر دی ہے۔ گویا یہ بتایا کہ توحید بجز ان باتوں پر ایمان لانے کے ناقص ہے۔ اور یہ باتیں بلحاظ ایمان مقصود بالذات نہیں۔ بلکہ توحید کو مکمل کر نیوالی ہیں۔ اس لئے یہ بمنزلہ توحید ہی ہیں۔ خدا تعالیٰ نے بھی فرمایا ہے۔ من یطع الرسول فقد اطاع اللہ کہ جو شخص انحضرت صلعم کی اطاعت کرے گا۔ اس نے اللہ کی اطاعت کی۔ گویا آنحضرت کی اطاعت اللہ کی اطاعت ہے۔ کہ یہ مقام بمنزلہ توحید ہی سے بلند مقام نہیں؟ پھر آیت ان کنتم تحبون اللہ فان تبعونی یحبکم اللہ (آل عمران ۷۶) بھی مقام محمدی کی رفعت شان پر گواہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اب خدا نے چاہا کہ تاقیامت لا الہ الا اللہ کے ساتھ فقرہ محمد رسول اللہ بھی پڑھا جائے۔

اور توحید کامل کیلئے رسالت محمدی کا اقرار از بس ضروری ہے۔ چونکہ حضرت مرزا صاحب
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قتل ہیں۔ اسلئے اب آپکا ماننا بھی ضروری ہے۔ اور جو شخص آپکا انکار کرتا ہے
وہ گویا اللہ تعالیٰ اور سید الانبیاء محمد مصطفیٰ کا بھی انکار کرتا ہے۔ اسلئے حضرت مسیح موعودؑ نے
فرمایا کہ ”جو مجھے نہیں مانتا وہ خدا اور رسول کو بھی نہیں مانتا۔ کیونکہ میری نسبت خدا اور
رسول کی پیش گوئی موجود ہے۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۶۳)

حاصل کلام یہ کہ فقرہ ”بمذلة توحیدی“ حضرت مرزا صاحب کی رسالت پر گواہی
اور یہ بنا دینا مد نظر ہے کما آپ پر ایمان لانا ضروری ہے۔

۱۔ جواب ۱۔ حضرت مرزا صاحب نے توحید الہی کے متعلق مندرجہ ذیل تعلیم دی ہے جس
ظاہر ہو جائیگا کہ آپ کامل توحید کے حامل تھے اور آپ کے نزدیک اس الہام کا کلیا مطلب ہے۔ فرماتے ہیں:-
(۱) ”تم مصیبت کو دیکھ کر اوبھی قدم آگے رکھو کہ بیہناری ترقی کا ذریعہ ہے۔ اور اُس کی توحید
دنیا پر پھیلانے کے لئے اپنی تمام طاقت سے کام کرو۔“ (کشتی نوح ص ۱)

(۲) ”خدا کی عظمت اپنے دونوں بٹھاؤ اور اسکی توحید کا اقرار نہ ضرر زبان و بلکہ علی طو پر کر۔“ (الوصیۃ ص ۱)
(۳) ”نجات دواموں پر موقوف ہے۔ ایک یہ کہ کامل یقین کیسا تھ خدا تعالیٰ کی ہستی اور واحدیت
پر ایمان لاوے۔ دوسرے یہ کہ ایسی کامل محبت حضرت احدیت جل شانہ کی اسکے دلچسپا کریں
ہو کہ جس کے استیلا اور غلبہ کا یہ نتیجہ ہو کہ خدا تعالیٰ کی اطاعت عین اُس کی راحت جان ہو۔“

جس کے بغیر وہ جی ہی نہ سکے اور اسکی محبت تمام اغیار کی محبتوں کو پامال اور معدوم کر دے۔ یہی
توحید حقیقی ہے۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۶۴)

(۴) ”خدا نے جو دسویں صدی کے سر پر اپنے ایک بندہ کو جو بھی لکھنے والا ہے۔ بھیجا تا اُس نبی
حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی سچائی اور عظمت کی گواہی دے۔ اور خدا کی توحید اور
تقدیس کو دنیا میں پھیلانے کے۔“ (نسیم دعوت ص ۱)

ان اقتباسات سے عیاں ہے کہ حضورؐ کا مقصد اور مشن توحید الہی کی اشاعت تھی اور یہی
آپؐ نے جماعت احمدیہ کو تلقین فرمائی چنانچہ یہی وجہ ہے کہ جماعت احمدیہ ان تمام الزامات کی برأت کرتی رہی
جو اسکے مخالف محض جہاں کو متنفذ کرنے کیلئے لگایا کرتے ہیں مثلاً خدائی کا دعویٰ۔ خدا کا بیٹا ہونے کا
دعویٰ۔ خدا کے برابر یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضلیت کا ادعا وغیرہ وغیرہ تمام انتہائات ہیں۔ جو مخالف
لوگ حضرت مسیح موعودؑ کو بد کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ مخالفین کا یہ رویہ ایک زبردست ثبوت ہے کہ

جماعت احمدیہ کے مسلمات پر انکو اعتراض کی تاب نہیں۔ تب ہی تو اپنے پاس ایک خیال گھر گراہی
اعتراض کر دیتے ہیں۔ بہر حال ”انت متی بمنزلہ ولدی“ کی اصل حقیقت ظاہر ہے۔
(۵۸) خدا کا بیٹا اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس نمبر میں معترض نے حضور علیہ السلام کے
دو اہامات پیش کئے ہیں :-

(۱) ”انت متی بمنزلہ ولدی“ (۲) ”انت متی بمنزلہ اولادی“ (ترک مش۲) ان ہر دو
اہامات کے مروج کر نیچے بعد وہی زبان و دلازی شروع کر دی ہے۔ جو اس کے پہلے کر چکا ہو لکھتا ہو :-
”دوسرے اہام کہ اے مرزا تو میرے نزدیک بمنزلہ میرے بیٹے کے ہو کیتعلق کیا ہوگے؟
قرآن پاک عقیدہ انبیت کی بجگنی کر رہا ہو اور مرزا کا اہام انہیں خدا کا بیٹا بنا رہا ہے“ (ترک مش۲)
الجواب (الف) معترض بھی عجیب فحاش کا آدمی ہے۔ کہ اپنی تحریروں میں سب کچھ مان جاتا ہے
اور اعتراض بھی کئے جاتا ہے۔ ناظرین کرام! آپ گزشتہ نمبر میں حضرت اقدس کی تعلیم پڑھ چکے
ہیں کہ اس وقت تمام دنیا میں آپ ہی ایک موقد اور حامل توحید تھے۔ پھر کہو نہ کہ ممکن ہے کہ آپ
ابن اللہ ہونے کا دعویٰ کریں۔ ان ہر دو اہامات میں تحریف معنوی سے کام لیا گیا ہے۔ اگر ہم
اس بات کو نظر انداز بھی کر دیں کہ ملہم نے ان اہامات کی کیا تشریح کی ہے تب بھی یہ ہرگز
محل اعتراض نہیں کیونکہ اگر انہیں حضرت مرزا صاحب کو بمنزلہ ولد اللہ قرار دیا گیا ہے
تو قرآن مجید کی آیت فاذا کسوا اللہ کذا کہ کم اباؤکم (البقرہ ۷) میں سب مومنوں کو
بمنزلہ اولاد الہی قرار دیا گیا ہو۔ حالانکہ خدا تعالیٰ بیٹوں سے اور خود باپ ہونے سے پاک ہے۔
(ب) ان اہامات میں حضرت مرزا صاحب کو بمنزلہ ولدی قرار دیا گیا ہے جس کے صاف معنی
یہ ہیں کہ عیسائیوں نے جس کو میرا بیٹا قرار دیا ہے۔ تو اسکے مرتبہ پر ہے۔ حالانکہ تو بیٹا نہیں پس
تصاریف انبیت مسیح کے عقیدہ میں غلطی پر ہیں۔ گویا ولدی کی اضافت اعتقاد الناس کی بنا پر ہے۔
نکہ حقیقت کی بنا پر۔ اور یہ اسلوب بیان کلام قرآن مجید میں بکثرت وارد ہوا ہے مثلاً اللہ تعالیٰ
فرماتا ہے :- ویوم ینادیہم ابن شرکائی قالوا اذ ثلث ما منامن شہید (حد السجدۃ ۷)
کہ قیامت کے روز میں کہو اگا۔ میرے شریک کہاں ہیں۔ وہ لوگ کہیں گے کہ ہم آپ کے سامنے عرض
کرتے ہیں کہ ہم سے کوئی اسکا دعویٰ یا گواہ نہیں۔ اللہ تعالیٰ اس آیت میں بتوں کو ”میرے شریک“
قرار دیتا ہے۔ حالانکہ وہ شریکوں سے پاک ہے۔ مراد یہی ہے کہ وہ معبودان باطلہ جنکو تم
میرا شریک قرار دیا کرتے تھے۔ پس اسی طرح ”بمنزلہ ولدی“ کے معنی ہوں گے کہ تو اس

میرے بیٹے کے ہم مرتبہ ہے جسے لوگ مثل نصاریٰ میرا بیٹا گردانتے ہیں۔

اندریں صورت یہ الہام توحید الہی کے قیام اور الوہیت مسیح کے ابطال میں نہایت زبردست ہتھیار ہے۔ گویا عیسائی جس کو خدا اور موجود قرار دیتے ہیں۔ اُس کی شان کا انسان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خدام میں شامل ہے۔ اس کے اسلام کی شوکت کا اظہار ہوگا۔ خود مسیحا حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں :-

”خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے۔ اور یہ کلمہ (انت متی بمزلة ولدی) بطور استعارہ کے ہے۔ چونکہ اس زمانہ میں ایسے ایسے الفاظ سے نادان عیسائیوں نے حضرت عیسیٰ کو خدا ٹھہرا رکھا ہے۔ اس لئے مصلحت الہی نے یہ چاہا کہ اُس سے بڑھکر الفاظ اس عاجز کے لئے استعمال کرے۔ تا عیسائیوں کی آنکھیں کھلیں۔ اور وہ سمجھیں کہ وہ الفاظ جن سے مسیح کو خدا بناتے ہیں۔ اس امت میں بھی ایک ہے۔ جس کی نسبت اُس سے بڑھکر ایسے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔“ (حاشیہ حقیقۃ الوحی ص ۱۷۶)

پھر دوسری جگہ فرماتے ہیں :-

”جب عیسائیوں نے اپنی بدقسمتی سے اُس رسول مقبول کو قبول نہ کیا۔ اور عیسے کو اتنا اڑایا کہ خدا بنا دیا۔ تو خدا کی غیرت نے تقاضا کیا کہ ایک غلام غلامان محمدی سے یعنی یہ عاجز اُس کا مثیل کر کے اس امت میں سے پیدا کیا۔ اور اُس کی نسبت اپنے فضل اور انعام کا زیادہ حصہ اُس کو دیا۔ کہ تا عیسائیوں کو معلوم ہو کہ تمام فضل خدا تعالیٰ کے اختیار میں ہے۔“ (تذکرۃ الشہادتین)

غرض اس قسم کے تمام الہامات اسی صداقتِ بینہ کے شاہد ہیں کہ مسیح برتر گمان و وہم سے احمد کی شان ہے۔ جس کا غلام دیکھو مسیح الزمان ہے پس ان اقتباسات کی موجودگی میں جو حضرت اقدس پر خدا کا بیٹا ہونے کا الزام لگائے وہ فریب دہندہ ہے۔

(ج) اولیاء اللہ کے محاورہ میں مجازی طور پر کسی ولی کو ”ولد“ کہنا بھی جائز ہے مولینا روم فرماتے ہیں :-

اولیاء اطفال حق اند اسے پسر
در حضور غیبت آگاہ باخبر

غالبہ مندریش از نقصانِ شان
 کو کشد گیس از برائے جانِ شان
 گفت اطفال من اند ایس اولیا
 در غربی فرد از کار و کیا (شنوی دفتر سوم مقام)
 خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمایا ہے :- الخلاق عیال اللہ فاحب
 الخلق الی اللہ من احسن الی عیالہ - مخلوق اللہ کی عیال ہے جو شخص
 عیال اللہ کیسا تم احسان کرتا ہے۔ وہ خدا کا محبوب ترین بندہ ہے۔
 (مشکوٰۃ باب الشفقتہ)

اسی مفہوم کو مد نظر رکھ کر شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے بائبل کے
 محاورہ ”این“ اور ”ولد“ کے متعلق تحریر فرمایا ہے :-

”دریں باب بلفظ شائع در ہر قوم تکلم واقع شد۔ اگر لفظ این بجائے محبوباں
 ذکر شدہ باشد چہ عجیب؟“ (الفوز الکبیر ص ۸)

پھر مولوی محمد رحمت اللہ صاحب مرحوم مہاجر ملی اپنی کتاب میں تحریر فرماتے ہیں :-
 ”فرزند عبارت از عیسے علیہ السلام است کہ نصاریٰ آنجناب را حقیقتہً ابن اللہ میدانند
 و اہل اسلام ہمہ آنجناب را ابن اللہ معنی عزیز و برگزیدہ خدا سے شمارند“ (ازالۃ الادلہ ص ۲۵)
 اب اگر کوئی عقلمند اس مجاز اور استعارہ کو حقیقت پر محمول کرنا چاہے تو اس کی
 غلطی ہے۔ خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے، اس قسم کے الفاظ محض مجاز استعمال ہوتے ہیں +
 (د) ایک انسان یہ پسند کرے گا کہ اس کے بھائی متعدد ہوں بیٹے متعدد ہوں مگر کوئی انسان یہ سننے
 کی تاب نہیں رکھتا کہ اس کے باپ کی ہیں۔ بلکہ ہر بیٹا درحقیقت اپنے باپ کی نسبت مقام توجید
 پر کھڑا ہوتا ہے اور وہ اس میں ثانویت کو فرض بھی نہیں کر سکتا۔ اسی طرح جب ایک انسان کامل موجد
 بنجائے تو گویا وہ مقام ولدیت پر آجاتا ہے۔ اسی کی طرف آیت قرآنی فاذا ذکرہ اللہ کن کوکم ایاءکم
 میں اشارہ ہے اور اسی کی طرف حضرت مرزا صاحب کے ان ابہامات میں اشارہ ہے حضرت مسیح موعود فرماتے ہیں
 ”خدا میں فانی ہو نیوالے اطفال اللہ کہلاتے ہیں لیکن یہ نہیں کہ وہ خدا کے درحقیقت بیٹے ہیں۔
 کیونکہ یہ تو کلمہ کفر ہے اور خدا بیٹوں سے پاک ہے۔ بلکہ اس لئے استعارہ کے رنگ میں وہ
 خدا کے بیٹے کہلاتے ہیں کہ وہ سچے کی طرح ولی جوش سے خدا کو یاد کرتے ہیں۔ اسی مرتبہ

کی طرف قرآن شریف میں اشارہ کر کے فرمایا گیا ہے :- فاذکروا اللہ کذا کذا اباء کم
 او اسند ذکرا۔ یعنی خدا کو ایسی محبت اور دلی جوش سے یاد کرو۔ جیسا کہ بچہ اپنے باپ کو
 یاد کرتا ہے۔ اسی بنا پر ہر ایک قوم کی کتابوں میں اب یا پتا کے نام سے خدا کو
 پکارا گیا ہے۔ اور خدا تعالیٰ کو استعارہ کے رنگ میں ماں سے بھی ایک مشابہت ہے۔
 اور وہ یہ کہ جیسے ماں اپنے پیٹ میں اپنے بچہ کی پرورش کرتی ہے۔ ایسا ہی خدا تعالیٰ
 کے پیار سے بندے خدا کی محبت کی گود میں پرورش پاتے ہیں۔ اور ایک گندی فطرت سے
 ایک پاک جسم انہیں ملتا ہے۔ سوا لیا رکھو جو صوفی اطفال ہی کہتے ہیں۔ یہ صرف ایک استعارہ ہے
 ورنہ خدا اطفال سے پاک اور لم بولد لم یولد ہے۔ (تمتہ حقیقۃ الوحی ص ۱۴۷)
 اس تصریح کی موجودگی میں اخفاء کا کوئی پہلو باقی نہیں رہتا بلکہ ہم نے اپنے الہامات کی
 تشریح خود بیان کر دی۔

(س) حضرت سچ موعود علیہ السلام ارواحنا لہ الفدا نے اپنی جماعت کے لوگوں کو ان الہامات
 کے بارہ میں جو ہدایت فرمائی ہے۔ وہ حسب ذیل ہے۔ ہم متعدد عبارات میں سے بعض
 اختصار صرف دو حوالے درج کرتے ہیں۔ حضور فرماتے ہیں :-

”یاد رہے کہ خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے۔ نہ اسکا کوئی شریک ہے۔ اور نہ بیٹا ہے۔
 اور نہ کسی کو حق پہنچتا ہے۔ کہ وہ یہ کہے۔ کہ میں خدا ہوں۔ یا خدا کا بیٹا ہوں۔ لیکن یہ فقرہ
 (انت متی بمنزلۃ اولادہ) اس جگہ قبیل مجاز اور استعارہ میں ہے خدا تعالیٰ نے
 قرآن شریف میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ کو اپنا ہاتھ قرار دیا۔ اور فرمایا :- ید اللہ
 فوق ید یدہم، ایسا ہی بجائے قل یا عباد اللہ کے قل یا عبادہی بھی کہا۔ اور
 یہ بھی فرمایا۔ فاذکروا اللہ کذا کذا اباء کم۔ پس اس خدا کے کلام کو ہمشیری
 اور احتیاط سے پڑھو۔ اور ان قبیل منشاہات سمجھ کر ایمان لاؤ۔ اور اسکی کیفیت میں دخل
 نہ دو۔ اور حقیقت حوالہ بخدا کرو۔ اور یقین رکھو۔ کہ خدا انتخاب ولد سے پاک ہے۔ تاہم
 منشاہات کے رنگ میں بہت کچھ اسکے کلام میں پایا جاتا ہے۔ پس اس کے بچو۔ کہ
 منشاہات کی پیروی کرو۔ اور ہلاک ہو جاؤ۔ اور میری نسبت بیانات میں سے یہ الہام ہے۔
 جو براہین احمدیہ میں درج ہے۔ قل انما اتنا بشر مثلکم یوحی الی ائمانا الحکم
 اللہ واحد۔ والخیر کلہ فی القرائت“ (دافع البلاء ص ۷۷)

پھر حضور اپنی کتاب کشتی نوح میں جماعت کو تعلیم دیتے ہوئے فرماتے ہیں :-
 ”وہ یقین کریں۔ کہ اُن کا ایک قادر اور قیوم خالق اُنکے خدا ہے جو اپنی صفات میں
 ازلی ابدی اور غیر متغیر ہے۔ نہ وہ کسی کا بیٹا نہ کوئی اس کا بیٹا۔ وہ دکھ اٹھانے اور صلیب
 پر چڑھنے اور مرنے سے پاک ہے“ (کشتی نوح ص ۱۸) پھر فرمایا

”کیا بد بخت وہ انسان ہے جس کو اب تک یہ پتہ نہیں۔ کہ اس کا ایک خدا ہے جو ہر ایک چیز
 پر قادر ہے۔ ہمارا بہشت ہمارا خدا ہے۔ ہماری اعلیٰ لذات ہمارے خدا میں ہیں“ (ص ۱۹)

پس معلوم ہوا۔ کہ حضرت مسیح موعود کا مذہب اور جماعت احمدیہ کا اعتقاد صرف یہی ہے۔
 کہ اللہ تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے۔ اس کا کوئی بیٹا نہیں۔ حضرت مرزا صاحب صرف اللہ
 کے محبوب اور برگزیدہ بندے ہیں۔ ولس۔ لہذا مزدھر کوئی کا یہ بکھنا کہ :-

”مرزا قادیانی اور اس کے چیلے کہتے ہیں۔ کہ رحمن نے دمرزا کو بیٹا بنایا“ (ترک ص ۲۵)
 ”قرآن مجید کی معنوی تخریف“ خانہ زاد ترجمہ“ اور ٹھلا جھوٹ۔ صریح بہتان اور محض افتراء ہے۔
 افسوس کہ ”عالمان“ ایسے دہر + کر دندشہار خود دغا را

ملنگ دہر کوئی نے ”توضیح مرام“ سے ایک سطر لکھ کر جو دھوکا دیا ہے۔ وہ اسی کا حصہ ہے۔
 یعنی اُس نے لا تقربوا الصلوة کی طرح مسیح موعود کی پوری عبارت درج نہیں
 کی۔ اور اصل بات یہ ہے۔ کہ ان لوگوں کا سارا طریق عمل ہی دفعہ ۴۲۰ تغزیرات ہند کے
 ماتحت ہے۔ اصل مدعا ان لوگوں کا تحقیق حق نہیں بلکہ نکتہ جینی اور فتنہ پردازی ہے۔ کیونکہ
 یہ لوگ اہل زین ہیں۔ جو منشائہات کے پیچھے پڑتے ہیں۔ اور پھر ان الہامات کی چند ٹکڑے
 لے کر بغرض مغالطہ دہی لوگوں کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ اور پوری عبارتیں نقل
 نہیں کرتے۔ آئیے اور پڑھیے۔ اصل عبارت حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی یہ ہے۔ لکھا ہے کہ
 ”یہ وہ عالی مقام ہے۔ کہ میں اور مسیح دونوں اس مقام تک نہیں پہنچ سکتے۔ اس کا
 نام مقام جمع اور مقام وحدت نامہ ہے۔ پہلے نبیوں نے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
 تشریف آوری کی خبر دی ہے۔ اسی پتہ و نشان پر خبر دی ہے۔ اور اسی مقام کی طرف اشارہ
 کیا ہے۔ اور جیسا مسیح اور اُن عاجز کا مقام ایسا ہے۔ کہ اس کو استعارہ کے طور پر
 انبیت کے لفظ سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ ایسا ہی یہ وہ مقام عالیشان مقام ہے۔ کہ گذشتہ
 نبیوں نے استعارہ کے طور پر صاحب مقام ہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور کو خدا تعالیٰ کا ظہور

قرار دے دیا ہے۔ اور اس کا آنا خدا تعالیٰ کا آنا ٹھیکریا ہے۔“ (توضیح مرام ص ۲ طبع دوم)
اخیر پر لکھا ہے :-

”یہ سب روحانی مراتب ہیں۔ کہ جو استعارہ کے طور پر مناسب حال الفاظ میں بیان کئے گئے ہیں۔ یہ نہیں کہ حقیقی اہل بیت اس جگہ مراد ہے۔ یا حقیقی الوہیت مراد لی گئی ہے۔“

(توضیح مرام ص ۲)

توضیح مرام کی پوری عبارت کا نقل کر دینا ہی ملنگ و ہرم کوئی کی دغا بازی اور فریب کاری کو باطل کرنے کے لئے کافی ہے۔ اس لئے اس پر مزید بحث کی ضرورت نہیں۔ ہاں اس جگہ قرآن مجید کی روشنی میں اس مسئلہ پر بحث کرنے والے صوفیاء میں سے ایک کا حوالہ درج کیا جاتا ہے۔ مشہور کتاب فصوص الحکم کی شرح خزائن الاسرار الحکم میں لکھا ہے :-

(الف) ”تیسرا مقام فنا، الفنا رکاہے۔ کہ محویت اس میں اس قدر ہوتی ہے۔ کہ سالک کو اپنے نفس اور فنا کا بھی شعور باقی نہیں رہتا۔ اسی مقام میں صدائے انا الحق اور سبحانی ما اعظم شأنی وغیرہ ذالک۔ سالک سے کبھی سرزد ہوتی ہے۔“ (مقدمہ ص ۳)

(ب) ”اس آیت ان الذین یبایعونک انما یبایعون اللہ یدل اللہ فوق ایدیہم سے معلوم ہوا۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عین اللہ کے تھے۔ اور صحابہ کرام وقت اس بیعت کے مشاہد حق تعالیٰ کے تھے۔ بیچ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے۔ کہ منظر کل اس کے ہیں۔ پھر تاکید فرمائی اللہ تعالیٰ نے اس معنی کی اور کہا کہ ہاتھ اللہ کا اوپر ہاتھ صحابہ مبایعین کے ہے۔ اور اس جگہ نہ تھا کچھ مگر ہاتھ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا اوپر ہاتھ مبایعین کے۔ پس اس سے معلوم ہوا۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عین اللہ ہیں۔ مشاہدے میں صحابہ مبایعین کے اور ہاتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہاتھ اللہ کا ہے اس مشاہدے میں۔“ (مقدمہ ص ۲۳-۲۴)

مذہب کو چاہیئے۔ کہ اس حوالہ کو بار بار پڑھ کر سوچے۔ کہ جو الزام وہ مرزا صاحب پر لگاتا تھا۔ وہ تو تمام صوفیائے کرام پر بھی ثابت ہے۔ قارئین کرام پر بھی یہ امر واضح ہو گیا ہوگا۔ کہ معترض نے جن دو حوالوں کی بناء پر حضرت اقدس پر ”خدا کا بیٹا“ ہونے کا الزام لگایا تھا۔ ”فصوص الحکم“ کے دو حوالوں میں کس زور کے ساتھ اس کی تردید موجود ہے۔ آپ بھی تاریخ ذہن نشین کر لیں۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس قسم کے الہامات

کو تشاہدات قرار دیا ہے۔

(۵۹) ”ظہور اور بھید“ اس نمبر میں معترض نے حضور کے دو الہامات درج کئے ہیں اور اس پر اپنی طرف سے ”تفسیر لال حسینی“ کا حاشیہ پیش کیا ہے۔ لکھتا ہے :-

”ان دونوں جو اسجات سے صاف ظاہر ہو رہا ہے۔ کہ خدا نے مرزا کو فرمایا۔ کہ اے مرزا میں اور تو دونوں ایک ہی ہیں۔ ہم میں کوئی فرق نہیں۔ عیسائیوں کے ہاں باپ بیٹا اور روح القدس تینوں مل کر ایک خدا بنتا ہے۔ لیکن مرزا صاحب نے تیسرے کی گنجائش نہیں چھوڑی“ (ترک صفحہ ۲۹)

دیکھئے کس قدر بے ایمانی ہے۔ ان ہر دو الہامات میں کوئی ایسا لفظ نہیں جس سے ”میں اور تو ایک ہی ہیں“ ترجمہ ہو سکے چنانچہ وہ الہامات اس طرح ہیں۔

پہلا الہام :- ”یَسِّرْ لَکَ یَسِّرْ“ اے مرزا تیرا بھید میرا بھید ہے“ (ترک صفحہ ۲۹)

نامعلوم اس میں کیا اعتراض ہے۔ کیا خدا تعالیٰ کا تعلق ہر ایک بندے سے علیحدہ علیحدہ نہیں۔ اور کیا اللہ تعالیٰ انسان کے بھیدوں کو نہیں

جاننا۔ اور پھر ان کو دوسروں سے مخفی نہیں رکھتا ؟ مرتد دھرم کوئی کو صرف اعتراض کرنے سے مطلب ہے۔ لیجئے صاحب ایک ”صاحب الیستر“ بزرگ کی شہادت سن لیجئے۔ جو ہمارے اور آپ کے مسلم ولی اللہ میں حضرت سید عبد القادر جیلانی تحریر فرماتے ہیں :-

”مع کل واحد من دسلہ وانبیاءہ واولیاءہ سر من حیث لا یطلع علی ذالک احد غیوہ حتی انه قد یكون للمرید سر لا یطلع علیہ شیخہ“ (فتوح الغیب مقالہ ۱)

ترجمہ :- اللہ تعالیٰ کا اپنے ہر رسول۔ نبی اور ولی کے ساتھ ایک بھید اور راز ہوتا ہے۔ ایسا کہ دوسرے کسی کو اس پر اطلاع نہیں ہوتی۔ یہاں تک کہ بعض دفعہ مرید کا اللہ تعالیٰ سے ایک بھید ہوتا ہے۔ اور اس کے شیخ کو اس پر آگاہی نہیں ہوتی۔ پس اسی طرح مرزا صاحب کا بھید خدا کا بھید ہے۔ فلا اعتراض

دوسرا الہام :- ”ظہورک ظہوری“ اے مرزا تیرا ظہور میرا ظہور ہے“ (ترک صفحہ ۲۹)

یہ معاملہ کہ حضرت مرزا صاحب کا ظہور خدا کا ظہور ہے۔ یہ ایک لطیف استعارہ

الجواب

ہے۔ جیسا کہ کائنات عالم کو خالقیت کا مظہر کہا جاتا ہے۔ حدیث شریف میں آتا ہے۔
 رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ان اللہ خلق آدم علی صورۃ۔ کہ
 اللہ تعالیٰ نے آدم کو اپنی صورت پر پیدا کیا۔ چونکہ ہر نبی "خلیفۃ اللہ" (خدا کا نائب)
 ہوتا ہے۔ اس لئے اس کا ظہور خدا تعالیٰ کا ظہور ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس نبی کے رفیع
 سے اپنی صفات کی جلوہ گری فرماتا ہے۔ جیسا کہ سورۃ جمعہ کے اوائل میں یسبح
 للہ ما فی السموات وما فی الارض الملك القدوس العزیز الحکیم
 چار صفات ذکر فرمائیں۔ اور پھر هو الذی بعث فی الامیین الخ آیات میں
 رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت اور کارناموں کو ان صفات کے اثبات کے لئے بطور دلیل
 پیش فرمایا۔ اسی پنج پر تورات اور انجیل میں داستانِ رومٹی وغیرہ) رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد
 کو اللہ تعالیٰ کی آمد قرار دیا گیا ہے۔ درحقیقت نبی تاریکی کے زمانہ میں آتا ہے جب
 دنیا اللہ تعالیٰ سے بیگانہ ہو جاتی ہے۔ (ظہر الفساد فی البر والبحر (روم ۴۱)
 گویا خدا اس وقت دنیا سے غائب سمجھا جاتا ہے۔ اس وقت نبی اپنے ساتھ ایک
 نور لاتا ہے۔ اور خدا کی ذات سے دنیا کو واصل بناتا ہے۔ اسے دوسرے لفظوں میں
 خدا کا ظہور کہتے ہیں۔ اسی کی طرف حضرت ابن عباسؓ کی اس صحیح تفسیر میں اشارہ ہے۔
 کنت کفراً مخفیاً فاحببت ان اعرف فخلقک خلقاً (موضوعات کبیرہ ص ۷۲)
 میں ایک مخفی خزانہ تھا۔ میں نے چاہا۔ کہ شناخت کیا جاؤں۔ سو میں نے مخلوق کو پیدا
 کیا۔ پس ظہور لک ظہوری "والا الہام بھی چشم بصیرت رکھنے والوں کیلئے ہرگز
 قابل اعتراض نہیں۔ اس جگہ ہم اپنے معترض کو یہ ضرور کہیں گے۔ کہ جب وہ اس
 کو چہ الہی سے آشنائی ہی نہیں رکھتا۔ تو اس میں خواہ مخواہ دخل دیکر کیوں ذلت اٹھاتا
 ہے۔ معترض ایسے مادہ پرست کا عالم روحانی میں گزر کہاں عشق ربانی کا میدان کسی
 اور کا ہے۔ بقول حسرت ۵

علم و حکمت کا جنھیں شوق ہو آئیں نہ ادھر
 کچھ نہیں فلسفہ عشق میں حیرت کے سوا

یہ الہام بھی قابل اعتراض نہیں کیونکہ قرآن مجید

خدا قادیان میں نازل ہوگا" نے محمد رسول اللہ کے ہاتھ کو "بید اللہ" قرار دیا ہے۔

اور بخاری و مسلم اور مشکوٰۃ میں یہ حدیث موجود ہے کہ ہر شب ہمارا خدا دنیا کے آسمان پر نزول فرماتا ہے۔ پس جس طرح خدا سمار دنیا پر نزول فرماتا ہے۔ اسی طرح قادیان میں بھی نازل ہوا۔ جیسا کہ تورات نے رسول کریم کی آمد کو خدا تعالیٰ کی آمد قرار دیا ہے۔ کہ :-
 ”خداوند سینا سے آیا۔ اور شعیر سے ان پر طلوع ہوا۔ اور فاران ہی کے پہاڑ سے وہ جلوہ گر ہوا۔ دس ہزار قدمیوں کے ساتھ آیا۔ اور اس کے داہنے ہاتھ میں ایک تیشی شریعت ان کے لئے تھی“ (استثنا ۳۳)
 پس معلوم ہوا کہ جس طرح خدا سینا۔ ”شعیر“ اور ”فاران“ (مکہ) میں نازل ہوا۔ اسی طرح قادیان میں بھی اس کا نزول ہوا۔ فلا شک

(۶۰) دعویٰ الوہیت کی حقیقت | اس نمبر میں مرتد دھرم کوٹی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف ”خدائی کا دعویٰ“ منسوب کیا ہے۔ جو منجملہ اس کی دیگر مفتریات کے ہے۔ اور بطور دلیل آئینہ کمالات اسلام ص ۵۶۲ کے کشف کو پیش کیا ہے۔ جس کا ترجمہ اس کے اپنے الفاظ میں یہ ہے :-
 ”میں نے خواب میں دیکھا کہ میں بعینہ اللہ ہوں۔ میں نے یقین کر لیا۔ کہ میں وہی ہوں“ (ترک ص ۲۹)

ہماری طرف سے اس اعتراض کے مندرجہ ذیل پانچ جواب ہیں :-
 جواب اول :- یہ ایک ”خواب“ ہے۔ اور رؤیا و کشف کو ظاہر پر محمول کرنا صریح نادانی اور کم علمی ہے۔ اور پھر اس کی بنا پر اس زمانہ کے موحّد اعظم پر الزام شرک دینا اور مدعی الوہیت ہونے کا اتہام باندھنا سراسر غلط ہے۔ کیا آپ کو معلوم نہیں صبح اکتب بعد کتاب اللہ میں لکھا ہے کہ سرور کائنات صلعم نے فرمایا۔

”رأیت فی بیدی سوادین من ذهب“ (المحدث) (مسلم الجزائانی ص ۲۸۷ کتاب البیوت) میں نے سونے کے دو کنگن اپنے ہاتھوں میں پہنے ہوئے دیکھے۔ اور وہ مجھے بہت برے معلوم ہوئے۔ حالانکہ آپ خود فرماتے ہیں کہ سونا پہننا مردوں پر حرام ہے۔ تو کیا علمائے لاہور اور ان کا نیا چیلہ و دیگر معاذین یہ فتویٰ دیں گے کہ نعوذ باللہ حضور نے فعل حرام کا ارتکاب کیا ہے ہرگز نہیں۔ کیونکہ حرمت کا فتویٰ ظاہر پر ہے۔ اور یہ واقعہ خواب کا

۱۵ علمائے لاہور سے مراد وہ علماء ہیں جنہوں نے لال حسین کے رسالہ پر ریویو کیا ہے۔ مؤلف

ہے۔ اور کشف کو ظاہر پر محمول کرنا درست نہیں۔

جواب دوم :- اگر حضرت مرزا صاحب کے محولہ بالا کشف سے حضور پر خلاف شریعت عقائد گھڑے گا، الزام بلکہ آپ کا دعویٰ خدائی ثابت ہو جاتا ہے۔ تو پھر اس حدیث کے متعلق ان کا کیا خیال ہوگا۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں :-

”رأيت ربي في صورة شاب اسود قطط له وخرة من شعر وني رجله نعلان من ذهب الحديث“ (البیوقیت والخواہر جلد اول ص ۱۷۰ بحوالہ طبرانی نیز موضوعات کبریٰ ص ۱۷۰) میں نے اپنے رب کو ایک نوجوان کی شکل پر دیکھا۔ اس کے لمبے بال اور اس کے پاؤں میں سونے کے جوتے تھے۔“

کیا غیر احمدی اصحاب احمدیت کی مخالفت میں رسول پاک پر بھی الزام شرک دے کر آپ سے روگردان ہو جائیں گے ؟

ہاں یاد رہے کہ اس حدیث کے متعلق ابکار ممکن نہیں۔ کیونکہ ابن صدقہ فرماتے ہیں۔ حدیث ابن عباس صحیح لا ینکدہ الا معنزلی (موضوعات ملاحی قاری ص ۱۷۰) غرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا کشف بالکل منساب ہیں :- جواب سوم :- حضرت مسیح موعودؑ نے خود اس کشف کی واضح مراد ذکر فرمادی ہے۔ لیکن معترض نے دانستہ طور پر اس کو چھوڑ دیا۔ گویا ”لا تقربوا الصلوۃ“ پر ہی عمل پیرا ہونا چاہتا ہے۔ حضور اس کشف کے ذکر کے خاتمہ پر تحریر فرماتے ہیں :-

”لا نغنی بهذه الواقعة كما يغني في كتب اصحاب وحدة الوجود وما يغني بذلك ما هو مذهب الحلوليين بل هذه الواقعة توافق حديث النبي صلى الله عليه وسلم اعني بذلك حديث البخاري في بيان مرتبة قرب النوافل لعباد الله الصالحين“ (آئینہ کلمات اسلام ص ۱۷۰) ہماری اس کشف سے وہ مراد نہیں۔ جو وحدت الوجود والے یا حلول کے قائل مراد لیا کرتے ہیں۔ بلکہ یہ کشف تو بخاری کی اس حدیث سے بالکل موافق ہے جس میں نفل پڑھنے والے بندوں کے قرب کا ذکر ہے۔“

پھر اسی کتاب کے ص ۱۷۰ پر تحریر فرمایا ہے۔

”اعني بعين الله رجوع الظل الى اصله وغيبوبته فيه كما يجري

مثل هذه الحالات في بعض الاوقات على المحبين

یعنی عین اللہ سے مراد ظل کا اصل کی طرف جانا اور اس کا اس میں فنا ہو جانا ہے۔ جیسا کہ بعض اوقات ہر عاشق خدا پر یہ حالات گزرتے ہیں۔

غرض صاحب الہام و کشف کے الفاظ میں یہ واقعہ حدیث بخاری کے ہم معنی ہے۔ اور اس سے حلول یا اتحادی الوجود کا نتیجہ نکالنا سراسر باطل ہے۔

بخاری کی حدیث قدسی ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

”ما يزال عبدی يتقرب الی بالنوافل حتی احبہ فاذا احببتہ کنت

سمعه الذی یسمع به وبصر الذی یبصر به ویدہ الذی یدبش

بہا ورجله الذی یشی بہا“ (بخاری کتاب الرقاق باب التواضع جلد ۱ ص ۹۱)

ترجمہ :- ”نفل گزار بندہ میرے قرب میں ترقی کرتا رہتا ہے۔ یہاں تک کہ میں اس سے

محبت کرنے لگتا ہوں۔ تب میں اس کے کان بن جاتا ہوں۔ جن سے وہ سنتا ہو۔ آنکھیں

بن جاتا ہوں۔ جن سے وہ دیکھتا ہے۔ ہاتھ بن جاتا ہوں۔ جن سے پکڑتا ہے۔ اور پاؤں

بن جاتا ہوں۔ جن سے وہ چلتا ہے“

اب جو مفہوم بھی اس حدیث کا لو گے۔ وہی حضرت اقدس کے کشف کا ہوگا۔ اگر یہ

حدیث مقام فنا کی تفسیر ہے۔ تو کشف بھی اسی پر دلالت کرتا ہے۔ اگر یہ مجاز اور استعارہ

ہے۔ تو کشف بھی مجاز کے رنگ میں رنگین ہے۔ بہر حال حدیث اور کشف باہم مطابق

ہیں۔ فاندفع الشک

جواب چہارم :- صوفیاء کرام و بزرگان اسلام کا اس بارہ میں حسب ذیل مذہب ہے :-

(الف) ”انک تتری فیہ (فی المنام) واجب الوجود الذی لا یقبل الصور فی صورۃ

و یقول لک معبر المنام صحیح ما رأیت ولكن تاویلہا کذا و کذا (الہدایۃ الجواہر جلد اول ص ۱۶۳)

ترجمہ :- تم خواب میں اللہ تعالیٰ کو کسی شکل میں منجسم دیکھ سکتے ہو۔ علم التعلیٰ واقف

تمہاری خواب کو صحیح قرار دے کر اس کی تاویل بتائیگا۔“

(ب) مولینا اسمعیل صاحب شہید ”تحریر فرماتے ہیں :-

”چوں امواج جذب و کشش رحمانی نفس کا ملہ ایں طالب را در قعر بیج بخارا حدیث

فرو میکشد زمزمہ انما الحق ولیس فی جبقتی سوی اللہ ازاں سریرے زندہ کلام

ہدایت الہیام کنت سمعہ الذی یسمع بہ وبصرہ الذی یبصر بہ ویدہ الّتی
یبطش بہا ورجلہ الّتی یمشی بہا ودر روایتی ولسانہ الذی یتکلم بہ
حکایتی است ازاں واذقال علی لسان نبیہ سمع اللہ لمن حمدہ یقضی
اللہ علی لسان نبیہ ما شاء کنایتی است ازاں ایں مقالیت بس باریک و
مسئلہ ایست بس نازک۔ باید کہ در آں نیک تامل کنی تفصیل اورا بر مقام دیگر تفویض نمائی

وراء ذالک فلا اقول لانه + سر لسان النطق عینہ اخرجس
وزنہار در پس معاملہ تعجب نہ نمائی وپانکار پیش نہ آئی۔ زیرا کہ چون از نار وادی مقدس نداؤ
آئی انا اللہ رب العلمین سر بر زد۔ اگر از نفس کاملہ کہ اشرف موجودات است و نمونہ
حضرت ذات است آواز انا الحق برآمد محل تعجب نیست“ (کتاب صراط مستقیم ص ۱۳۱-۱۳۲)
(ج) حضرت سید عبدالقادر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں :-

”قال اللہ تعالیٰ فی بعض کتبہ یا ابن آدم انا اللہ لا الہ الا انا اقول
للشیء کن فیکون اطعنی اجعلک تقول للشیء کن فیکون وقد فعل ذالک
بکثیر من انبیاءہ واولیاءہ وخواصہ من بنی آدم“ (فتوح الغیب مقالہ بلاغت)
ترجمہ :- اللہ تعالیٰ نے بعض کتابوں میں فرمایا ہے۔ کہ اے آدم و مرادو! میں خدا کا واحد
ہوں۔ اور کن کہنے سے ہر چیز پیدا کر لیتا ہوں۔ تو میری اطاعت کر۔ میں تجھے بھی کن
فیکون کے اختیارات دے دوں گا۔ اور اللہ تعالیٰ نے یہ سلوک بہت سے انبیاء و اولیاء
اور اپنے خاص بندوں سے کیا بھی ہے“

(د) حضرت فرید الدین صاحب عطار رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔
”جو شخص حق میں محو ہو جاتا ہے۔ وہ حقیقت میں سر تا پا حق ہی ہو جاتا ہے۔ اور اگر وہ
آدمی خود نہ رہے۔ اور سب حق کو ہی دیکھے۔ تو یہ عجب نہیں ہوتا“ (ذکر الاولیاء ص ۹۹) کہہ بایں سطر
(ن) مولوی عبدالحق صاحب محدث دہلوی لکھتے ہیں۔

”عارف کے ہاتھ خدا کے ہاتھ اور اس کی زبان خدا کی زبان اور اس کی آنکھ خدا کی آنکھ
ہو جاتی ہے (اور خدا تعالیٰ در حقیقت ان اعضاء سے پاک ہے) چنانچہ اس حدیث میں
فکنت سمعہ الذی یسمع بہ اسی طرف اشارہ ہے۔ اور اسی مرتبہ میں وحدت وجود
کار از کھلتا ہے۔ گرچہ خدا سے پاک اپنی ذات اور صفات میں جمیع کائنات سے الگ اور

محمدا زہے۔ کوئی ممکن واجب نہیں ہو سکتا۔ لیکن عارف پر وجوب کا ایک ایسا پرتو پڑتا ہے۔ کہ اس کے آثار اس میں ظہور کرنے لگتے ہیں۔ تب اس کا تصرف عالم میں ہونے لگتا ہے۔ اور وہ شخص فنا فی اللہ اور باقی باللہ ہو جاتا ہے۔ ۵

ہرگز نمیر و آنکہ دلش زندہ شد بہ عشق + ثبت است بر جریدہ عالم دوام ما
پس یہ انسان کا کمال انتہائی ہے۔ سو یہ مرتبہ خاص انبیاء علیہم السلام کو اور ان سے کچھ
اُتر کر ان کے متبعین اولیاء کرام کو نصیب ہوتا ہے۔ (مقدمہ تفسیر حقانی ص ۱۷)

یہ پانچوں اقتباسات اپنے مطلب کے لحاظ سے نہایت نمایاں ہیں۔ تشریح کی ضرورت
نہیں۔ افسوس لال حسین پر اگر وہ ان پاکباز لوگوں کی نصیحت پر کان دھرتا۔ اور ان
بیہودہ اعتراضات سے باز آتا۔ تو اس کے لئے بہتر ہوتا۔ مگر سچ یہی ہے۔ ۶

قدر زر زرگر بداند یا بداند جو ہری
حضرت مرزا صاحب کا کشف گویا صوفیاء کرام کی زبان اور ان کی اصطلاح میں حضور
کی صداقت کا زبردست ثبوت ہے۔ نہ قابل اعتراض۔

جواب پنجم :- اعتراض بالا کے متذکرہ صدر جوابات کے بعد اب ہم حضرت مسیح
موجود علیہ السلام کی ایک تحریر پیش کرتے ہیں۔ جو حضور نے توحید کے عقیدہ کی تشریح
میں رقم فرمائی ہے۔ لکھتے ہیں :-

”اے سننے والو سنو! کہ خدا تم سے کیا چاہتا ہے۔ بس یہی کہ تم اُسی کے ہو جاؤ۔
اس کے ساتھ کسی کو بھی شریک نہ کرو۔ نہ آسمان میں نہ زمین میں۔ ہمارا خدا وہ خدا
ہے۔ جو اب بھی زندہ ہے۔ جیسا کہ پہلے زندہ تھا۔ اور اب بھی وہ بولتا ہے۔ جیسا کہ وہ
پہلے بولتا تھا۔ اور اب بھی وہ سنتا ہے۔ جیسا کہ پہلے سنتا تھا۔ یہ خیال خام ہے۔ کہ اس
زمانہ میں سنتا تو ہے۔ مگر بولتا نہیں۔ بلکہ وہ سنتا ہے اور بولتا بھی ہے۔ اس کی تمام
صفات ازلی ابدی ہیں۔ کوئی صفت بھی معطل نہیں۔ اور نہ کبھی ہوگی۔ وہ وہی وحدہ
لا شریک ہے۔ جس کا کوئی بیٹا نہیں۔ اور جس کی کوئی پوی نہیں۔ اور وہ وہی بے مثل
ہے۔ جس کا کوئی ثانی نہیں۔ اور جس کی طرح کوئی فرد کسی خاص صفت سے مخصوص نہیں۔ اور
جس کا کوئی ہمتا نہیں۔ جس کا کوئی ہم صفت نہیں الخ“ (الوصیت ص ۱۷)

کیا کوئی سعید الفطرت اس تحریر کے راقم کو مدعی الوہیت قرار دے سکتا ہے۔ ہرگز نہیں

اس عبارت کا ایک ایک لفظ اس کی فنا فی اللہ اور بقا باللہ پر دلیل ہے۔ پس اسے اہل بصیرت سوچو کہ ”مٹنگ“ نے کیوں ناخقی بہتان طرازی کی ہے۔ کیا صرف اس لئے نہیں کہ دنیا کے فرزندوں کو روشنی سے روکا جائے۔ اور وہ نور ہدایت سے منور ہونے نہ پائیں۔ سائیں جی! یاد رکھو۔ کہ یہ تمہاری سب کو ششیں اکارت جائیں گی۔ اور خداوند خدا اپنے فرستادہ کی قبولیت کو دنیا کے کونے کونے میں پھیلا دے گا۔ کون ہے جو خدا کے ارادہ کو روک سکے۔

محولہ بالا کشف کے ضمن میں مخالفین کہا کرتے ہیں۔
نئی زمین اور نیا آسمان | کہ حضرت مرزا صاحب نے زمین و آسمان کے خالق ہونے کا بھی دعوے کیا ہے۔ اس کا ایک جواب تو یہی ہے کہ یہ سب کشفی ماجرا ہے۔ اور عالم رویا میں اس قسم کے روحانی افعال کا صدور ممتنع نہیں۔ جیسا کہ اوپر کے جوابات سے واضح ہو چکا ہے۔ لیکن ذرا وضاحت کی خاطر اس جگہ بعض ضمنی اعتراضات کے دوسرے پہلوؤں پر بھی روشنی ڈالی جاتی ہے۔ یاد رہے کہ یہ مادی زمین و آسمان پہلے سے پیدا شدہ تھے۔ حضرت اقدس کو نہ اُس کے پیدا کرنے کا دعوے ہے۔ اور نہ ہی یہ ممکن ہے۔ کیونکہ تحصیل حاصل محال ہے۔ اور خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام اسی کتاب آئینہ کمالات اسلام میں لکھتے ہیں :-

”وَأَنِّي اعْتَقَدُ مَنْ صَمِيمٌ قَلْبِي أَنَّ لِلْعَالَمِ صَانِعًا قَدِيمًا وَاحِدًا
 قَادِرًا كَرِيمًا مَقْتَدِرًا عَلَى كُلِّ مَظْهَرٍ وَاحْتِفَى“ (صفحہ ۳۸)

ترجمہ :- میں یقین دل سے اعتقاد رکھتا ہوں کہ اس جہان (آسمان و زمین اور کائنات) کا ایک قدیم، قادر اور کریم خدا خالق ہے جو ہر ظاہر و خفی پر اقتدار رکھتا ہے۔
 ہاں ایک قسم کے زمین و آسمان پیدا کرنے کا آپ کو دعویٰ تھا۔ اور بیشک آپ نے وہ پیدا کر دیا۔ اور وہ زمین و آسمان روحانی تھے۔ حضرت فرماتے ہیں۔
 ”ہر ایک عظیم الشان مصلح کے وقت میں روحانی طور پر نیا آسمان اور نئی زمین بنائی جاتی ہے“ (حقیقۃ الوحی ص ۹۹)

یہ نیا آسمان اور نئی زمین ہر نبی کے وقت میں بنتی رہی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انابیل میں پطرس کے الفاظ حسب ذیل آج تک مرقوم ہیں :-

”اس کے وعدہ کے موافق ہم نے آسمان اور نئی زمین کا انتظار کرتے ہیں جن میں راستبازی بسی رہے گی“ (۲- پطرس ۳)

اور قرآن مجید نے بھی آیت ظہر الفساد فی البر والبحر میں اسی انقلاب عظیم کی طرف اشارہ فرمایا ہے۔ یعنی رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عظیم اٹھان طور پر نیا آسمان اور نئی زمین بنائی جائے گی۔

حضرت مسیح موعودؑ اس وقت مبعوث ہوئے۔ جب دنیا میں تاریکی کا غلبہ تھا۔ اور مسلمان جو مذہب کی دنیا میں اکیلے ہی زمین و آسمان تھے۔ بگڑ چکے تھے۔ اخبار زمیندار اقبال ماضی کی شان و شوکت کا تذکرہ کرنے کے بعد لکھتا ہے :-

”آسمان نے وہ بساط الٹ دی مسلمانوں کا اقبال ادھار سے بدل گیا۔ انکی وسیع و عریض سلطنت کے حقے بخرے ہو گئے۔ ان سے علم چھین لیا گیا۔ ان سے وہ خصائص سلب ہو گئے جن کی وجہ سے مشرق و مغرب میں ان کی دھاک تھی“ (زمیندار، اپریل ۱۹۳۰ء)

لہذا اب ضرورت ہوئی کہ نیا آسمان اور نئی زمین پیدا کی جائے۔ اسی محاورہ کو استعمال کرتے ہوئے شبلی کہتے ہیں :-

ہیں چرخ کی اب نئی ادائیں	چلنے لگیں اور ہی ہوائیں
چھیڑے جو گئے نئے فسانے	نغمہ وہ رہا نہ وہ ترانے
چھونکا ہے فلک نے اور فسون	اب رنگ زمانہ ہے دگرگوں
ستارے اب نئی چمک کے	وہ ٹھاٹھ بدل گئے فلک کے

اب صورت ملک و دیں نئی ہے
افلاک نئے زمین نئی ہے

ترجمہ مسیح موعودؑ

حضرت مسیح موعود علیہ السلام تحریر فرماتے ہیں :-

(الف) ”ایک دفعہ کشفی رنگ میں میں نے دیکھا۔ کہ میں نے نئی زمین اور نیا آسمان پیدا کیا ہے۔ اور پھر میں نے کہا۔ کہ آؤ اب انسان کو پیدا کریں۔ اس پر نادان مولویوں نے شور مچایا۔ کہ دیکھو۔ اب اس شخص نے خدائی کا دعویٰ کیا۔ حالانکہ اس کشف سے یہ مطلب تھا۔ کہ خدا میرے ہاتھ پر ایک ایسی تبدیلی پیدا کریگا۔ کہ گویا آسمان اور زمین نئے ہو جائیں گے“ (چشمہ مسیحی حاشیہ ص ۳۵)

(ب) خدا نے ارادہ کیا۔ کہ وہ نئی زمین اور نیا آسمان بناوے۔ وہ کیا ہے نیا آسمان؟ اور کیا ہے نئی زمین؟ نئی زمین وہ پاک دل ہیں۔ جن کو خدا اپنے ہاتھ سے تیار کر رہا ہے۔ جو خدا سے ظاہر ہوئے۔ اور خدا ان سے ظاہر ہوگا۔ اور نیا آسمان وہ نشان ہیں۔ جو اس کے بندے کے ہاتھ سے اُسی کے اذن سے ظاہر ہو رہے ہیں۔ لیکن افسوس کہ دنیا نے خدا کی اس نئی تجلی سے دشمنی کی۔ (کشتی نوح ص)

پس حضور کا دعوئے روحانی جماعت پیدا کرنے کا تھا۔ سو جماعت احمدیہ کی نیکی، پارسائی، سرفروشانہ خدمات اسلام اور روحانی و جسمانی تنظیم صاحبِ دل انسان کے لئے خضرِ راہ ہیں۔ آپ نے پاکبازوں کا ایک گروہ پیدا کیا۔ جو دن و گنی اور رات چوگنی ترقی کر رہا ہے۔ یہ نورِ منہ کی چھونکوں سے ہرگز نہ بچھایا جائیگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

مردمِ دھرم کوئی لکھتا ہے۔
ضممنی اعتراض | ”فرعون نے بھی تو یہی کہا تھا۔ کہ اَنَا رَبُّكُمُ الْاَعْلٰی۔ بتاؤ

کہ مرزا صاحب کے ان الفاظ اور فرعون کے مقولہ میں کیا فرق ہے؟“ (ترک منہ)
الجواب :- یہ ہے ملنگ جی کا مبلغِ علم۔ آپ کو اتنی خبر نہیں۔ کہ فرعون اللہ تعالیٰ کا منکر اور اپنی الوہیت کا مدعی تھا۔ ”رَبُّكُمُ الْاَعْلٰی“ میں اسمِ تفضیل دوسرے بتوں وغیرہ کے لحاظ سے ہے۔ اس لفظ سے اس کو اللہ تعالیٰ کا قائل سمجھنے والے آیت ذیل پر غور کریں۔

وقال فرعون يا ايها الملاء ما علمت لكم من الٰه غيرى۔ فاودقلى
ياها مان على الطين فاجعل لى صرحا لتعالى اطلع الى الٰه موسى
وانى لاظنه من الكاذبين (انقص ع)

ترجمہ :- فرعون نے اپنے درباریوں اور رؤسا سے کہا۔ کہ میں تمہارے لئے اپنے
سوا کسی دوسرے خدا کو نہیں جانتا۔ اے ہا مان اینٹیں پکا کر محل بناؤ۔ تاکہ میں موسیٰ
کے مزعوم خدا کو جھانکوں اور میرے نزدیک وہ جھوٹا ہے۔

پس فرعون کو ہستی باری تعالیٰ کا قائل قرار دینا سراسر جہالت ہے۔ غرض
اول :- تو فرعون ذاتِ باری کا منکر تھا۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں :-
”کیا بدبخت وہ انسان ہے۔ جس کو اب پتہ نہیں۔ کہ اس کا ایک خدا ہے۔ جو ہر

چیز پر قادر ہے۔ ہمارا بہشت ہمارا خدا ہے۔ ہماری اعلیٰ لذات ہمارے خدا میں ہیں۔ کیونکہ ہم نے اس کو دیکھا۔ اور ہر ایک خوبصورتی اس میں پائی۔ یہ دولت لینے کے لائق ہے۔ اگرچہ جان دینے سے ملے۔ اور یہ نعل خریدنے کے لائق ہے۔ اگر تمام وجود کھونے سے حاصل ہو۔ اے محروم! اس چشمہ کی طرف دوڑو۔ کہ وہ تمہیں سیراب کرے گا۔ یہ زندگی کا چشمہ ہے جو تمہیں بچائے گا۔“ (کشتی نوح ص ۱۹)

دوم :- فرعون اپنی الوہیت کا مدعی تھا۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے آئینہ کمالات اسلام کے کشف کے متعلق بھی لکھا ہے۔

فخذ

”لأنعنی بهذه الواقعة كما يعنى في كتب اصحاب وحدۃ الوجود وما بذالك ما هو مذهب الحلولیۃ الخ“ (ص ۵۶)

کہ اس کشف سے ہماری مراد وہ نہیں۔ جو وحدت الوجود والے لیا کرتے ہیں۔ یا اہل حلول کا مذہب ہے۔ یعنی اس کشف کا یہ مطلب نہیں۔ کہ خدا مجھ میں حلول کر آیا۔ بلکہ یہ توفیق فی اللہ کا وہی مقام ہے۔ جو بخاری شریف میں لکھا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ کہ میں نفل پڑھنے والے بندے کے ہاتھ۔ پاؤں۔ کان۔ آنکھ بن جاتا ہوں۔ گویا آپ الوہیت کے مدعی نہیں۔ بلکہ فرماتے ہیں۔

”تمام دنیا کا وہی خدا ہے۔ جس نے میرے پر وحی نازل کی۔ جس نے میرے لئے زبردست نشان دکھلائے۔ جس نے مجھے اس زمانہ کے لئے مسیح موعود کر کے بھیجا۔ اس کے سوا کوئی خدا نہیں۔ نہ آسمان میں نہ زمین میں۔ جو شخص اس پر ایمان نہیں لاتا۔ وہ سعادت سے محروم اور فزائلا ہو کر فنا رہے۔“ (کشتی نوح ص ۱۸)

یعنی آپ کا دعویٰ رسالت اور موریث کا ہے۔ و بس

سوم :- فرعون کا ادعاء غیر کشفی حالت کا ہے۔ اور حضرت مسیح موعود کا واقعہ تم خود تسلیم کرتے ہو۔ کہ محض ایک کشف یا خواب ہے۔ جس کی تعبیر ہوتی ہے۔ جیسا کہ حضرت یوسفؑ کا کشف تھا کہ سورج، چاند اور ستارے مجھ کو سجدہ کر رہے ہیں۔ اب کیا حضرت یوسفؑ نے اس کشف میں خدائی کا دعویٰ کیا تھا۔ اور حضرت اقدس نے اپنے کشف کی تعبیر خود بیان فرمادی ہے۔ جیسا کہ ہم مفصل لکھ چکے ہیں۔

چہارم :- فرعون نے انادیکم الاعلیٰ کے نتیجہ کے طور پر لوگوں کو دوسرے خدا

کی عبادت سے منع کیا۔ مگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنی جماعت کو فرماتے ہیں :-
 ”اے دے تمام لوگو! جو اپنے تئیں میری جماعت شمار کرتے ہو۔ آسمان پر تم اس
 وقت میری جماعت شمار کئے جاؤ گے۔ جب سچ حج تقویٰ کی راہوں پر قدم مارو گے۔
 سو اپنی بیخوفتہ نمازوں کو ایسے خوف اور حضور سے ادا کرو۔ کہ گویا تم خدا تعالیٰ کو دیکھتے
 ہو۔ اور اپنے روزوں کو خدا کے لئے صدق کے ساتھ پورے کرو۔ ہر ایک جو زکوٰۃ کے
 لائق ہے۔ وہ زکوٰۃ دے۔ اور جس پر حج فرض ہو چکا ہے۔ اور کوئی مانع نہیں۔ وہ حج کرے
 نیکی کو سنوار کر ادا کرو۔ اور ہمدی کو بیزار ہو کر ترک کرو“ (کشتی نوح ص ۱۲)

پہنچم :- فرعون اپنے مقاصد میں ناکام اور حضرت موسیٰؑ کی پیشگوئیوں کے مطابق غرق
 ہوا لیکن یہ خدا کا جری حضرت مرزا غلام احمدؑ اپنے تمام مخالف و معاند دشمنوں کے سامنے
 بڑھا۔ اور اس کا مشن الکنا ف عالم میں پھیل گیا۔ تاریکی کے فرزند اس کے نیست و نابود
 کرنے کے لئے کوشاں رہے۔ مگر خدا کے کام کو کون روک سکتا ہے۔ ان گندہ فطرت
 لوگوں نے اس مقدس انسان کو گالیاں دیں۔ اور اس کے ماننے والوں سے درندگی
 سے پیش آئے۔ کیا اللہ تعالیٰ کی یہ عملی شہادت تمہاری نظر میں کھلا کھلا اور بین
 فرق نہیں؟

اے دنیا کے منصف مزاج لوگو! اے محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر پڑھنے
 کے دعویدار و غور کرو۔ کہ کیا ایسا انسان جو اسلام کی بے نظیر خدمت کرنے والا ہو۔
 ساری دنیا کو اسلام کا شہید بنانے کی کوشش کرتا رہا ہو۔ اور اس کے ماننے والے
 اشاعت اسلام کے لئے، توحید کی حمايت کے لئے اپنی جان و مال قربان کر کے
 الکنا ف عالم میں پھیل گئے ہوں۔ جنہوں نے سر زمین تثلیث کو توحید کی تعلیم کے
 پانی سے سیراب کیا۔ اور نبی عربی کی دعوت سے دنیا کے کناروں کو گونجا دیا۔ کیا وہ
 فرعون ہے؟ یا کیا وہ مدعی الوہیت ہے؟ اُف! اتنا کفر، اتنا ظلم!!

اسے زمین اور اے آسمان! گواہ رہو۔ کیونکہ تم نے نوحؑ کا زمانہ دیکھا۔ ٹوٹا کا دیکھا۔
 مکہ والے تم نے دیکھے۔ تم نے ان کو تہ تیغ کیا۔ غرقاب کیا، فنا کیا۔ بھید ہے۔ اور
 خاص راز ہے ورنہ تم پھٹ جاؤ۔ اور ایسے تمام درندوں کو جو خدا کے بندوں پر حملہ کرتے
 اپنے اندر لئے لو۔ مگر اس زمانہ میں ایک مجسم رحمت موجود ہے۔ اور ہمیں ان لوگوں سے

شکوہ ہی کیا ہے۔ ہمیشہ سے یہ رسم چلی آرہی ہے۔ اس وقت یہود اور نصاریٰ کے
مثیل بھی ہیں۔ جو کہ اس زمانہ کے پاکباز انسانوں کے متعلق طرح طرح کے اتہام اختراع کرتے ہیں۔
یعنی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو وہی صفتیں عطا کی گئی ہیں۔

وَأُعْطِيتَ صِفَةَ الْإِفْتَاءِ وَالْأَحْيَاءِ

جو حضرت مسیح ناصری کو دی گئی تھیں + اور استعارہ کو حقیقت پر محمول کرنا ناجائز ہے۔
جیسا کہ گذشتہ نمبر میں بالتفصیل لکھا جا چکا ہے۔

اگر اس کو مجاز نہ بھی تسلیم کیا جائے۔ تو ہماری طرف سے ایک اور جواب بھی ہے۔
اونا دان! ذرا اپنے گریبان میں منہ ڈال اور دیکھ۔ کہ جب قرآن مجید باواز بلند تیرے
مسلمہ عقیدہ کے لحاظ سے مسیح ناصری کو صفت احیائے موتی عطا کرتا ہے۔ تو اگر مرزا صاحب
کو مجازی طور پر اللہ تعالیٰ نے یہ اختیار دیدے۔ تو کون سا کفر لازم آگیا۔ چنانچہ ہم
مقابلہ دونوں عبارتیں نقل کر کے ناظرین کرام کے انصاف پر چھوڑتے ہیں۔ کہ آیا جو عقیدہ
لال حسین کا ہے۔ وہ کفر ہے۔ یا ہمارا۔

حضرت مسیح موعود فرماتے ہیں: ”وَأُعْطِيتَ صِفَةَ الْإِفْتَاءِ وَالْأَحْيَاءِ“ یعنی
مجھ کو فانی کرنے اور زندہ کرنے کی صفت دی گئی ہے + یعنی جو لوگ روحانی طور پر مردہ ہیں ان
کو زندہ کیا جائیگا۔ اور جو لوگ جھوٹی روحانیت کی زندگی کے مدعی ہیں۔ ان کو روحانی طور پر
مردہ قرار دیا جائیگا۔

قرآن مجید عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق بیان کرتا ہے۔

”إِنِّي أَخْلَقُ لَكُمْ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ فَأَنْفَخُ فِيهِ فَيَكُونُ
طَيْرًا بِإِذْنِ اللَّهِ وَابْرَأَى الْأَكْمَهَ وَالْأَبْرَصَ وَاجِى الْمَوْتَى بِإِذْنِ اللَّهِ“ (آل عمران ۴۹)
حضرت عیسیٰ فرماتے ہیں۔ کہ میں تمہارے لئے مٹی سے پرندے پیدا کرتا ہوں۔ اور
اندھوں اور برص والوں کو بری کرتا ہوں۔ اور مردے زندہ کرتا ہوں۔ اللہ کے حکم سے۔

افسوس! کہ وہ لوگ جو حضرت مسیح ناصری کو حقیقی طور پر خالق الطیور۔ مردوں کا زندہ
کرنے والا اور دوہزار برس سے آسمان پر خاکی جسم کے ساتھ زندہ اور بغیر کھانے پینے
کے زندہ مانتے ہوں۔ اور یہ اعتقاد رکھتے ہوں۔ کہ مرور زمانہ سے اس میں کوئی تغیر
نہیں آیا۔ بلکہ وہ الائن کماکان کا مصداق ہے۔ اور کسی نامعلوم وقت میں نوجوان کا

نوجوان آجائے گا۔ وہ کس منہ اور کس زبان سے حضرت مسیح موعودؑ کی روحانی صفۃ الافناء والاحیاء پر اعتراض کرتے ہیں۔ خلاف شریعت اسلام یہ عقائد تو خود گھڑتے ہیں۔ اور ان کے الزام اس زمانہ کے موحّد اعظم پر لگاتے ہیں۔ لعنۃ اللہ علی الکاذبین واضح رہے۔ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے احیائے موتی کے متعلق ہمارا عقیدہ وہی ہے۔ جو حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کے متعلق ہم رکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی انسان کو خواہ وہ نبی ہو یا ولی یہ اختیار حقیقی طور پر ہرگز نہیں دیا گیا جیسا کہ لال حسین اور اس کے رفقاء کا عقیدہ ہے۔ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام حقیقی طور پر اس مردہ کو زندہ کیا کرتے تھے۔ جس میں سے روح نکل چکی ہو + اور یہ عقیدہ سراسر قرآن پاک کے خلاف ہے۔ اور ایسا شخص لعنتی اور مردود ہے۔ جو خدا کے سوا کسی کو خالق یا جی و قیوم سمجھو۔ حضرت مسیح موعودؑ نے روحانی مردے زندہ فرمائے اور حضرت عیسیٰؑ بھی اسی طرح کے مردوں کو زندہ کیا کرتے تھے۔

ناظرین پر یہ واضح ہو گیا ہو گا۔ کہ جن مجازی الفاظ کو لے کر معترض حضرت مسیح موعودؑ کے عقائد پر حملہ کرنا چاہتا تھا۔ خدا تعالیٰ نے اس کے اعتراض کو اُسی کے منہ پر دے مارا۔ ع وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

”انما امرک اذا اردت شیئاً ان تقول له کن فیکون“
ایک اور الہام (ترجمہ معترض) ”اے مرزا تحقیق تیرا ہی حکم ہے۔ جب تو کسی شے کا ارادہ کرے۔ تو اس سے کہہ دیتا ہے۔ پس وہ ہو جاتی ہے“ (ترک منہ)

الجواب :- مرتد دھرم کوئی نے جو ترجمہ کیا ہے۔ وہ اس کا من گھڑت ترجمہ ہے۔ اور ہم دیکھتے چپے آئے ہیں۔ کہ وہ اپنی مطلب براری کے لئے طرح طرح کی بے ایمانیاں کرتا ہے۔ اور اس نے اس الہام ”انما امرک اذا اردت شیئاً ان تقول له کن فیکون“ کو حضرت مرزا صاحب کیلئے قرار دے کر دھوکا دیا ہے۔ اور آپ کے ”دعویٰ الوہیت“ (جو اس کا الزام ہے) پر صفۃ الافناء والاحیاء کے بعد دوسری دلیل پیش کرنا چاہتا ہے۔ حالانکہ اس الہام میں مخاطب اللہ ہے۔ اور قیل محذوف ہے۔ اس نے یہ الہام کتاب البشریٰ سے نقل کیا ہے۔ یاد رہے۔ کہ رسالہ ”ترک مرزائیت“ میں (جس کا جواب ہم لکھ رہے ہیں) جس قدر حضرت اقدس کے الہامات درج کئے ہیں۔ وہ کتاب البشریٰ مصنفہ بابو منظور آئی کے ہیں۔ ”خدا بھلا کرے

بابو صاحب کا۔ انہوں نے بڑا کام کیا۔ "لیکن ہم اس جگہ لال حسین کو کہیں گے۔ کہ وہ کتاب البشریٰ کے الہامات کو پڑھ کر حضرت اقدس کی کتابوں میں تشریح دیکھ لیا کرے۔ کیونکہ البشریٰ والے نے صرف الہامات کے چند ٹکڑے لیکر ایک جگہ جمع کر دئے ہیں۔ اور مذکورہ بالا الہام حقیقۃ الوحی میں بلحاظ سیاق و سباق یوں ہے۔

"اے ازلی ابدی خدا بیڑیوں کو پکڑ کے آ۔ ضاقت الارض بما رحبت رب اتی مغلوب فانتصر فسحقهم تسحیقا۔ زندگی کے فیشن سے دور جا پڑے انما امرت اذا اردت شیئا ان تقول له کن فیکون" (حقیقۃ الوحی ص ۵۱۰) اب ایک اونیٹڈ برے انسان سمجھ سکتا ہے۔ کہ اس جگہ فقرہ "انما امرت" میں مخاطب اللہ تعالیٰ ہی ہے نہ حضرت مرزا صاحب۔ جیسا کہ سورہ فاتحہ کی آیت ایالک نعبد میں مخاطب اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ حالانکہ یہ خود اللہ تعالیٰ کا کلام ہے۔ یعنی بندوں کی زبان سے ادا کیا گیا ہے چنانچہ حضور نے ان الہامات کے نیچے حسب ذیل ترجمہ درج فرمایا ہے۔

"اے ازلی ابدی خدا میری مدد کے لئے آ۔ زمین باوجود فراخی کے مجھ پر تنگ ہو گئی۔ اے میرے خدا میں مغلوب ہوں۔ میرا انتقام دشمنوں سے لے۔ پس انکو پیس ڈال۔ کہ وہ زندگی کی وضع سے دور جا پڑے ہیں۔ تو جس بات کا ارادہ کرنا ہے۔ وہ تیرے حکم سے فی الفور ہو جاتی ہے۔" (حقیقۃ الوحی ص ۵۱۰)

اگر "مرد دھرم کوئی" کے لئے عربی الفاظ میں التباس تھا۔ تو اس کا ترجمہ بھی موجود تھا۔ مگر یہ کام تو وہ کرے۔ جسے تحقیق حق منظور ہو۔ پھر دیکھئے۔ حضرت مسیح موعودؑ کا ایک الہام ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ انما امرنا اذا اردنا شیئا انما نقول له کن فیکون (ترایق القلوب ص ۱۵) کہ ہماری ہی یہ شان ہے۔ کہ جب کوئی ارادہ کریں۔ تو فی الفور ہو جاوے۔ اس الہام سے بھی قطعی فیصلہ ہو جاتا ہے۔ کہ متنازعہ فیہ الہام میں بھی ذات باری ہی مخاطب ہے۔ حضرت مرزا صاحب کا اس بارہ میں کیا مذہب تھا۔ یعنی آپ اختیارات کن فیکون کس کے لئے مانتے تھے؟ سنو فرمائیے:-

"نہ ایک دفعہ بلکہ بیسیوں دفعہ میں خدا کی بادشاہت کو زمین پر دیکھا۔ اور مجھے خدا کی اس آیت پر ایمان لانا پڑا۔ کہ لہ ملکت السموات والارض یعنی زمین پر بھی خدا کی

گالیاں سنکر دُعا دوا پاکے دکھا آرام دہ کبر کی عادت جو دیکھو تم دکھاؤ کسا
مجھے اس وقت رال حسین کی "ممانت" اور "مناستگی" کے متعلق لکھنے کی ضرورت نہیں ہے غیر متعصب
اور شریف انسان جس نے اس کے رسالہ کو پڑھا ہوگا مصنف کی گندہ دہانی اُس پر واضح ہو گئی ہوگی۔
ایسے گندے الفاظ ایک دو نہیں۔ بلکہ ہر صفحہ کتاب میں تمسخرانہ انداز سے توہین۔ تحقیر اور تذلیل
کی گئی ہے۔ مصنف کو تو ان باتوں سے شرم نہیں آ سکتی کہ آئندہ اس قفل بد سے باز آئے لیکن
میں دُنیا کے غیر متعصب بااخلاق لوگوں کے سامنے اس قسم کی ذہنیت پر اظہار افسوس کئے بغیر
نہیں رہ سکتا۔ کیا اسلام اور بانی اسلام کا پیچ مجھ ہی متشاہقا کہ خدا کے برگزیدہ لوگوں۔ اور
پیشوایانِ طریقت پر ناواجب حملے کئے جائیں۔ اور اُن کے متبعین کے دل دکھائے جائیں۔
کیا یہی طریق ہے جس کے وہ احمادیوں کو "ترک مزرائیت" کی دعوت دیتا ہے۔ دُنیا میں
اس قسم کی کوئی مثال نہیں ملتی کہ اس طریق سے قلوب کی اصلاح کی گئی ہو۔ حاشا وکلاء

(۱) چنانچہ فرماتے ہیں :-

"میری مذہبی زندگی کا آغاز تحریک خلافت کا مرہون منت ہے" (ترک ص ۴)
معاً ہر سو کہ ترکیبِ مخالفت سے پہلے آپ کی زندگی لاندہمیت، اور تحریک لاادریت کی مرہون
تھی۔ علیٰ زندگی کی تفسیر فرمائی ہے سبحان اللہ

(۲) آگے فرماتے ہیں :-

"عمائے کرام نے نسِ قرآنی کی رو سے حکومت کی درسگاہوں کے بائیکاٹ کا
فتویٰ دیدیا تھا۔ اس لئے میں نے اس فتویٰ کی تعمیل میں کلچ کو خیر باد کہا۔" (ترک ص ۴)
خوب! یعنی آپ کی پہلی کلچ وانی زندگی اس فتویٰ کی رو سے قرآنی تعلیم کے خلاف تھی۔ لیکن
جواب تھے وہ آیت نقل نہیں کی۔ تاکہ دوسرے اُن کے ہم مذہب کا لچٹ بھائیوں کو اس کے نصیحت
موصول ہوئی۔ اور وہ قرآنی تعلیم کے خلاف عمل نہ کرتے۔ سنتے بولاہور کے "مسلمان کا لچٹیو؛ مولوی حنا
کب"۔ اور اُطیبوا العلم ولوکان بالصلین پر کیسے لکیر کھینچتے ہیں؟

دوسرے فرماتے ہیں :-

"ان کے بعد میری تین نظریوں کی بناء پر مقدمہ چلا دیا گیا۔ عدالت نے چند سرسری پیشیوں
سے بعد بیٹھ ایک سال قید کا حکم سنایا۔ ایک سال اور تین دن کی طویل

مدت گورداسپور جیل میں گذاری۔ (ترک ص ۷)

چنانچہ جیل میں آپ کی ہر ممکن طریق سے خدمت تو اضع کی گئی۔ اور جیل سے رہا ہوتے ہی آپ نے گوردو پیش کے حالات معلوم کر لئے۔ اور آریہ سماج اور راشنڈھی کی تحریک کے مقابل کھڑے ہو گئے۔ لیکن اپنے ارادے میں کامیاب نہ ہو سکے۔ بلکہ ”لاہوری مرزا بیوں“ کے دام تزییر میں پھنس گئے۔ اور انہوں نے جناب کے ”گورس ختم“ کرنے پر سیکرٹری احمدیہ ایسوسی ایشن بنادیا۔ (ص ۷)

دیکھئے کس قدر ذلت ہے رسوائی ہے
پھر بھی جاری ایسی خود ستائی ہے

ہمیں تو علم نہیں۔ کہ لاہوری حضرات نے ان سے کیا کیا سخت کام لئے۔ اتنا معلوم ہوا ہے۔ کہ آپ کو اوکاڑہ کی زمین کا کارپرداز بنایا گیا تھا۔ اور جب جھوٹے الزام قائم کرنے کا راز فاش ہو گیا۔ تو آپ نے چپکے سے استعفیٰ دے دیا۔

مرتد ہونے کی وجوہات آپ نے حسب ذیل لکھی ہیں :-

(۱) ”مسئلہ کے وسط میں میں نے چند خواب دیکھے۔“ (ص ۷)

(۲) ”مرزا صاحب کے بعض الہامات اور ان کی چند بیٹ گونیاں میرے دل میں

کانٹے کی طرح کھٹکتی تھیں۔“ (ص ۷)

معلوم ہوا۔ کہ عرصہ آٹھ سال تک تو آپ کو کوئی خواب نہ آیا۔ وہ اس لئے کہ رقم کافی مل جایا کرتی تھی۔ لیکن ۱۹۳۱ء میں کذب فریبی اور غبن کے جرم میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے لال حسین کو ڈانٹا۔ کہ خبردار اگر اس قسم کے گناہ کبیرہ کے مرتکب ہو گئے۔ تو جماعت سے نکال دیئے جاؤ گے۔ چنانچہ لال حسین خارج کیا گیا۔ کوئی غفلت اس سے پوچھے۔ کہ بھلے مانس! اگر مرزا صاحب کے الہامات تمہارے دل میں کانٹے کی طرح کھٹکتے تھے۔ تو بد قسمت تم نے بیعت کیوں کی حقیقت اور واقفیت یہ ہے۔ کہ تمام قصہ جو اس نے دیا ہے۔ بالکل لغو باطل اور خلاف واقعہ ہے۔ مصنف ”ترک مرزا بیٹ“ کو دراصل ایمان کی ضرورت نہ تھی۔ اور یہ بھی سفید جھوٹ ہے۔ کہ اس نے تحقیق احمدیت کی ہے۔ کیونکہ وہ خود اپنی مدت تحقیق وسط ۱۹۳۱ء تا یکم جنوری ۱۹۳۲ء لکھتا ہے۔ گویا اس نے صرف پچھ ماہ کے اندر حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور خلیفۃ المسیح الثانی کی تصانیف کو اور دوسری طرف مولوی محمد علی اور دیگر مصنفین جماعت احمدیہ

یاوشاہت ہے۔ اور آسمان پر بھی۔ اور پھر اس آیت پر ایمان لانا پڑا۔ کہ انما امرؤ
اذا اراد شیئاً ان یقول لہ کن فیکون۔ یعنی تمام زمین و آسمان اس کی اطاعت کر رہی
ہے۔ جب ایک کام کو چاہتا ہے۔ تو کہتا ہے۔ کہ ہو جا۔ تو فی الفور وہ کام ہو جاتا ہے۔
(کشتی نوح ص ۳۵)

ہم نے اوپر حقیقہ الوحی سے مسلسل الہامات درج کئے ہیں۔ ان سے جہاں یہ ظاہر
ہوتا ہے۔ کہ ”انما امرؤ“ میں اللہ تعالیٰ ہی مخاطب ہے۔ وہاں پر ”آئی مغلوباً تنصر“
وغیرہ سے یہ بھی عیاں ہے۔ کہ آپ اپنی کمزوری کو پیش کر کے اللہ تعالیٰ سے نصرت
چاہتے ہیں۔ یعنی تصرفات کلیۃً اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں ہیں۔ وہو المراد۔

ہاں ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں۔ کہ اگر کوئی ایسا ہی ضدی اور بہت دھرم ہے۔ کہ ان
تمام تشریحات کے باوجود بھی اصرار کرتا ہے۔ کہ ”انما امرؤ“ والے الہام میں حضرت
مرزا صاحب کو اللہ تعالیٰ نے مجازاً اختیارات کن فیکون دئے ہیں۔ تو اُسے
یاد رکھنا چاہیئے۔ کہ پھر بھی وہ اسکو خلاف شریعت نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ امت مسلمہ
کے بہت بڑے بزرگ اور اسرار شریعت کے واقف حضرت غوث الاعظم پیران پیر
سیّد عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے بہت سے انبیاء
اور اولیاء کو مجازاً اختیارات کن فیکون دئے ہیں۔ اور ہر مطیع بندہ کو وہ اب بھی دیتا
ہے۔ چنانچہ شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلوی فارسی ترجمہ میں لکھتے ہیں :-

”اے فرزند آدم منم خدا نیست، میچ خداے مگر من میگویم مرچیزے را کہ میخواستم
کہ پیدا کنم آزا پیدا شو۔ پس پیداے شود آں چیز۔ فرمانبرداری کن مرا تا بگردانم ترا
باین صفت کہ بگوئی مرچیزے را شو پس میشود آں چیز۔ زیرا کہ تو چوں اطاعت من کنی
و بتمام تابع امر و نہی شوی و فانی شوی از خود و باقی گردی بہ من ظاہر گرد و انوار قدرت من
در تو و پیدا گرد و آثار آں از تو“ (فتوح الغیب مقالہ ۱۳۸ ص ۵۸)

اب اگر حضرت مرزا صاحب کی مخالفت ہی منظور ہے۔ تو اُوں حضرت غوث الاعظم جیلانی
پر بھی فتوے لگاؤ۔ ورنہ صاف ظاہر ہے۔ کہ تمہارا اعتراض باطل ہے۔ اور حضرت مسیح موعود
علیہ السلام کا وہی مسلک ہے۔ جو پہلے اولیاء و صلحا کا تھا۔ اور تم وہ راستہ اختیار
کر رہے ہو جو پہلے کاذبین، مکفرین اور حق سے بیگانہ لوگ اختیار کرتے رہے چنانچہ

حضرت مرزا صاحب فرماتے ہیں :- ۵

میری نسبت جو کہیں کہیں سے وہ سب پر آتا ہے
چھوڑ دیجئے کیا وہ سب کو کفر کر کے اختیار

اس الہام کو درج کرنے کے بعد مُرتد
دھر کو ٹی بڑے کروقر کے ساتھ لکھتا ہے :-

اعمالِ ماضیہ غفرتکم

”پس جب خدا نے ہی مرزا صاحب سے پابندی شریعت کی تمام قیود اٹھالیں۔
تو اس حالت میں صاحب جو کچھ بھی کر لیتے۔ ان کے لئے جائز تھا۔ اور انہیں ضرورت
نہ تھی۔ کہ وہ اپنے عقائد اور افعال کو قرآن کریم اور حدیث شریف کی کسوٹی پر پرکھنے
کی تکلیف گوارا کرتے“ (ترک ص ۳)

الجواب (الف) تمہارا یہ نتیجہ ہم نے گذشتہ نمبروں میں بالتفصیل باطل کر
دیا ہے۔ اور ثابت کیا ہے۔ کہ حضرت مرزا صاحب کا ہر ایک عقیدہ اور ہر ایک قول عین
قرآن کریم اور حدیث شریف کی تسلیم کے مطابق ہے۔ اگر تم یہ تکلیف گوارا کرتے۔ کہ آیا
مرزا صاحب کے الہامات اور عقائد قرآن کریم کی تعلیم کے مطابق ہیں۔ تو تمہیں معلوم
ہو جاتا۔ لیکن تم نے یہ سبق پڑھا ہی نہیں۔ سچ ہے۔ ”الٹا چور کو ڈال کو ڈالنے“

(ب) یہ الہام براہین احمدیہ حصہ چہارم ص ۵۶ پر اس طرح ہے۔ ”اعمل ما شئت
فان فی قد غفرت لک“ حضرت مسیح موعود نے اس کی کافی تشریح فرمائی ہے۔ لیکن
مرتد کو تحقیق حق مد نظر نہیں۔ اس لئے اس نے اعتراض کرتے وقت یہ نہ سوچا۔ کہ
کم از کم جس مقام پر یہ الہام درج ہے۔ اس کو دیکھ تو لیا جائے۔ چنانچہ حضرت اقدس
ص ۵۶ پر فرماتے ہیں :-

”اس آخری فقرہ کا یہ مطالب نہیں۔ کہ منیہات شرعیہ تجھے حلال ہیں۔ بلکہ اس کے
یہ معنی ہیں۔ کہ تیری نظر میں منیہات مکروہ کئے گئے ہیں۔ اور اعمالِ صالحہ کی محبت تیری
فطرت میں ڈالی گئی ہے۔ گویا جو خدا کی مرضی ہے۔ وہ بندے کی مرضی بنائی گئی۔ اور سب
ایمانیات اس کی نظر میں بطور فطرتی تقاضا کے محبوب کی گئیں“ (براہین احمدیہ حصہ چہارم ص ۵۶)
اس حوالہ نے مرتد دھرم کو ٹی کے فقرہ ”پابندی شریعت کی تمام قیود اٹھالیں“ کے
پر نیچے اڑا دئے۔ اور اس کی بطلان اور کذب بیانی واضح ہو گئی۔

(ج) یہ مقام پابندی شریعت کی قیود اٹھانے کا نہیں ہوتا۔ بلکہ اس مقام کا اصل مقصد رضائے الہی کی ماتحتی ہے۔ اس کے متعلق اگر غور کیا جائے۔ تو دراصل یہ وہی مقام ہے۔ جہاں جا کر اللہ تعالیٰ اپنے بندے سے کہہ دیتا ہے۔ کہ اب تو جو چاہو کرو۔ کیونکہ اس حالت میں اس کا اپنا ارادہ اور مشیت باقی ہی نہیں رہتی۔ بلکہ وہ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں محض ایک آلہ بن جاتا ہے۔ اس کا نطق اللہ کے حکم سے ہوتا ہے۔ (وما ینتطق عن الہودی ان هو الا وحی یوحی) ترک مثلاً اور اس کی حرکت اور اس کا سکون ”امر ربی“ کے ماتحت ہوتا ہے۔ ایسے وقت پر خدا فرماتا ہے۔ اب چونکہ تو ماسوی اللہ سے پورے طور پر کنارہ کش ہو گیا ہے۔ اس لئے اب تیرا ارادہ میرا ارادہ ہے۔ چنانچہ اہل بدر کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ اعملوا ما شئتم فقد غفرت لکم (مسلم باب فضائل اہل بدر جلد ۲ صفحہ ۳۵) کہ اب جو چاہو عمل کرو۔ یعنی اب تمہارا عمل یقیناً یقیناً اللہ تعالیٰ کے ماتحت ہو گا۔ تم کسی بدی کا ارتکاب نہیں کرو گے۔ پس جس طرح خدا نے اہل بدر سے پابندی ساقی تمام قیود اٹھالیں۔ اور اس حالت میں اہل بدر جو کچھ بھی کر لیتے ان کے لئے جائز تھا (ترک مثلاً) اسی طرح مرزا صاحب کو اللہ تعالیٰ نے حکم دیا۔ کہ ”اعملوا ما شئتم“ یعنی اب تم نیکیاں ہی کرو گے۔ اور آپ اس اعلیٰ مقام پر پہنچ گئے ہیں۔ کہ اب جو خدا کے منشاء کے مطابق عمل ہو گا۔ اس کے مطابق ہی جو چاہو گے کرو گے۔ فلا اعتراض شیخ محمد الدین ابن عربی فرماتے ہیں۔

”ما اتی محرماً من ہذا صفتہ فانتہ ممن قیل لہ اعمل ما شئتم فما عمل الا ما ابیح لہ عملہ“ کہ اس مرتبہ کا انسان کوئی بدی نہیں کرتا۔ بلکہ وہی عمل کرتا ہے۔ جو اللہ تعالیٰ نے اس کے لئے جائز قرار دیا ہو۔ (فتوحات مکیہ جلد ۲ صفحہ ۵۵۵)

(د) قرآن مجید میں حضرت خضرؑ کا واقعہ سب کو معلوم ہے۔ کشتی کو عیب دار بنانے کے فعل کو ”خاردت ان اعیبھا“ کے لفظ سے بیان کیا۔ اور قتل غلام پر ”خاردنا ان یسید لہما دیہما“ فرمایا۔ لیکن دیوار کے بنانے پر ”خارد ربک“ ارشاد ہوا۔ یعنی کشتی کے متعلق فعل کو اپنے ارادہ سے منسوب کیا ہے۔ اور قتل غلام پر ہمارا ارادہ ہوا فرماتے ہیں۔ اور دیوار کے متعلق فعل کو محض ارادہ الہی کہتے ہیں۔ مگر آخر کار فرماتے ہیں۔ ”وما فعلتہ من امری“ کہ میں نے سب معاملات اپنے ارادہ سے نہیں کئے۔

بلکہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہی کئے ہیں۔ اس تمام تفصیل میں بتایا گیا ہے۔ کہ اس وقت حضرت خضرؑ کا ارادہ اپنا ارادہ نہ تھا۔ بلکہ ذات باری کا ہی ارادہ تھا۔ گویا کہ وہ اس وقت مقام ”اعملوا ما شئتم“ پر تھے۔ حالانکہ قتل غلام وغیرہ افعال شریعت کی رو سے ناجائز تھے۔ اور اسی لئے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ان پر اعتراض کیا تھا لیکن ہر دو بزرگ حقیقی طور پر متبع بالشریعت تھے۔ اور ایک کو دوسرے پر یہ ایک نئی فضیلت حاصل تھی۔ کہ اعملوا ما شئتم یعنی تمہیں اختیار ہے۔ کہ تم اس بد ذات لڑکے کو قتل کر دو۔ یہ خدا کے ارادہ کے ماتحت عمل تھا۔

بخاری شریف میں قدسی حدیث ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَأَنْ سَأَلَنِي لَا عِظِيئَهُ وَلَنْ اسْتَعَاذَنِي لَا عِزِّيَّةَ وَمَا تَرَدَّدَتْ
عَنْ شَيْءٍ إِنْ أَعْلَهُ تَرَدَّدِي عَنْ نَفْسِ الْمُؤْمِنِ يَكْرَهُ الْمَوْتَ وَأَنَا أَكْرَهُ
مَسَاعِدَهُ (بخاری کتاب الرقاق باب التواضع)

کہ میرا مقرب بندہ جب مجھ سے مانگتا ہے۔ میں اُسے ضرور دیتا ہوں۔ اور جب وہ کسی شے سے پناہ مانگتا ہے۔ تو اُسے پناہ دیتا ہوں۔ اور مجھے کبھی کسی کام کے متعلق اتنا تردد نہیں ہوا۔ جتنا کہ مومن کی جان کے متعلق ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ موت کو ناپسند کرتا ہے۔ اور میں بھی اس کو دکھ پہنچانے کو بُرا سمجھتا ہوں۔

یہ حدیث اپنے بیان میں نہایت تین ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ کہ میں مومن کے ہر ارادہ سے موافقت کرتا ہوں۔ حتیٰ کہ اگر مصلحت الہی اور قانونِ قدرت کے ماتحت اس کو موت سے مستثنیٰ کیا جانا مناسب ہوتا۔ تو میں اُسے موت بھی نہ دیتا۔ گو اللہ تعالیٰ کو مومن کی موت کے وقت تردد ہوتا ہے۔ غرض یہ وہی مقام ہے۔ افسوس کہ تعصب کے ماتحت مرتد دھرم کوٹی الہام ”اعملوا ما شئتم“ کو شریعت کے خلاف کہتا ہے حالانکہ یہی عین شریعت ہے۔

مرتد دھرم کوٹی اپنے ارتداد کی وجہ بایں الفاظ لکھتا ہے :-

نتیجہ

”احمدی دوستو! مرزا صاحب کے مندرجہ بالا خلاف قرآن و حدیث اقوال نے مجھے مجبور کر دیا۔ کہ میں ان عقائد باطلہ کو ترک کر کے اہل سنت و اجماعت کی مستقیم شاہراہ پر گامزن ہو جاؤں“ (ترک ص ۳)

الجواب (الف) پہلا جواب لغتہ اللہ علی السکا ذہین۔

(ب) یہ کہ تم نے جس قدر اپنی کتاب ”ترک مرزائیت“ میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہامات درج کئے ہیں۔ وہ تمام دعاوی ہیں۔ اور ہم نے ثابت کر دیا ہے۔ کہ ان تمام دعاوی کا ہر ایک لفظ اللہ تعالیٰ کے ارشاد کے مطابق، قرآن کریم کے موافق احادیث نبویہ کے ماتحت، اقوال بزرگان سے عین مطابق ہے۔ تمہاری ”اہل سنتی“ سب پر روشن ہو چکی ہے۔ اور ہم نے ثابت کر دیا ہے۔ کہ ہمارا مذہب عین اہل سنت و جماعت کا ہے۔ اور اہل سنت وہی شخص ہے۔ جس کے عقائد قرآن و حدیث کے مطابق ہوں۔ اور جو حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت پر عمل کرتا ہو۔ بد نصیب، تم نے حضرت مرزا صاحب کا کونسا عقیدہ درج کیا۔ جو قرآن کریم کے خلاف ہے۔ واہ سائیں جی واہ۔ یوں ہی گپ ہانک دینا کوئی کمال نہیں۔

(ج) تیری ”ترک مرزائیت“ بھی غلط ہے۔ کیونکہ ”تو مرزائی“ اور نہ ”سنتی“ اور اگر واقعی تو کہیں ”مرزائی“ ہو بھی گیا۔ تو کم از کم کسی سے پوچھ لیتا۔ کہ مرزائیت کون سے مذہب کا نام ہے۔ جب تو مرزائی ہو ہی نہیں۔ تو ”ترک مرزائیت“ کس بلا کا نام ٹھہرا۔ دنیا کے کسی ملک میں مرزائی کوئی مذہب نہیں۔ پس تیری ”ترک مرزائیت“ بھی غلط۔ تیرا اول غلط تیرا آخر غلط۔ تو جھوٹا تیرا کام جھوٹا۔ تیری نیت بد اور تیرا انجام خراب۔ در بدر خاک بسر کا مصداق۔ اور یہ شعر تیرے مناسب حال ہے۔

نہ خدا ہی ملا نہ وصالِ صنم + نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے رہے
قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا۔ کہ جن الہامات پر ”مرید“ نے اعتراضات کئے ہیں وہ وہی ہیں۔ جو از قبیل تشابہات ہیں۔ خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ان کو تشابہات قرار دیا ہے۔ دافع السبلا کی عبارت آپ پڑھ چکے ہیں۔ جہاں حضور نے فرمایا ہے: ”یقین رکھو کہ خدا اتحادِ ذلہ سے پاک ہے۔ تاہم تشابہات کے رنگ میں بہت کچھ اس کے کلام میں پایا جاتا ہے۔ پس اس سے بچو کہ تشابہات کی پیروی کرو۔ اور ہلاک ہو جاؤ۔“

(دفع البلاء ص ۷۷ حاشیہ)

پس ثابت ہوا۔ کہ ”ملنگ“ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے تشابہات الہامات کے دشمنی اور تحصب کے ساتھ وہ معنے کئے۔ کہ ”جو حکامات“ کے خلافت نظر آتے ہیں۔ اور ان کو اسی

لئے تشابہات کہا جاتا ہے۔ کہ اگر ان کے معنی محکمت کے ماتحت کئے جائیں۔ تو بہتر، اگر خلاف کئے جائیں۔ تو سمجھ لو کہ اس انسان نے ہلاکت کے گڑھے میں چھلانگ لگائی۔ اسی سبب سے ایک لال حسین بھی ہلاک ہو گیا۔ کیونکہ اس کو تشابہات کی پیروی نے ہلاکت میں ڈال دیا۔ ہر ایک متدین شخص کو محکمت کی روشنی کے ہوتے ہوئے تشابہات کی پیروی کینچی کوئی ضرورت نہیں۔ جیسا کہ ہر راہِ راستہ الاعتقاد مسلمان قرآن کریم کی آیات محکمت کی روشنی میں شریعت اسلامیہ پر کاربند ہے۔ اور تشابہات آیات کو بحوالہ خدا کرتا ہے۔ کیونکہ ان کی تادیل کرنا ہر شخص کا کام نہیں۔ بلکہ وہ راہِ حق فی العلم لوگوں کا حصہ ہے۔ اگرچہ لال حسین جیسے ضدی دشمن کے سامنے الزامی

الزامی جوابات کی وجہ | جواب زیادہ مؤثر ثابت ہوتے ہیں۔ لیکن اس سے بعض

دفعہ عوام الناس کو دھوکا دینے کے لئے کہہ دیا جاتا ہے۔ کہ دیکھو صاحب۔ احمدی تو اسلام پر بھی اعتراض کر رہے ہیں۔ احادیث پر بھی جرح کرتے ہیں۔ اور بعض کندہ ناتراش اس بات سے مشغول ہو کر حقیقت کے سمجھنے کی کوشش نہیں کرتے۔ مگر یاد رہے۔ کہ ہم نے ان تمام معاملات کی خوب وضاحت کر دی ہے۔ کہ ان باتوں کو ہم غلط قرار نہیں دیتے۔ بلکہ ان پر ایمان رکھتے ہوئے حضرت مرزا صاحب کے الہامات اور آپ کی باتوں کو ان پر پرکھتے ہیں۔ اور ان کی مطابقت کی وجہ سے آپریمان لاتے ہیں۔ کیونکہ یہاں پر دو ہی صورتیں ہیں۔ اگر غلط ہیں۔ تو دونوں غلط ہیں۔ اگر درست ہیں۔ تو دونوں قابل تسلیم ہیں۔ اور جو منہاج نبوت اور اولیاء امت کے عقائد، خیالات اور تحریروں سے ثابت ہو۔ اس کو کوئی متدین انسان خلاف شریعت نہیں کہہ سکتا۔ پس ہمارے الزامی جوابات اس نوعیت کے ہیں۔ اور کسی کو یہ حق نہیں۔ کہ ان کو ناجائز رنگ میں پیش کرے۔

اس فصل میں جن امور کو مرتد نے بطور اعتراض پیش کیا تھا۔ ان کا واضح جواب دیتے ہوئے ہم نے مرتد ملنگ کی غلط بیانیوں کو بھی واضح کر دیا۔ آہ! آج یہ لوگ اس مقدس انسان پر افتراء پر دازی کر رہے ہیں۔ مگر کل ان کو بتا دیگا۔ کہ تم نے کفر کیا۔

پاک دل پر بدگمانی ہے یہ شقوت کائنات
اب تو آنکھیں بند ہیں دیکھیں گے پھر انجام کار

فصل دوم

”مرزا صاحب کا دعویٰ نبوت“

ہے کوئی کاذب جہاں میں لاؤ لوگو کچھ نظیر
میرے جیسی جس کی تائیدیں ہوئی ہوں بار بار

عنوان بالا سے یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ اس فصل میں معترض نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے دعویٰ نبوت کی تردید کی ہوگی۔ یا مسئلہ ختم نبوت کو ہذر بچہ قرآن کریم و احادیث نبویہ بیان کیا ہوگا۔ کہ ان ہر دو اصول اسلام کی رُو سے حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی آسکتا ہے یا نہیں۔ مگر مضمون فصل کے پڑھنے سے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ معترض نے اس مسئلہ کو مطلق اپنے ہاتھ میں نہیں لیا۔ بجائے اس کے کہ وہ تردید دعویٰ نبوت کرتا۔ اس نے تائید دعویٰ نبوت کو پیش کر کے حضرت غیر مبائعین کو شرمندہ کیا ہے۔ اور حضرت مرزا صاحب کی مختلف کتب سے اکیس حوالہ جات پیش کئے ہیں۔ جن سے ”مرعومہ مسئلہ ختم نبوت“ پاش پاش ہو جاتا ہے اور یہ حوالہ جات اپنے اندر اس قدر قوت اور جلال رکھتے ہیں۔ اور ان کے اندر اس قدر ”الہی کلام“ کی ”برق“ موجود ہے۔ کہ حضرات غیر مبائعین کے ”عقیدہ تقیۃ یازی“ اور امارت کاذبہ کے ایوان غرور کو یکدم بھسم کر دیتی ہے۔ نیز خود معترض مُرند کے ارتداد اور ”ترک مرزائیت“ کی وجوہات باطلہ کو حرف غلط کی طرح مٹا دیتی ہے۔ بہر حال ان تمام حوالہ جات سے ہمارا کلی اتفاق ہے۔ کہ واقعی حضرت مسیح موعود علیہ السلام ان تشریحات کے ماتحت جو آپ نے فرمائی ہیں خدا کی طرف سے تابع شریعت محمدیہ اس زمانہ کے لئے نبی تھے۔ اور اس کے متعلق آپ نے خود فیصلہ کر دیا ہے۔ کہ آپ کس قسم کی نبوت کے مدعی تھے۔ غیر مبائعین آپ کی ابتدائی

تحریروں سے ”انکار نبوت“ کے حواجات پیش کرتے ہیں۔ ان کا بھی آپ کے اس قطعی فیصلہ سے ابطال ہو جاتا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں :-

”جس جس جگہ میں نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے صرف ان معنوں سے کیا ہے۔ کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں۔ اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں۔ مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے رسول مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لئے اس کا نام پا کر اس کی واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے۔ رسول اور نبی ہوں۔ مگر بغیر کسی جدید شریعت کے۔ اس طور کا نبی کہلانے سے میں نے کہیں انکار نہیں کیا۔ بلکہ انہی معنوں سے خدا نے مجھے نبی اور رسول کر کے پکارا ہے۔ سو اب بھی میں ان معنوں سے نبی اور رسول ہونے سے انکار نہیں کرتا۔“
(ترک مسیحی حوالہ ایک غلطی کا ازالہ)

پس معترض کا یہ حوالہ پیش کرنا ذوالفقار کی مانند ہے۔ یعنی ایک طرف اس حوالہ سے ”لاہوریوں“ کے موجودہ عقائد کا ستیاناس ہو جاتا ہے۔ اور دوسری طرف خود معترض کی سرکش کردن ”قلم ہو جاتی ہے۔ گویا کہ وہ اس تلوار سے جو اپنے لئے دو دھاریں رکھتی ہے۔ یہ فائدہ اٹھانا چاہتا تھا۔ کہ ایک فریق پر حملہ کروں۔ لیکن وہ ناوان تھا۔ اُسے معلوم نہ تھا۔ کہ اسی تلوار کی دوسری دھار سے اس کا کام تمام ہو جائیگا۔

یاد رہے۔ کہ معترض کا ”لاہوریوں“ کے سامنے یہ حوالے پیش کرنا ترک مرزا ایت کے ساتھ بظاہر کوئی تعلق نہیں رکھتا۔ لیکن چونکہ وہ لاہوری جماعت کا علمبر تھا۔ اور اسے اس جماعت نے اسی مسئلہ کے انحصار کے ذریعہ اپنے ”دام تزویر“ میں پھنسا دیا تھا۔ اس نظر پر کوئے کر مرتد مذکور نے ان پر یہ ظاہر کرنا چاہا۔ کہ آٹھ سال کی شدید محنت کے بعد مجھے معلوم ہوا۔ کہ حضرت مرزا صاحب واقعی ان حوالہ جات کی رُو سے نبوت غیر تشریفی کے مدعی تھے۔ اور لاہوریوں کی ”دغا بازی“ اس ”بھولے بھلے“ انسان پر ظاہر ہو گئی۔ اب سوال یہ ہے۔ کہ اگر غیر مبایعین کے عقائد کا ان حوالہ جات سے ابطال ہو گیا۔ تو بھلے آدمی تمہیں چاہیئے۔ کہ جماعت حقہ کے ساتھ مل جاؤ۔ کیونکہ تم آٹھ سال سے حضرت مرزا صاحب کو مسیح موعود مانتے ہو۔ پس جو مسیح موعود ہے۔ اس کا نبی ہونا ضروری ہے۔ لیکن اس جگہ معترض کوئی مفر نہیں پاتا۔ آخر بڑی سوچ و بچار

کے بعد ایک جواب اس کی طرف سے ملتا ہے۔ کہ لاہوری جماعت حضرت مرزا صاحب کو اس لئے نبی نہیں مانتی۔ کہ حدیث میں تیس کذابوں کی پیشگوئی موجود ہے۔ کہ وہ مدعی نبوت ہوں گے۔ اور اس بنا پر میں بھی مرزا صاحب کو نبی نہیں مانتا۔ مگر اس جواب سے بھی اس کا جھوٹا ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔ اور اس جھوٹ کی نجاست پر مبنی مارنے کے بعد لکھتا ہے۔ کہ میں نے خود ان احادیث کی رو سے ”مرزائیت“ ترک کی۔ اب ہمارا اور اس کا تنازعہ صرف ایک بات پر رہ گیا ہے۔ اور بعض ضمنی اعتراضات بھی ہیں۔ جن کے جوابات قولہ و اقوال کی طرز پر رکھے جائیں گے۔

قولہ۔ مرزا صاحب کے مریدوں کے دو فریق ہیں۔ ایک کا مرکز لاہور ہے۔ دوسرے کا قادیان۔ قادیانی جماعت مرزا صاحب کو نبی مانتی ہے۔ لیکن لاہوری جماعت میرزا صاحب کی تعلیم کے خلاف انہیں نبی نہیں کہتی، (درک ص ۳۲)

اقول۔ لاہوری جماعت حضرت مرزا صاحب کو بقول شما ابتدائی تحریروں کی رو سے نبی نہیں مانتی۔ اور باقی حصہ اقوال کو ترک کرتی ہے۔ یہی ترک کر دینا ہی ان کے غلط کار ہونے کی دلیل ہے۔ قرآن مجید نے اس قسم کے لوگوں کے متعلق فیصلہ کیا ہے۔
اَقْتُوْا مَتٰنًا مِّنْهُنَّ يٰۤاُولٰٓئِہِ الذِّہٰنُ لَعَلَّکُمْ تَحْذَرُوْنَ (۱) وَتَکْفُرُوْنَ بِبَعْضِ مَا جَزَاۤءُ مَنْ یَّفْعَلْ ذٰلِکَ مِنْکُمْ الْاٰخِرٰی فِی الْحٰیٰوَةِ الدُّنْیَا الْاٰیۃ (بقرہ غ) کیا تم ایک حصہ کتاب کو مانو ہو۔ اور دوسرے حصہ کا انکار کرتے ہو۔ تم میں سے جو ایسا کرے گا۔ وہ دنیا میں بھی ذلیل ہو گا (۲)

ادریوں اختلاف بالذات موجب اعتراض نہیں ہے۔ کیونکہ مسلمان کہلانہ اولے تہتر قول میں منقسم ہو گئے ہیں۔ کیا حضرت رسول کریم صلعم کی صداقت پر اس سے کوئی اعتراض ہو سکتا ہے؟ پس کسی قوم کے اندر اختلاف ہو جانا دشمن کے لئے کوئی دلیل نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اختلاف فی ذاتہ موجب قدح نہیں۔ اگر ہے۔ تو اس اعتراض کا جواب کیا ہو گا۔ کہ آنحضرت کی امت میں تہتر فرقے ہو گئے۔ اور شیعہ مستی کا تنازعہ یہ دس برس پہلے ہوا ہے؟

قولہ۔ لیکن مرزا صاحب کے لاہوری مریدان کی نبوت کو نہیں مانتے۔ کیونکہ وہ سمجھتے ہیں۔ کہ حضرت سیدنا و مولانا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دعویٰ نبوت

کرنے والا کذاب اور دجال ہے“ (ترک ص ۴۵-۴۶)

اقول۔ تم خود ثابت کر چکے ہو۔ کہ مرزا صاحب مدعی نبوت تھے۔ اور لاہوری انکو نبی نہیں مانتے۔ جب مدعی کی نبوت ثابت ہو گئی۔ تو انکار کرنے والا خود جھوٹا ہو گیا۔ اور اگر لاہوری اس حدیث کی رو سے نبی نہیں مانتے۔ تو ان کا جہدی اور مسیح موعود ماننا بھی غلط ثابت ہو گا۔ کیونکہ جس نبوت کے آپ مدعی ہیں۔ اس نبوت کیلئے یہ حدیث مانع نہیں ہو سکتی۔ پس لاہوریوں کا عقیدہ جو تم نے اپنے الفاظ میں تحریر کیا ہے۔ باطل ہے۔ اور ان کے نتیج سے تمہارا آٹھ سال ”مرزائی“ ہونا اور ترک مرزاہیت کرنا بھی غلط ٹھہرا۔

قولہ۔ ”جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ سیکون فی امتی کذابون ثلثون کلہم یزعم انہ نبی اللہ وانما خاتم النبیین لا نبی بعدی“ ترجمہ۔ میری امت میں تیس جھوٹے ہوں گے۔ ان میں سے ہر ایک نبوت کا دعوئے کرے گا۔ باوجودیکہ میں خاتم النبیین ہوں۔ میرے بعد کوئی نبی نہیں“ (ترک ص ۴۶)

اقول۔ (الف) تم نے کسی کتاب کے صفحہ کا حوالہ نہیں دیا۔ تمہارے ”ب“ اور ”د“ کے دونوں حوالے بھی نامکمل ہیں۔ اور نہ تم نے کسی صحیح کا نام لکھا ہے۔ بہر حال تم دہوکا باز ہو۔

(ب) حوالہ ”د“ میں جو خاتم کے لفظ پر اعراب دئے گئے ہیں۔ یہ تمہاری کم علمی اور بددیانتی کا ثبوت ہے۔ قرآن کریم اور احادیث نبویہ میں خاتم کی تبا بالفتح ہے۔ تا بانکسر لکھنا تمہارے دجل کا زبردست ثبوت ہے۔ کیونکہ تم نے خدا کے کلام اور رسول کریم کی حدیث کی تحریف کی ہے۔ پس یہ حدیث تمہارے ایسے دجل کنندوں کے متعلق ہے۔

(ج) کیا رسول کریم نے صرف جھوٹوں ہی کی بشارت دی ہے۔ کیا امت مرحومہ کے خیر امت ہونے کا یہی ثبوت ہے۔ کہ اس میں تفرق و تشتت کے اتہائی علم میں بھی دجال اور جھوٹے نبی ہی آئیں گے؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تو انیواسے مسیح موعود کو چار مرتبہ نبی اللہ کہہ کر سچوں کی بھی خبر دی تھی۔ مگر تم ایسے کذاب اس دی غافل ہیں۔

رحی شارحین حدیث لکھ چکے ہیں۔ کہ وہ تعداد تینسٹ پوری ہو چکی ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم کی شرح میں لکھا ہے۔

”هَذَا الْحَدِيثُ ظَهَرَ صَدَقَهُ فَإِنَّهُ لَوْ عَمِنَ تَقْبِأَمِنْ زَمَنِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى الْآنَ لَبَلَغَ هَذَا الْعَدَدُ وَيَعْرِفُ ذَلِكَ مَنْ يَطَالِعُ التَّوَارِيخَ وَلَوْ لَا الْإِطَالَةُ لَفَصَلْنَا ذَلِكَ“ (اکمال الاکمال جلد ۲ صفحہ ۲۵۵ مطبوعہ مصر)

ترجمہ :- اس حدیث کی صداقت ظاہر ہو چکی ہے۔ کیونکہ اگر ان لوگوں کا شمار کیا جاوے جنہوں نے حضورؐ کے زمانہ سے لے کر آج تک جھوٹے دعاوی نبوت کئے ہیں۔ تو وہ اس عدد تک پہنچ جاتے ہیں۔ اور اس بات کو ہر وہ شخص جانتا ہے۔ جو تاریخ کا مطالعہ رکھتا ہے۔ اگر خوف طوالت نہ ہوتا۔ تو ہم ان کو بالتفصیل ذکر کرتے۔ اس تحریر کا اقم ششم ہجری میں فوت ہوا ہے۔

نواب صدیق حسن خاں صاحب نے لکھا ہے :-

”بالکلہ آنچہ آنحضرت صلعم اخبار بوجود دجالین کذابین دریں امت فرمودہ بود واقعہ شد“ (رجح الکرامہ ص ۲۳۹)

پس اس حدیث کو اس زمانہ میں پیش کرنا شارحین حدیث اور امت مسلمہ کے بزرگان کو جھوٹا قرار دینا ہے۔ کیا تمہارا سے دجالوں کا سلسلہ ابھی تک منقطع نہیں ہوا۔ کوئی سچا نبی بھی آئے گا یا نہیں ؟

(خ) قرآن مجید سچے اور جھوٹے نبی کے لئے ماہ الاقیار پیش کرتا ہے۔ پس اس کو معیار بنا کر فیصلہ کر سکتے ہو۔ منہاج نبوت اور علامات صداقین جس مدعی پر چسپاں ہوں۔ اس کو جھوٹا کہنا تقویٰ کا طریق نہیں۔

بہیں ان لوگوں پر تعجب ہے۔ جو وقت کی نزاکت، امت محمدیہ کے حالات کے اقتضار کو پس پشت ڈال کر خدا کے سچے نبی حضرت مرزا غلام احمد علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تندیب پر کمر بستہ ہیں۔ کیا صدی کا شروع مجدد دین کا مقتضی نہ تھا ؟ اور کیا اب نصف صدی سے زیادہ سترہ نہیں گزر گیا ؟ کیا اس وقت اسلام کی موت و حیات کا سوال پیش نہیں ؟ اے کاشش قوم ان باتوں سے باز آتی اور خدا کے نور کو دجال نہ سمجھتی۔

انہی حالات کو دیکھ حضرت مسیح موعود فرماتے ہیں :-

"یہ لوگ اب تک آسمانی گورنمنٹ کے باغی ہیں۔ خدا کے نشانوں کو نہیں دیکھتے۔ اُمت ضعیفہ پر نظر نہیں ڈالتے۔ صلیبی غلبہ کا مشاہدہ نہیں کرتے۔ اور ہر روز ارتداد کا گرم بازار دیکھ کر انکے دل نہیں کانپتے۔ اور جب ان کو کہا جائے کہ عین ضرورت کے وقت میں عین صدی کے سر پر عین غلبہ صلیب کے ایام میں یہ مجدد آیا۔ جس کا نام ان معنوں سے مسیح موعود ہے۔ کہ وہ اسی صلیبی فتنہ کے وقت ظاہر ہوا۔ تو کہتے ہیں کہ حدیثوں میں ہے کہ اس اُمت میں تین دجال آویں گے۔ کہ تا اُمت کا اچھی طرح خاتمہ کر دیں۔ کب خوب عقیدہ ہے۔ اے نادانوں! کیا اس اُمت کی ایسی ہی پھوٹی ہوئی قسمت اور ایسی ہی بد طالع ہیں۔ کہ ان کے حصہ میں تین دجال ہی رہ گئے۔ دجال تو تیس۔ مگر طوفان صلیب کے فرو کرنے کے لئے ایک بھی مجدد نہ آسکا۔ رہے قسمت خدا نے پہلی اُمتوں کے لئے تو پے در پے نبی اور رسول بھیجے۔ لیکن جب اس اُمت کی نوبت آئی۔ تو اسکو تین دجال کی خوشخبری سنائی گئی۔ اور پھر یہ بھی ثابت شدہ پیش گوئی ہے۔ کہ آخر کار اس اُمت کے علماء بھی یہودی بن جائیں گے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے۔ کہ اب تک لاکھوں آدمی مرتد ہو چکے ہیں جنہوں نے دین اسلام کو ترک کر دیا۔ پس کیا اس درجہ کی ضلالت تک ابھی خدا خوش نہ ہوا۔ اور اس کے دل کو سیری نہ ہوئی۔ جب تک اس نے خود اسی اُمت میں سے صدی کو سر پر ایک دجال بھیج نہ دیا۔ خوب اُمت مرحومہ ہے۔ جس کے حق میں یہ عنایات ہیں۔ اور پھر یہ کہ باوجودیکہ اس دجال کے مارنے کیلئے مومنوں کے سجدات میں ناک گھس گئے۔ لاکھوں دعائیں اور تائیدیں اسکی ہلاکت اور تباہی کیلئے کی گئیں۔ مگر خدا نہیں سنتا۔ منہ پھیر لیتا ہے۔ بلکہ برعکس اس کے یہ دجال برابر تین برس سے ترقی کر رہا ہے۔ اور دنیا میں آسمان کے نور کی طرح پھیلتا جاتا ہے۔ اس سے تو ثابت ہوتا ہے۔ کہ یہ اُمت نہایت ہی بد قسمت ہے۔ اور خدا کا پختہ ارادہ ہے کہ اسکو ہلاک کر دے۔ یہ کیسی مورد غضب اُمتی ہے۔ کہ ایک تو دجال کے قبضہ میں دسی گئی۔ اور اب تک سچے مسیح اور مہدی کا نہ آسمان پر کچھ پتہ چلتا ہے۔ نہ زمین پر۔ نہ راجین بھی مارو۔ وہ دونوں گم شدہ جواب بھی نہیں دیتے۔ کہ زندہ ہیں یا مردہ۔ اور کہہ رہے ہیں۔ اور کہاں ہیں۔ نبیوں کے مقرر کردہ وقت بھی گزر گئے۔ اور اُمت کو عیسائی مذہب نے کھا لیا۔ مگر نہ خدا کو

رحم آیا۔ اور نہ ہمدی اور مسیح کے دل نرم ہوئے۔ (نزول مسیح ص ۲۳-۲۴)
 معترض نے مسیلہ کذاب کے متعلق جو کچھ لکھا ہے۔ وہ ہمارے لئے کوئی حجت نہیں
 کیونکہ وہ تیسریں دجالوں کی حدیث کا سب سے پہلا مصداق ہے۔ اور شارحین کے فیصلہ کے
 مطابق تیس دجال گذر چکے ہیں۔ نیز اُس کے امتی کہلانے اور حضرت مرزا صاحب کے امتی
 ہونے میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ وہ اگر امتی کہلاتا بھی تھا۔ تو اپنی منافقت کی وجہ سے۔
 جیسا کہ عبداللہ بن ابی سلمان کہلاتا تھا۔ مگر قرآن نے اس کو منافق قرار دیا ہے۔ یاد
 رہے کہ مسیلہ کذاب آنحضرت صلعم کے مقابلہ پر آپ کی حین حیات میں مدعی نبوت تھا۔
 اگر وہ امتی کہلا کر بھی دعویٰ نبوت کرتا تھا۔ تو معترض کو معلوم ہونا چاہیے کہ اس وقت اس
 کا امتی کہلانا منافقت تھی۔ کیونکہ حضور کی زندگی میں کسی نبی کی ضرورت کیسی؟ اور پھر آپ
 کی موجودگی میں امتی نبی کیسا۔ غور کا مقام ہے۔ اعتراض کرتے وقت کم از کم سوچ لینا چاہیے
 تھا۔ بہر حال مسیلہ کذاب کا آنحضرت کی موجودگی میں دعویٰ نبوت کرنا ہی اس کے کاذب
 ہونے کی دلیل تھی۔ اور اس کا امتی کہلانا یا اپنی آذان میں اشہد ان محمد رسول اللہ
 کہلوانا حضرت مرزا صاحب کے دعویٰ پر کوئی اثر نہیں ڈال سکتا۔ اور اس کے ایمان
 لانے اور امتی کہلانے کے لئے بھی ثبوت درکار ہیں۔

قرآن کریم نے جو معیار مدعی الہام یا نبوت کے لئے مقرر کیا ہے۔ اس کی رو سے
 مسیلہ کذاب جھوٹا ثابت ہوا۔ اور حضرت مرزا صاحب اس معیار کی رو سے صادق نبی
 ثابت ہوئے۔

مرتد دھر کوئی نے جو اس فصل کے خاتمہ پر نتیجہ نکالا ہے۔ وہ یہ ہے کہ حضور نبی
 کریم صلعم کے بعد کوئی نبی نہیں آ سکتا۔ کیونکہ آپ خاتم النبیین ہیں۔ اور خاتم النبیین
 کے معنی ختم کرنے والا کئے ہیں۔ پس اب ہم یہ بیان کریں گے کہ علمائے اہل سنت
 و اجماعت اور اولیائے کرام کا اس بارہ میں کیا مذہب ہے۔ چنانچہ حضرت شیخ محمد الدین
 ابن عربی فرماتے ہیں :-

(الف) "فالنبوة سارية الى يوم القيامة في الخلق وان كان التشريع قد انقطع
 فالتشريع جزء من اجزاء النبوة" (فتوحات کبیر جلد ۲ ص ۱۸)

لے تفصیل کے لئے پڑھو۔ تحفہ کوثر وید۔ اربعین وغیرہ کتب۔ مصنف حضرت مسیح موعود علیہ السلام

ترجمہ :- یعنی نبوت قیامت تک جاری ہے۔ اگرچہ تشریعی نبوت بند ہو چکی ہے اور تشریع اجزاء نبوت کی ایک جزو ہے۔ پھر فرماتے ہیں :-

(ب) «النبوة التي انقطعت بوجود رسول الله صلى الله عليه وسلم اتماما لنبوة التشريع لا مقامها فلا شرع يكون ناسخا لشرع صلى الله عليه وسلم ولا يزيد في شرعه حكما اخر وهذا معنى قوله صلى الله عليه وسلم ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدى ولا نبي اى لا نبي بعدى يكون على شرع يخالف شرعى بل اذا كان يكون تحت حكم شرعى يعنى»
(فتوحات مکیہ جلد ۲ ص ۳)

ترجمہ :- ”یعنی نبوت جو آنحضرت صلعم کے وجود باوجود کے ساتھ منقطع ہو گئی ہے۔ وہ صرف نبوت تشریعی ہے۔ نہ مقام نبوت۔ پس کوئی شرع آنحضرت کی شرع کو منسوخ کر نیوالی نہیں ہوگی۔ اور نہ آپ کی شرع میں کوئی حکم بڑھائے گی۔ اور آنحضرت کی اس حدیث کے معنی ”تحقیق رسالت اور نبوت منقطع ہیں پس میرے بعد نہ کوئی نبی ہے اور نہ کوئی رسول“ یہ ہیں۔ کہ اب ایسا کوئی نبی نہیں ہوگا۔ جو آپ کی شرع کے مخالف ہو۔ بلکہ جب ہوگا۔ آپ کی شریعت کے احکام کے ماتحت ہوگا۔“

(د) حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ محدث دہلوی جو مقتدار علماء اہل سنت ہیں۔ اپنی کتاب میں فرماتے ہیں :-

”ختم به النبیین اى لا يوجد من يامر الله سبحانه بالتشريع على الناس“ (تفہیمات الہیہ تفہیم ص ۵۳)

کہ آنحضرت صلعم پر نبی ختم ہو گئے ہیں۔ یعنی اب کوئی شخص ایسا نہیں ہوگا جسکو اللہ تعالیٰ لوگوں کے لئے شارع نبی بنا کر بھیجے۔“

(د) حضرت ملا علی قاری جن کا اصلی نام علی بن محمد سلطان القاری حنفی ہے۔ اپنی کتاب میں فرماتے ہیں :-

”المعنى انه لا يأتى نبى بعده يسخم ملته ولم يكن من امنه (زیر این عالم البلیغ)
”کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی ایسا نبی نہیں آئے گا۔ جو آپ کے دین کو منسوخ کرے۔ اور آپ کی امت سے نہ ہو۔“ (موضوعات کبیرہ ص ۶۹)

ان ہر سہ حوالہ جات سے حدیث "لا تبی بعدی" اور آیت "خاتم النبیین" کے معنی جو معترض نے سمجھے یا لکھے ہیں۔ غلط ثابت ہوتے ہیں۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے دعویٰ نبوت کی زبردست تائید ان میں موجود ہے۔ اور ایک متدین اور راسخ الاعتقاد مسلمان کے لئے یہ تین حوالے ہی کافی ہیں۔ اس فصل میں ہم زیادہ بحث کرنا غیر متعلق سمجھتے ہیں کیونکہ مرتد و دھرم کوئی کے اعتراضات کا جواب دینا ہمارا اصل مقصد ہے۔ اگر وہ باب نبوت کے مسدود ہونے پر کوئی دلائل قرآنیہ و حدیثیہ دیتا۔ تو ہم پر بھی فرض تھا کہ اس پر مفصل بحث کرتے۔ اس نے صرف ایک اعتراض پیش کیا تھا۔ سو اس کا ہم نے بفضلہ تعالیٰ ایسا مسکت جواب دیا ہے۔ کہ مرتے دم تک اس کے پاس کوئی دلیل نہیں۔ کہ وہ حضرت شاہ ولی اللہ رضی اللہ عنہ اور شیخ اکبر ابن عربی علیہ الرحمۃ اور حضرت ملا علی قاری حنفی کے اقوال کی تردید کر سکے۔

فصل سوم

فقہ اول مرزا صاحب کا اپنے مخالفین پر جنمئی نیر کا فتویٰ

سائیں لال حسین کا اصل مقصد تو ہمیں یہی نظر آتا ہے۔ کہ لاہوریوں نے اس کی پردہ دری کی۔ اور اس پر سائیں جی غضناک ہو گئے۔ اور انہوں نے پورے آٹھ سال کے بعد حضرت مرزا صاحب کی کتب کا حال معلوم کیا۔ اور لاہوریوں کی گردن کاٹنے کے لئے انہیں کافی ہتھیار ہاتھ لگ گئے۔ چنانچہ پہلا حربہ انہوں نے یہ پیش کیا تھا کہ مرزا صاحب مدعی نبوت ہیں۔ بڑے زور سے نبوت کا دعویٰ کیا تھا۔ (ترک ص ۷) لیکن لاہوری جماعت ان کو نبی نہیں مانتی۔ اب اس نے ان کی یہ پردہ دری کی۔ کہ مرزا صاحب اپنے مخالفین کو

جہنمی سمجھتے ہیں۔ اور قادیانی جماعت جو آپ کے احکام پر پورے طور سے کاربند ہے۔ وہ بھی یہی سمجھتی ہے۔ لیکن لاہوری جماعت چندہ بٹورنے کی خاطر غیر احمدیوں کو "بہشتی" یا "ناجی" مسلمان، قابلِ امامت خیال کرتی ہے۔ ان ہر چار مضامین سے جو اس نے مسلمانوں تک لکھے ہیں۔ ہمارا اتفاق ہے۔ اس رنگ میں کہ جو عبارتیں بھی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف سے غیر احمدی اصحاب کے متعلق ہیں۔ ان پر ہمارا ایمان ہے۔ اور ہم ان ہی فتاوے کے ماتحت عمل کرتے ہیں۔

یاد رہے کہ ہمیں "دخل و معقولات" پر عمل کرنے کی ضرورت نہیں۔ اور نہ ہی ہمارا حق ہے کہ ملنگ دھرم کوٹی اور حضرات غیر مبایعین کی بحث میں دخل دیں۔ ہمارا تعلق صرف ان اعتراضات سے ہے۔ جو حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذاتیات اور دعاوی پر کئے گئے ہیں۔ ہم ان ہر چار مضامین کے بعض ضمنی اعتراضات کا قول و اقول کی طرز پر جواب لکھتے ہیں۔

قولہ :- "ابتداء میں مرزا صاحب اپنے منکرین اور مخالفین کو کافر اور دائرہ اسلام سے خارج اور جہنمی نہ کہتے تھے۔ ان کی تخریبات سے بخوبی پتہ چل سکتا ہے کہ ابتداء دعویٰ میں انہوں نے تمام عالم اسلام کو کافر اور جہنمی کہنے میں مصلحت وقت نہیں سمجھی۔ اندازہ کر لیا ہوگا کہ اگر شروع میں اپنے تمام منکرین پر کافر اور جہنمی ہونے کا فتویٰ لگا دیا۔ تو ہمارے نزدیک کوئی پھینکنے نہیں پائیگا۔ کذاذاری چلانے کے لئے ابتدا میں نرمی اور رواداری کا برتاؤ مناسب سمجھا۔ بعدہ بول بول چیلے چلنے گر جمع ہو گئے۔ مرزا جی کا پارہ حرارت بھی تیز ہوتا گیا۔ پہلے تمام دنیا کے مسلمانوں کو فاسق کا خطاب دیا۔ اور اپنے انکار کر نبیوں کو رب العزت کی بارگاہ میں قابلِ مواخذہ ٹھہرایا۔ جب اس پر بھی دس کا بوش ٹھہرا نہ ہوا۔ تو دنیا کے ان تمام مسلمانوں کی جوان کی نہ سلجھنے والی بھول بھلیوں، انٹ سنٹ الہامات، خلافت اسلام عقائد اور گمراہ کن دعاوی پر ایمان نہ لائیں، جہنمی قرار دیدیا۔" (ترک ص ۷۷)

الجواب :- ابتدا میں نرمی اور آخر میں پارہ حرارت کا تیز ہونا ایسا ہی ہے جیسا کہ تمام نبیوں کی رسم ہے۔ اور یہ الزام تمام انبیاء علیہم السلام اور خصوصاً حضرت رسول کریم کی ذات بابرکات پر پڑتا ہے۔ چنانچہ ابتدائی پیام میں ہی آپ نے حدیث فرمائی۔

"من قال یا خیر یومئذ یونس ہر۔ حقی خضر کہ دینہ۔ در۔ ی۔ حدیث (۱۰۵)

کہ جو کہے کہ میں حضرت یونسؑ سے بہتر ہوں۔ وہ کاذب ہے۔ لیکن بعد تو اتروچی دربارہ
افضلیت منجانب اللہ فرمایا۔ انا سید ولد آدم ولا فخر ابن ماجہ جلد ۲ ص ۳ مطبوعہ مصر
کہ میں سب آدم زادوں کا سردار ہوں۔ کیا کوئی دانشمند آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس طرز عمل سے
یہ نتیجہ نکال سکتا ہے۔ کہ نعوذ باللہ حضورؐ نے بقول ملنگ "وکاناری چلائے کے لئے
استدار میں نرمی اور رواداری کا برتاؤ مناسب سمجھا۔"

سائیں لال حسین کا یہ خیال درحقیقت اپنی باطنی حالت کا اظہار ہے۔ کیونکہ ع
فکر ہر کس بقدر ہمت اوست

الجواب ۲: حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے۔ کہ میری امت
تہتر فرقوں میں منقسم ہو جائے گی۔ ان تمام فرقوں میں سے ایک ناجی ہوگا۔ اور باقی تمام جہنمی
ہوں گے۔ پس اس سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ تمام مسلمانوں کے فرقے جو اس وقت موجود
ہیں۔ ناجی نہیں ہو سکتے۔ بلکہ وہی فرقہ جس کی تعداد تہتر فرقوں کے لحاظ سے تہتر واں حصہ
ہوگی۔ ناجی ہو سکتا ہے۔ اور اس وقت معترض کا بھی یہی خیال ہے۔ کہ صرف ایک ہی
فرقہ ناجیہ ہے۔ جسے اہل سنت و جماعت کہا جاتا ہے۔ اور وہ حنفی فرقہ ہے۔ مسلمانوں کی
مردم شماری چالیس کروڑ کے قریب بتائی جاتی ہے۔ اگر بالفرض حنفی تمام دنیا میں دس کروڑ
ہیں۔ تو باقی تیس کروڑ "مسلمان" غیر مقلدین وغیرہ حنفی عقیدہ کی رو سے کافرا و جہنمی ہیں۔ کوئی
حنفی ملاں کسی دوسرے فرقہ کو مسلمان نہیں سمجھتا۔

لیکن یہ صرف دعویٰ ہے۔ حنفی فرقہ یا دوسرے فرقوں کے پاس اس کی کوئی دلیل
موجود نہیں۔ قرآن کریم نے ناجی فرقہ کا یہ معیار قائم کر دیا ہے۔ اور اس کی تصدیق آنحضرتؐ کی
حدیث سے بھی ہو جاتی ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ کہ ولتكن منكم امة يداعون
الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر واولئک هم المفلحون۔
(آل عمران) کہ تم سے ایک جماعت ہونی چاہیے جو دعوت الی الخیر یعنی تبلیغ اسلام کرنے
والی ہو۔ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر بھی کرے۔ پس جب تم میں ایسے لوگ پیدا ہوں گے۔
انہی کو ناجی، مفلح اور کامیاب بہشتی خیال کرنا۔

اے مذبذب! جاؤ۔ تمام دنیا کے مسلمانوں کو اکٹھا کرو۔ تنظیم کرو۔ حزب اللہ بناؤ۔
انجمنیں قائم کرو۔ لیکن حضرت مسیحؑ قادیانی کی جماعت اس آیت قرآنیہ کی رو سے تبلیغ اسلام

میں مسلم جماعت ہے۔ جس نے اشاعت اسلام کی خاطر مغرب اور مشرق، جنوب اور شمال میں اپنے مشن قائم کر رکھے ہیں۔ انگریزی اخبارات کو اٹھا کر دیکھو۔ امریکہ اور انگلینڈ میں احمدی مسلمانوں کی کتنی تعداد موجود ہے۔ جو اس مقدس اور مفلح جماعت کے ذریعہ مشرف باسلام ہوئے۔ غرضیکہ حضرت مرزا صاحب کا اپنے نہ ماننے والوں کو ”جہنمی“ کہنا ”مصلحت وقت“ نہیں بلکہ عین نشانے الہی ہے۔ اور فتویٰ جو حضرت نے دیا۔ یہ فتویٰ آج سے تیرہ سو برس پہلے قدرت نے اپنے ہاتھ سے رقم فرمایا تھا۔

الجواب ۳ :- اب ہم تم سے سوال کریں گے اور جو جواب تمہارا ہوگا۔ اسی کو ہماری طرف سے سمجھ لینا۔

الف بتلاؤ کہ جو تمہارا مرنے والا ہے۔ اس کا جو انکار کر گیا وہ کون ہوگا؟
دب تمہارا خیالی مسیح جس کی عمر اس وقت ۱۹۳۳ سال ہے۔ جب آسمان سے سیڑھی لگا کر آئے گا۔ تو اس وقت اس کی تکذیب کرنے والا دجال ہوگا یا نہیں۔ اور دجال بہشتی ہوگا یا جہنمی ہوگا؟ جواب دو ورنہ اعتراض کرتے ہوئے غمراہ۔

دج (ج) جب آپ کے ہمدی اور عیسیٰ تشریف لادیں گے۔ تو آپ کے عقائد اور مسلمات کے لحاظ سے ان کا پارہ حرارت تیز ہوگا یا نہیں؟ جب وہ کافروں کو یکدم نیست و نابود کریں گے۔ تو ان کافروں میں شیخہ۔ وہابی۔ معتزلہ۔ قدریہ۔ نیچری علیگری۔ چکرلوی۔ دیوبندی۔ بریلوی۔ بابی۔ اگرائی۔ نجدی۔ خارجی۔ رافضی۔ غالی وغیرہ ششمار ہونگے یا نہیں؟

دح (ح) اس خواب کی تعبیر ہی نہیں جو تم دیکھ رہے ہو۔ اگر بالفرض ان ہر دو ہندوؤں کے ”غیر حنفی کافر“ اور ہندو۔ عیسائی۔ یہودی نہ مارے گئے۔ اور وہ ان کے ”انٹ سنڈ الہامات“ اور گمراہ کن دعاوی۔ خلاف اسلام عقائد پر ایمان نہ لائے۔ تو وہ اپنے مخالفین پر جہنمی ہونے کا فتویٰ دیں گے یا نہیں؟ خدا ہو جو ایک دفعہ جواب دینا۔ جناب ملنگ صاحب ناصحانہ انداز میں لاہوریوں کو ترک ”لاہوریت“ کی دعوت دیتے ہوئے رقم طراز ہیں :-

قولہ :- ”اور اگر تم مرزا صاحب کے اس خطرناک عقیدے سے بیزاری کا اعلان کرنے کے لئے تیار نہیں۔ تو اس سے صاف نتیجہ نکلتا ہے کہ تم مفسد مسلمانوں

سے چندہ وصول کرنے کی خاطر انہیں مسلمان کہتے ہو۔ ورنہ دل سے مرزا صاحب کے عقیدہ پر تمہیں پختہ ایمان ہے“ (ترک ص ۷۷)

اقول :- تمہارا نتیجہ صحیح ہے۔ واقعی لاہوری حضرات ایسا ہی کرتے ہیں۔ لیکن آپ بھی تو آٹھ سال تک ایسے ہی تھے۔ اور معلوم ہے آپ کو کہ اس شخص کو اسلامی اصطلاح کے لحاظ سے کیا کہتے ہیں۔ جو دل میں کچھ اور رکھتا ہو۔ اور زبان سے کچھ اور بکواس کرتا ہو۔ او میں تمہیں بتاؤں۔

ومن الناس من يقول امنا بالله وباليوم الآخر وما هم بمؤمنين
کہ دنیا میں ایسے لوگ بھی ہیں۔ جو ایمان باللہ اور یوم آخر پر ایمان لانے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ لیکن وہ دراصل منافق ہیں۔

وہ دل سے تو مرزا صاحب پر ایمان رکھتے ہیں مگر عمل نہیں کرتے۔ اور ایسے لوگوں کو جن کا آیت بالا میں ذکر ہے۔ منافق اعتقادی کہتے ہیں۔ اور آپ کے مخالفین کو ”منافق علمی“ لہذا تم بھی آٹھ سال تک یہی کام کرتے رہے۔ کیونکہ آپ خود تسلیم کر چکے ہیں۔ کہ :-
”میں نہ صرف مبلغ و مناظر ہی کے فیاض سرانجام دیتا رہا۔ بلکہ سکریٹری احمدیہ ایسوسی ایشن، ایڈیٹر اخبار پیغام صلح اور محصل وغیرہ کے ذمہ دارانہ عہدوں پر بھی فائز رہا“

(ترک ص ۷۷)

پس جیسے وہ اندر سے اور ہیں۔ اور چندہ حاصل کرنے کی خاطر غیر احمدیوں کو مسلمان کہتے ہیں۔ اور بقول شما ”منافق“ ہیں۔ اسی رنگ میں آٹھ سال تک ذمہ دار عہدہ منائے کے مالک تھے۔ لہذا تم دونوں اس شعر کے مصداق ہو۔ -

کالے کالے بیتوں کا لے تمہارے بین

جیسا دیکھا سالہ ویسے سالے کی بہن

فقہہ :- وہ مرزا صاحب کی بیعت ہی مدارِ نجات ہے

قولہ :- ”سارے تیرہ سو سال سے تو ہم مسلمان اللہ تعالیٰ اور حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طاعت کو ہی مدارِ نجات مانتے چلے آئے ہیں۔ لیکن مرزا صاحب قادیانی، قرآن اور حدیث کے خلاف یوں قلم اُڑاتے ہیں :-

”اب دیکھو کہ خدا نے میری وحی اور میری تعلیم اور میری بیعت کو لوح کی کشتی قرار دیا۔ اور تمام انسانوں کے لئے اس کو مدارِ نجات ٹھہرایا۔ جس کی آنکھیں ہوں دیکھے اور جس کے کان ہوں سنئے“ (ترک ملاحہ حاشیہ اربعین ص ۱۷۱)۔

الجواب (الف) ہم کچھ چکے ہیں کہ جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اس بات کا فیصلہ کر دیا کہ آخری زمانہ میں میری امت جب تہتر فرقے ہو جائیگی۔ اس وقت ایک ہی فرقہ ناجی ہوگا۔ اور وہ فرقہ ناجیہ ہمدی آخر الزمان کی جماعت ہوگی۔ پس جس طرح اللہ تعالیٰ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا اور قرآن و حدیث پر عمل کرنا نجات کیلئے ضروری ہے۔ اسی طرح حسب الارشاد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہمدی آخر الزمان کی جماعت میں شامل ہونا بھی نجات کے لئے ضروری ہے۔

(ب) حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی وحی، تعلیم اور بیعت قرآن مجید اور احادیث نبویہ کے مطابق ذریعہ نجات ہیں۔ اور یہ سلسلہ بیعت حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر آج تک اسی نجات کے لئے قائم کیا گیا تھا۔ جو خلافت راشدہ اور مجددین امت محمدیہ میں جاری رہا اور اسی کی طرف اس حدیث میں اشارہ ہے کہ ”من لم یعرف امام زمانہ فقد مات میتة الجاہلیہ“ یعنی جو شخص امام زمانہ کو تسلیم نہیں کرتا۔ وہ جاہلیت کی موت مرتا ہے“ پس اس سے ثابت ہوتا ہے۔ ہر ایک امام زمانہ کا ماننا نجات کی ایک جُز ہے۔ اور جو شخص کسی امام کے متعلق کوئی شک و شبہ اپنے دل میں رکھتا ہے۔ وہ نجات کا مستحق نہیں۔ مثلاً اگر کوئی یہ کہدے کہ میں حضرت آدم سے لے کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام تک تمام انبیاء پر ایمان رکھتا ہوں۔ لیکن حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں مانتا۔ تو کیا اس شخص کی نجات ہو سکتی ہے۔ ہرگز نہیں۔ کیونکہ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان نہیں لاتا۔ وہ نہ خدا پر ایمان لاتا ہے۔ اور نہ تمام نبیوں پر۔ اور اس کا ایمان بغیر اطاعت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایمان ناقص ہے۔ اسی طرح جو شخص اس زمانہ میں موعود آخر الزمان پر ایمان نہیں رکھتا۔ گو یا وہ اللہ تعالیٰ اور رسول کریم پر بھی ایمان نہیں رکھتا۔ اور اس کا یہ کہنا کہ میں اللہ اور رسول۔ قرآن و حدیث کو مانتا ہوں۔ لیکن میں اللہ تعالیٰ کو کا خود امام اللہ تعالیٰ کے حکم اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعت سے متعلق آیا۔ اور قرآن

اور حدیث نے اس پر ایمان لانے کو مدارِ نجات ٹھہرایا ہے۔
 (ج) اس سوال کا حل تمہاری زبان سے بھی ہو سکتا ہے۔ کہ تمہارا لام
 ہمدی جو عنقریب آنے والا ہے۔ اس کا ماننا نجات کے لئے ضروری ہے یا
 نہیں۔ اگر ضروری ہے۔ تو حضرت مرزا صاحب کے ہمدی آخر الزمان ثابت
 ہو جانے کے بعد آپ کا ماننا بھی مدارِ نجات ہے۔

قولہ :- ”ناظرین۔ مرزا صاحب نے جو کشتی بنائی ہے۔ اس کا نام کشتی نوح
 رکھا ہے اور کاغذ کی کشتی ہے۔ ہمارا مشاہدہ ہے۔ کہ جو شخص کاغذ کی کشتی
 میں بیٹھے۔ وہ معہ اس کشتی کے غرق ہو جائے گا“ (ترک منہ)

الجواب :- ہم بھی ناظرین کو مخاطب کریں گے۔ کہ ”مرتد“ اپنے
 اپنے قول میں جھوٹا ہے۔ مرزا صاحب کی کشتی کاغذ کی نہیں۔ کیونکہ مرتد
 نے خود حضرت صاحب کے حوالہ کو درج کیا اور اس میں آپ نے اپنی
 پاک وحی، اور مقدس تعلیم اور بیعت کو کشتی قرار دیا ہے۔ کتاب کشتی نوح
 کو کشتی قرار دینا معترض کی سوء فہمی اور ”دغ بازی“ ہے۔ اگر وحی، تعلیم
 اور بیعت کاغذ کی کشتی ہے۔ تو تمام وحیاں، تعلیمیں اور بیعتیں کاغذ کی
 کشتیاں ماننی پڑیں گی۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی بیعت
 کو کشتی قرار دیا ہے۔

”یعنی ہمارے حکم اور ہماری آنکھوں کے سامنے کشتی تیار کر۔ کشتی
 سے مراد سلسلہ بیعت ہے“ (نزول المسیح ص ۱۷)

الجواب :- قرآن کریم میں آتا ہے۔ کہ وننزل من القرآن
 ما هو شفاء و اعزاء (بنی اسرائیل) یعنی قرآن جمید شفاء ہے۔ کیا اس
 پر کوئی مرتد ایسا بے ایمان دہر بہ یہ کہہ دے۔ کہ قرآن معاذ اللہ کاغذ کی بنی
 ہوئی دوائی ہے۔ جس سے شفا ہونی ناممکن ہے۔ تو یہ اعتراض صحیح
 ہو سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ پھر قرآن کریم میں آیا ہے۔ کہ لو انزلنا هذا
 القرآن علی جبل لجرایته خاشعاً متصدعاً من خشية الله
 (حشر ص ۱) اگر ہم اس قرآن کو پہاڑوں پر نازل کرتے۔ تو وہ بھی خشیت الہی سے

دب جاتے اور پھٹ جاتے۔ اس سے اگر کوئی یہ استدلال کرے۔ کہ یہ کاغذ کا بنا ہوا قرآن اگر پہاڑوں پر گر آیا جائے۔ تو وہ پھٹ جائیں۔ یہ بات عقل میں نہیں آ سکتی۔“

ہمارا ایمان ہے۔ کہ قرآن مجید شفاء ہے۔ اور اس شفا کو حاصل کرنا عمل پر منحصر ہے۔ یعنی جو شخص پورے طور سے قرآن مجید کی تعلیم پر عمل کریگا۔ اس کو حقیقی طور پر روحانی اور جسمانی شفا ہوگی۔ اور ہمارا یہ بھی ایمان ہے۔ کہ واقعی قرآن کریم بوقت نزول اپنا جلال اور جمال اپنی وحی مستلو کا ان ”مادی پہاڑوں“ پر بھی ظاہر کرتا۔ تو وہ ضرور ریزہ ریزہ ہو جاتے۔

انہی ”استعارات“ کے لحاظ سے حضرت اقدس نے اپنی تعلیم کو کشتی نوح قرار دیا ہے۔ اور اس کو کاغذ کی کشتی کہنا پر لے درجہ کی نالائقی ہے۔

الجواب ۳ :- کلمہ طیبہ کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ”بار“ قرار دیا ہے۔ اور وضو کو ”قلعہ“ فرمایا ہے۔ کیا آریوں اور عیسائیوں کا اعتراض بجا ہے۔ کہ ”مسلمانوں کا عجیب قلعہ ہے۔ جو پیٹ کی ہوا خارج ہونے کے ”بم“ سے اڑ جاتا ہے۔ اور کلمہ طیبہ کو کانٹوں کی بار سمجھنا بھی ایسا ہی ہے۔ یہ تمام نمونے جو مرتد ظاہر کر رہا ہے۔ یہ سب غیر مذاہب کے ہاں پائے جاتے ہیں۔ اس کا کشتی نوح پر تسخر اور استہزاء کرنا ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ قرآن کریم پر آریہ اور عیسائی کرتے ہیں۔

”فقہ مشاہدہ“ ہمارا جواب بھی یہی ہے کہ تم بھی مشاہدہ کر لو۔ ”بیچی جی ہمارا راج“۔ ”ابو ہریرہ“ ”ابن جریر“ کے کیا معنی ہیں؟ یاد رہے۔ کہ ہم الزامی جوابات کو پسند نہیں کرتے۔ لیکن ہمارا مشاہدہ ہے۔ کہ ملنگیت کے پجاری ”لوگ بجز الزامی جواب کے تسلی نہیں پاتے۔ اس لئے بعض جگہ مجبوراً ایسے جوابات لکھنے پڑے ہیں۔ اور ہر موقع پر ان جوابات کے متعلق کافی وضاحت موجود ہے۔ تاکہ کسی کو مغالطہ نہ لگے۔ اس کتاب کے تمام ایسے مقامات جہاں دشمن کے عقائد یا اس کے مسئلہ معانی کو ذکر کیا گیا ہے۔ ان کی تمام ذمہ داری غیر احمدیوں کے خیالات پر ہے جماعت احمدیہ پر نہیں۔ ہم خدا تعالیٰ

کو وحدہ لاشریک مانتے ہیں۔ اور سب انبیاء کو گناہ سے کلیۃً معصوم یقین کرتے ہیں۔ حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو شفیع اور قرآن مجید کو مکتب عالمگیر اور آخری شریعت مانتے ہیں۔ ملائکہ قیامت۔ اور جنت و دوزخ کو ان کی تمام کیفیات سمیت برحق جانتے ہیں۔

فقہہ نسوم۔ مرزا صاحب کا اپنے منکرین پر فتویٰ کفر

قولہ :- ”مرزا صاحب کا عقیدہ جس کی رو سے تمام اہل قبلہ سوائے مرزائیوں کے کافر قرار دے گئے ہیں۔ ایک مشہور اور مسلم امر ہے۔“ (توک صفحہ)

اقول :- ۱۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ”اہل قبلہ“ کی تکفیر میں پہل نہیں کی۔ بلکہ پہلے تمہارے ”اہل قبلہ“ نے حضرت اقدس کو کافر کہا ہے۔ پس جو شخص کسی اہل قبلہ کو کافر قرار دیتا ہے وہ خود کافر ہو جاتا ہے۔

۲۔ دوسرا جواب یہ ہے۔ کہ ”اہل قبلہ“ کے مسلمات کی رو سے ہمدی آخر الزمان کا منکر کافر ہے۔ چونکہ اس زمانہ کے لئے یہ تصدیق قرآن کریم و احادیث نبویہ حضرت مرزا صاحب وہی ہمدی آخر الزمان اور ”موعود مسیح“ ہیں۔ تو ان کا منکر تمہارے عقیدہ کی رو سے کیا ہوا ہے ہم ہرگز ہرگز کسی اہل قبلہ کو کافر نہیں کہتے۔ مگر ہم پوچھتے ہیں۔ کہ جو شخص حضرت مرزا صاحب کو نہیں مانتا۔ وہ کیا سمجھ کر آپ کو ہمدی نہیں مانتا؟ اسی لئے کہ اس کے نزدیک حضرت مرزا صاحب سچے نہیں۔ پس جو شخص کسی مامور من اللہ کو سچ نہیں سمجھتا۔ وہ کس طرح مسلمان اور اہل قبلہ ہو سکتا ہے۔ چنانچہ آپ توبہ فرماتے ہیں :-

(الف) بلاشبہ وہ شخص جو خدا تعالیٰ کے کلام کی تکذیب کرتا ہے۔ کافر ہے۔ سو جو شخص مجھے نہیں مانتا۔ وہ مجھے مفسر ہی قرار دیکر مجھے کافر ٹھہراتا ہے۔ اسلئے میری تکفیر کی وجہ سے آپ کافر بنتا ہے۔
(حقیقۃ الوحی ص ۱۶۲ حاشیہ)

(ب) ”میں دیکھتا ہوں کہ جس قدر لوگ میرے پر ایمان نہیں لاتے۔ وہ سب کے سب ایسے ہیں کہ ان تمام لوگوں کو وہ مومن جانتے ہیں۔ جنہوں نے مجھ کو کافر ٹھہرایا ہے۔ پس میں اب بھی اہل قبلہ کو کافر نہیں کہتا۔ لیکن جن میں خود انہیں کے ہاتھ سے اُن کی وجہ کفر کی پیدا ہو گئی ہے۔ اُن کو کیونکر مومن کہہ سکتا ہوں۔“
(حاشیہ حقیقۃ الوحی ص ۱۶۵)

گویا جب تک ان لوگوں نے خود وجہ کفر پیدا نہ کی تھی۔ وہ کافر نہ تھے۔ اور جب وجہ کفر پیدا کر لی تو کافر بن گئے۔ خدا کا کوئی نبی کافر بنانے کیلئے نہیں آتا۔ ہاں لوگ پہلے ہی ایمان سے خالی ہو چکے ہوتے ہیں۔ نبی کا انکار کر کے خود کفر اختیار کر لیتے ہیں۔ تب نبی انکی حیثیت ان پر ظاہر کر دیتا ہے۔ نمبر ۳۔ ایک اور جواب سن لو۔ ”اہل قبلہ“ تمہارے پہلے کب کمان تھے۔ سنی اہل شیعہ کو کافر کہتے تھے۔ اور شیعہ تمام غیر شیعہ کو مقلد اب بھی غیر مقلدین کو مسلمان نہیں سمجھتے۔ خود بخود ایک دوسرے پر فتوے لگا کر کافر تو تھے ہی ہمیں تو ایک ”اہل قبلہ“ ان تمام فتوئی کے لحاظ سے مسلمان نہیں دکھائی دیتا۔ تو اس میں حضرت مسیح موعود کا کیا قصور ہے۔ آپ تو حکم اور عدل ہو کر آئے اور اگر فیصلہ کیا۔ کہ جو شخص ان بہتر فرقوں میں سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جھنڈے تلے جمع ہوگا۔ اور میری بیعت کر لگا۔ وہ خواہ شیعہ ہو یا سنی ہو مسلمان کہلا نیکو حقدار ہے۔

ارے حق کے دشمن! آپ نے تو کافروں کو ایک جگہ جمع کر کے اُن کو مسلمان بنایا۔ اور اہل قبلہ کو مسلمان اور سنی مسلمان قرار دیا۔ اور تم اپنی ہی ہانکے جاتے ہو۔ کہ مرزا صاحب نے ہمارے اہل قبلہ کو کافر قرار دیا۔ تمہارا یہ کہنا باطل اور فوس ہے۔ اس وقت پندرہ لاکھ انسان جو آپس میں ایک دوسرے کو کافر قرار دے رہے تھے۔ ایک ہاتھ پر بیعت کر کے متفق ہو گئے کہ ہم اہل قبلہ ہیں اور مسلمان ہیں۔ پس تمہیں چاہیئے کہ پہلے تمام اہل قبلہ کے وہ فتوے جو اسٹاکس میں یا پور تھکیاں ہیں۔ دریا برد کردو۔ جہاں مولینا غالی کے خیال کے مطابق تمہاری مسلمانیاں کا بیڑا غرق ہو گیا ہے۔ اور پھر ہم سے مطالبہ کرو۔ کہ تم ہمیں مسلمان کیوں نہیں سمجھتے۔

فقہ چہارم۔ ”مرزا صاحب کا مسلمانوں کے پیچھے نماز نہ پڑھنے کا فتویٰ“

لال حسین بھی عجیب ہم کا انسان ہے۔ جب تم مانتے ہو۔ کہ مرزا صاحب اپنی منکرین

اور مکفرین کو جہنمی اور کافر سمجھتے ہیں۔ تو وہ ان کے پیچھے نماز کیونکر پڑھ سکتے ہیں۔ واہ یہ تاری پیچھے پھر کہتا ہے کہ میں اردو کا ادیب ہوں۔ حالانکہ جناب پیچھے کا استعمال بھی نہیں آتا۔ مکتب دھرم کوئی امام کیلئے کوئی معیار بھی مقرر ہے یا نہیں۔ اگر کوئی معیار ہے۔ تو بتلانا چاہیے تھا۔ اگر کوئی مقررہ معیار نہیں۔ تو پہلے تم ہی جواب دو۔ کہ سنی اہل شیعہ کے پیچھے نماز کیوں نہیں پڑھتے اور اہل حدیث حنفیوں کے ساتھ نماز کیوں نہیں پڑھتے۔ پس جو جواب تمہارا ہوگا۔ وہی ہمارا سمجھ لینا۔ ہمارے لئے حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ ہے۔ کیف انتہا اذا نزل فیکم ابن مریم واما مکہ منکم (بخاری) یعنی جب ابن مریم تم میں آئیگا۔ تو وہ تمہارا امام ہوگا۔ تم کسی دوسرے امام کی اقتداء نہ کر سکتے۔ کیونکہ اسوقت اہل قبلہ کی حالت یہ ہوگی۔ ایک دوسرے کو کافر کہیں گے۔ اچانک تم میں سے ایک امام پیدا ہوگا۔ جسکی اقتدا میں تم نماز ادا کر سکتے ہو۔ پس جب ہم امام آخر الزمان کے ماننے والے ہیں۔ تو تمہارا کیا حق ہے کہ تم رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے خلاف کہتے ہو۔ قرآن میں بھی اللہ قلے کا حکم ہے۔ کہ کو تو مع المصادقین۔ صادق گروہ کے ساتھ ہو جانا لازمی ہے۔ اور اسوقت صادق گروہ وہی ہو سکتا ہے۔ جو مامور کے ماننے والا ہو۔ اس زمانہ کے موعود پر ایمان رکھتا ہو۔ اور اس صادق گروہ کے لئے لازمی ہے۔ کہ صادق ہی ان کا امام ہو۔ مکتب اور کاذب امام کے پیچھے نماز نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس زمانہ کے ملاؤں اور علمائے سوئی نسبت یہ فیصلہ کر دیا ہے۔ (لا یبقی من الاسلام الا اسمہ ولا یبقی من القرآن الا رسمہ مساجد ہم عامرة وھی خراب من الهدی علماء هم بشر من تحت ایدی السماء مشکوٰۃ کتاب العلم) اسوقت جبکہ مسیح موعود آئیگا۔ اسلام ناکارہ رہ جائے گا۔ قرآن رسمی طور پر پڑھا جائے گا۔ اور اس پر عمل کوئی نہیں کرے گا۔ مسجدیں بڑی ہوں گی۔ مگر ہدایت سے خالی۔ اس وقت کے علماء آسمان کے نیچے بدترین مخلوق ہوں گے۔

ناظرین کرام۔ جبکہ حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ ناطق ہے۔ کہ جب مسلمانوں کی خراب حالت ہوگی۔ اسوقت مسیح موعود آئیگا۔ اور صحیح رستہ اسلام کا لوگوں کو بتائے گا۔ کیا اسوقت حضرت مسیح علیہ السلام نے دعویٰ کیا۔ یہ حالت تھی۔ اور

کیا علماء کی حالت کسی سے پوشیدہ ہے۔ پس حدیث کا فیصلہ ہمارے ہتھی میں ہے۔ اور اس وقت وہی شخص مسلمان اہل قبلہ اور تاجی کہلانے کا مستحق ہے۔ جو مسیح ہو غوث پر ایمان لاتا ہے۔ اور وہ کسی دوسرے ”بے قبلہ“ کے پیچھے نماز نہیں پڑھ سکتا۔ واضح رہے کہ آج کل ”مسلمانوں“ میں ”امامت“ ایک پیشہ بنا لیا گیا ہے۔ اس لحاظ سے آج کل جو نمازیں پڑھی جاتی ہیں۔ وہ اکثر ”علماء“ ہی کے پیچھے پڑھی جاتی ہیں۔ اور اس صورت میں غیر احمدیوں کا مطالبہ کہ ”احمدی ہمارے علماء کے پیچھے نماز پڑھیں۔“ باطل ہو جاتا ہے۔ کیونکہ حدیث نبوی عصر حاضر کے علماء کو علمائے شر بتلا رہی ہے۔ پس ”شریر علماء“ کے پیچھے نماز پڑھنی بہوجب اس حدیث کے قطعی جہرام ہو گئی۔

فصل چہارم

”مرزا صاحب کی پیشگوئیاں“

اے فقیہو عالمو مجھ کو سمجھ آتا نہیں!
یہ نشانِ صدق پا کر پھر یہ کیوں اور یہ تقار
(حضرت مسیح موعودؑ)

اللہ تعالیٰ کے جلال اور قدرت، ملہ اور علم تام کا ثبوت بلاشبہ انبیاء ہی کے وجود سے ملتا ہے۔ ان کی پیشگوئیاں ایک طرف اللہ تعالیٰ کے علیم کل اور قادر مطلق ہونے کا زبردست ثبوت ہوتی ہیں۔ اور دوسری طرف پیشگوئی کرنے والے تبیول کی صداقت کی بین گواہ۔ چنانچہ قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:- عالم الغیب فلا یظہر علی غیبہ احدًا الا من

الرفعی من رسول (الجن ع) علم غیب میری ذات سے مخصوص ہے۔
 میں اپنے غیب پر بجز برگزیدہ رسولوں کے کسی کو مطلع نہیں کرتا۔ اس آیت
 سے صاف ظاہر ہے کہ پیشگوئیاں نبیوں کی صداقت کا بہت بڑا ثبوت
 ہیں۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی صداقت کے لئے منقولی
 اور منقولی دلائل اور زمانہ کی حالت کو پیش کیا مگر لوگوں نے انکار کیا۔ آپ نے
 نشانات اور معجزات کے ذریعہ اتمام حجت کیا۔ مگر وہ اپنی تکذیب پر مصر رہے
 حضرت کی پیشگوئیاں ہر رنگ میں پوری ہوئیں۔ آپ کی ذات اور اولاد
 کے متعلق جماعت کی ترقی اور دشمنوں کے ادبار کی نسبت۔ دنیا اور اپنے
 ملک والوں کی نسبت۔ الغرض ہر حصہ کے متعلق آپ نے پیشگوئیاں فرمائیں
 اور وہ پوری ہو کر مومنین کے اذیاد ایمان کا موجب ہوئیں۔ لیکن فرزند ان
 تبار کی کی پرانی رسم کے مطابق آپ کے مخالفوں نے بھی اس بارہ میں بہت
 شور مچایا۔ اور ان مخالفین میں سے ایک آج بھی ہے۔ جو لکھتا ہے :-
 ”ہماری تحقیقات کا نتیجہ ہے کہ مرزا صاحب کی کوئی متحدیانہ پیشگوئی
 پوری نہیں ہوئی“ (ترک ص ۵۹)

ظاہر ہے کہ مذب اور مرتد ہو کر ”پیشگوئیوں کی تحقیقات کا نتیجہ“
 سے آگاہی کا دعویٰ بہت بے جوڑ اور جھوٹا ہے۔ مختصر یہ کہ اس نے اس
 فصل میں چند پیشگوئیوں پر اعتراضات کئے ہیں۔ ہم ان کا مفصل جواب دینے
 سے پہلے پیشگوئیوں کے متعلق قرآن مجید۔ حدیث اور واقعات کی رو سے
 چند معیار پیش کرتے ہیں۔ تاکہ طالبان حق کے لئے مشعل ہدایت اور مشکلیں
 اور نکتہ چین لوگوں کے لئے شہاب ثاقب کا کام دیں۔

پیشگوئیوں کے متعلق معیار

معیار اول | ظاہر ہے کہ پیشگوئی کی غرض ایمان پیدا کرنا ہے نہ نبی کا
 کام کشتِ دل میں تخم ایمان کا بونا ہے۔ اور تخم ربڑی کے متعدد

طریق میں سے ایک طریق پیشگوئی بھی ہے۔

یاد رہے کہ ایمان دہی مقبول ہے جو ”یؤمنون بالغیب“ کا مصداق ہو۔ یہ دنیا دار العمل ہے۔ اس جگہ ایمانیات کفار اور منکرین کے سامنے سورج کی طرح منبجلی نہیں ہوتیں۔ کیونکہ اگر ایسا ہو۔ تو پھر ان کے ایمان کا کوئی ثواب یا اجر نہیں مل سکتا۔ چنانچہ سورج پر ایمان لانا شرعی طور پر ثواب کا مستحق نہیں بناتا پس پہلا معیار تو یہ ہے کہ کوئی پیشگوئی ایسے طور پر پوری نہیں ہو سکتی۔ جو منکرین کو یؤمنون بالغیب کے دائرہ سے باہر لے جائے۔ اور نہ ہی کسی مذب کا حق ہے کہ اپنی کمزور آنکھوں کے باعث حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی پیشگوئیوں کے متعلق ایسا مطالبہ کرے۔ کیونکہ یہ امر سنت اللہ کے خلاف ہے۔ انبیاء کے عام دستور کے مخالف ہے۔

معیار دوم | نبی کی دو حیثیتیں ہوتی ہیں۔ بشیر۔ نذیر۔ اسی کے مطابق اس کی پیشگوئیوں کے بھی دو حصے ہوتے ہیں۔ جو حصہ بشارتوں پر مشتمل ہوتا ہے۔ وہ اصطلاحاً وعدہ کہلاتا ہے۔ اور جو حصہ انذار پر مبنی ہوتا ہے، اسے اصطلاحی طور پر وعید کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔ وعدہ ہو یا وعید ہر دو قسم کی پیشگوئیاں اپنے مرکزی نقطہ ایمان پیدا کرنا کے گرد ہی چکر لگاتی ہیں۔ وعدہ میں خوشخبری کے ذریعہ ایمان پروری کی جاتی ہے۔ اور وعید میں منکرین کو خوف دلا کر رجوع اور انابت الی اللہ کے لئے متوجہ کیا جاتا ہے۔ اب اگر اس وعید کے ظہور پذیر ہونے سے قبل ہی یہ غرض پوری ہو جائے۔ تو اس وعید کا ٹل جانا ہی سنت الہی ہے۔ اور اس سے نفس پیشگوئی پر کوئی حرف نہیں آ سکتا۔ صاحب رُوح المعانی تحریر فرماتے ہیں :-

”والاصل فی هذا علی ما قال الواحدی ان الله عز وجل یجوز ان یخلف الوعد و ان امتنع ان یخلف الوعد و بهذا وردت السنّة فی حدیث النبی رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من وعدہ الله تعالیٰ علی عملہ ثواباً فهو منجز له ومن اوعده الله تعالیٰ علی عملہ عقاباً فهو بالخیر“

ومن ادعيت الاثمة الصادقين يا من اذا وعد وفى واذا تواعد
عفى وقد افتخرت العرب بخلف الوعيد ولم تعده نقصاً
كما يدل عليه قوله

ه
والخ اذا ادعدته او وعدته
لمخلف ايعادى ومنجز موعدى

(تفسير روح المعاني جلد ۲ صفحہ ۱۵۵)

(ترجمہ) اس بحث میں مسلم اصل وہی ہے۔ جو علامہ واحدی نے ذکر کیا ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ
وعید کے خلاف کر لیتا ہے۔ اگرچہ وعدہ کا خلاف نہیں کرتا۔ سنت سے بھی یہی ثابت
ہے۔ حضرت انسؓ کی روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
اللہ تعالیٰ جس کو ثواب کا وعدہ دے۔ تو وہ اس کو ضرور پورا کرتا ہے۔ ہاں اگر کسی کو
اس کے عمل پر سزا کا وعید کرے۔ تو اسے اختیار ہے۔ آئمہ صادقین ان
لفظوں میں دُعا کیا کرتے تھے کہ اے وہ ذات جب وعدہ کرے۔ تو ایفا
کرے۔ اور جب وعید کرے۔ تو درگزر فرمائے۔ پھر عرب بھی خلاف وعید پر
فخر کیا کرتے ہیں۔ وہ اس کو نقص نہیں سمجھتے۔ شاعر کہتا ہے۔ ”میں جب اس سے
وعید اور وعدہ کرتا ہوں۔ تو وعدہ تو پورا کر دیتا ہوں۔ لیکن وعید پورا نہیں کرتا۔ بلکہ
اس کے خلاف کرتا ہوں۔“ پس دوسرا معیار یہ ہے کہ حالات کے ماتحت نفس وعید
کے ٹل جانے کا امکان ہے۔

معیار سوم | چونکہ اللہ تعالیٰ کا اصل مقصود اندازی پیشگوئیوں اور عذابوں سے
توجہ الی اللہ پیدا کرنا ہے۔ اس لئے یہ ماننا پڑے گا کہ وہ سب کی
سب شرط توبہ کے ساتھ مشروط ہوتی ہیں۔ خواہ وہ شرائط الفاظ پیشگوئی میں صراحتاً
مذکور ہوں۔ یا نہ ہوں۔

چنانچہ امام فخر الدین رازی لکھتے ہیں:-

”ان الوعد عليه والوعيد حق له ومن استقط حق نفسه فقد اتى بالوجود
والكسب ومن استقط حق غيره فذلك هو اللوم فظهر الفرق بين الوعد
والوعيد وبطل قياسى وانما ذكرت هذا الشعر لا يوضح هذا الفرق فامّا

قولك لو لم يفعل لصادكاذبا ومكذبا نفسه فجوابه ان هذا انما يلزم لو كان الوعيد ثابتا جزمًا من غير شرط وعندى جميع الوعيدات مشروطة بعدم العفو فلا يلزم من تركه دخول الكذب في كلام الله تعالى (تفسير کبیر جلد ۲ ص ۲۰۹ مطبوعہ مصر) ترجمہ: ”وعد اللہ پر حق ہے۔ اور وعید اس کا حق ہے۔ جو شخص اپنے نفس کے حق کو ساقط کر دیتا ہے۔ وہ تو اپنی سخاوت اور کرم کا ثبوت دیتا ہے۔ ہاں جو غیر کے حق کو گراتا ہے۔ تو یہ کینگی ہے۔ پس وعدہ اور وعید میں فرق ظاہر ہو گیا۔ اور تمہارا قیاس باطل ٹھہرا۔ میں نے یہ شر اس فرق کی وضاحت کے لئے ذکر کیا ہے۔ باقی تیرا یہ کہنا۔ کہ اگر خدا تعالیٰ وعید کو پورا نہ کرے۔ تو وہ کاذب اور اپنے آپ کا خود مکذب ہوگا۔ تو اس کا جواب یہ ہے۔ کہ یہ بات اس وقت لازم آتی۔ جب ہر وعید بغیر شرط کے قطعی طور پر ثابت ہوتا۔ حالانکہ میرے نزدیک سب وعید عدم عفو کے ساتھ مشروط ہیں۔ پس اگر اللہ تعالیٰ وعید کو ترک کر دے۔ تو اس سے اس کے کلام میں کذب لازم نہیں آتا۔“

علامہ ابو الفضل تحریر فرماتے ہیں:-

”ان آیات الوعد مطلقة وآیات الوعید وان وردت مطلقة لكنهما مقيدة حذف قیدها المزید التخیل“ (تفسیر روح المعانی جلد ۴ ص ۱۹) ترجمہ: ”تحقیق وعدہ کی آیات بغیر شرط کے مطلق ہوتی ہیں۔ اور وعید والے الہامات اگرچہ بغیر شرط ہی مذکور ہوں۔ تاہم مقید ہوتے ہیں۔ ان کی قید اور شرط زیادہ خوفِ لائیکلی خاطر حذف کر دی جاتی ہیں پس تیسرا معیار یہ ہے۔ کہ ہر وعیدی پیشگوئی مشروط ہوتی ہے، پیشگوئی یا امر غیب کے ظہور سے قبل اس کا پورے طور پر سمجھ آنا ضروری نہیں۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:-

معیار چہارم

(الف) ”رأيت في المنام اني اهاجر من مكة الى ارض بها نخل فذهب وهلي الى انما البهامة او هجر فاذا هي المدبنة بثرث“ (بخاری کتاب الروایا جلد ۱ ص ۱۴۴ مصری) ترجمہ:- میں نے رؤیا میں دیکھا کہ میں مکہ سے ایسی زمین ببطرف ہجرت کر رہا ہوں۔ جہاں کھجوریں ہیں میرا خیال اس طرف گیا کہ وہ یا مہیا ہجر مقام ہوگا مگر وہ مدینہ بثرث ثابت ہوئی۔ اس حدیث سے عیاں ہے کہ ہجرت کی جگہ آپ نے یا ہجر خیال کی مگر جب

ہجرت فرمائی۔ تو رویار کے معنی یہ کھلے۔ کہ مدینہ بکھڑوں والی زمین دکھائی گئی تھی۔ اس سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ اکثر مرتبہ پیشگوئیوں کے ظہور سے پہلے اُن کا پورا مطالب سمجھ میں نہیں آتا۔ اور اس میں کوئی ہرج کی بات نہیں ہے۔

(ب) اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے: سَيَذَرُكُمْ اِيَاتِهِ فَتَعْدُوْهُمْ (الزلزال ۷) وہ تم کو اپنے نشان دکھائے گا۔ تب تم اُن کو پہچان سکو گے۔ اس آیت سے بھی ظاہر ہے۔ کہ قبل ظہور پیشگوئی کی پوری معرفت نہیں ہو کر تھی۔ چنانچہ دیکھ لیجئے۔ ایلہیار کی آمد کی پیشگوئی تھی۔ یہود اس کی حقیقت نہ سمجھ سکے۔ تاوقتیکہ حضرت مسیحؑ نے اس کی تعبیر بعثت نہ کی اسے نہ فرمائی۔ مگر پھر بھی یہود اُس کے قائل نہ ہوئے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق تورات و انجیل میں پیشگوئیاں ہیں۔ مگر یہود و نصاریٰ انکی حقیقت کو سمجھنے سے منور قاصر ہیں۔ (ج) حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے تحریر فرمایا ہے:-

(۱) "صاف ظاہر ہے۔ کہ جب پیشگوئی ظہور میں آجائے۔ اور اپنے ظہور سے اپنے معنی آپ کھول دے۔ اور ان معنوں کو پیشگوئی کے الفاظ کے آگے رکھ کر یہی طور پر معلوم ہو۔ کہ وہی سچے ہیں۔ تو پھر ان میں نکتہ چینی کرنا ایسا ندامت کی بات نہیں ہے۔" (ضمیمہ براہین پنجم ص ۷۷)
(۲) "اگر کسی خاص پہلو پر پیشگوئی کا ظہور نہ ہو۔ اور کسی دوسرے پہلو پر ظاہر ہو جائے اور اصل امر جو اس پیشگوئی کا حارق عادت ہوتا ہے۔ وہ دوسرے پہلو میں بھی پایا جائے۔ اور واقعہ کے ظہور کے بعد ہر ایک عقلمند کو سمجھ آجائے کہ یہی صحیح معنی پیشگوئی کے ہیں۔ جو واقعہ نے اپنے ظہور سے آپ کھولے ہیں۔ تو اس پیشگوئی کی عظمت اور وقعت میں کچھ بھی فرق نہیں آتا۔ اور اس پر نا حق نکتہ چینی کرنا شرارت اور بے ایمانی اور ہٹ دھرمی ہے۔" (ضمیمہ براہین پنجم ص ۷۹)

پس جو تھا معیار یہ ہے۔ کہ پیشگوئی کے ظہور سے پیشتر بعض دفعہ اُسکی پوری حقیقت نہ تھی، اُسکے صحابہ، عام مومنین اور کفار پر منکشف نہیں ہوتی۔ اسلئے اسکی صحیح تفسیر وہی ہوتی ہے۔ جو واقعات سے ثابت ہو۔

معیار پنجم | عذاب کی پیشگوئیاں طغیان و سرکشی کی بنا پر ہوتی ہیں، لہذا اگر وہ قوم یا فرد جس کے حق میں پیشگوئی کی گئی ہے۔ اس زبانی اور ظلم سے باز آ جاوے۔ جو بنا پر پیشگوئی ہے۔ تو لازماً اس

پیشگوئی کا ظہور معرض تعویق میں پڑ جائے گا۔ اور جتنا جتنا رجوع ثابت ہوگا۔ اتنا ہی وہ اس عذاب سے محفوظ رہیں گے۔ اس ضمن میں ایمان دو قسم کا ہو سکتا ہے۔ (۱) حقیقی اور مستقل ایمان (۲) عارضی اور ناقص ایمان۔ ہر دو صورتوں میں موعود عذاب ٹل جاتا ہے۔ ہاں جب دوبارہ شرارت ثابت ہو جائے۔ تو وہ پھر مایوس ہو جائے ہیں۔ پہلی صورت کی مثال میں قرآن پاک نے حضرت یونس علیہ السلام کو پیش فرمایا ہے۔ کہ

فلولا سمانت قریۃ امنت فنفعھا ایمانھا الا قوم یونس لما امنوا کشفنا عنہم عذاب الخزی فی الحیوة الدنیا و متعناہم الی حین (یونس ۷) کیوں نہ ہر بستی کے لوگ ایمان لے آئے۔ تا ان کا ایمان ان کو نفع دینا۔ بجز قوم یونس کے۔ وہ جب ایمان لائے۔ تو ہم نے ان کی زندگی میں رسوا کر کے عذاب دور کر کے ان کو ایک عرصہ تک فائدہ پہنچایا۔

اس سے ثابت ہوا۔ کہ حضرت یونس نے قوم پر عذاب کی پیشگوئی فرمائی۔ اور وہ عذاب ان پر نہ آیا۔ بلکہ وہ ایمان کے باعث بچائے گئے۔ مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری نے بھی لکھا ہے۔

”ذوی ان یونس وعدہم العذاب وغاب عنہم“ (تفسیر القرآن ص ۱۷۱) کہ حضرت یونس نے اپنی قوم کو عذاب کی پیشگوئی بتلائی اور ان کے پاس سے چلے گئے۔ پھر بطور عقیدہ و واقعہ ثناء اللہ لکھتا ہے۔

”ہم مانتے ہیں۔ کہ اندازی عذاب نہ صرف ملتوی ہو جاتا ہے۔ بلکہ مرفوع بھی ہو جاتا ہے۔ حضرت یونس علیہ السلام کی قوم سے عذاب ٹل گیا۔ لیکن کب ٹلا؟ جب وہ ایمان لے آئے“ (رسالہ الہامات ص ۱۲۱-۱۲۵ حاشیہ)

بہت سے نادان یہ دھوکا دے کر کہا کرتے ہیں | **عارضی ایمان کی مثال** | کہ حقیقی ایمان سے تو عذاب ٹل جاتا ہے۔ اور اس سے وعیدی پیشگوئی کی صداقت میں کوئی رخنہ واقع نہیں ہوتا۔ لیکن عارضی اور ناقص ایمان سے عذاب نہیں ٹل سکتا۔ اور اگر ایسی صورت میں بھی عذاب ٹل جاوے۔ تو پیشگوئی کا کاذب ہونا لازمی ہے۔

سویا در ہے۔ کہ چونکہ ایمان اور کفر کی سزائے کامل کے لئے اللہ تعالیٰ نے قیامت کا دن مقرر کیا ہے۔ یہ دنیا دار العمل ہے۔ اس لئے اس جگہ سزا عذاب اور وعید صرف اسی بنا پر مترتب ہوتا ہے۔ کہ وہ شخص ظلم و تعدی میں حد سے بڑھ جاتا ہے۔ اور اپنی سرکشی و طغیانی کے ذریعہ فتنہ برپا کر دیتا ہے۔

چنانچہ امام فخر الدین رازی آیت فاخذہم الطوفان وہم ظالمون (عنکبوت) کی تفسیر میں لکھتے ہیں :-

”فیہ اشارۃ الی لطیفۃ وہی ان اللہ لا یعذب علی مجرد وجود الظلم والا یعذب من ظلم وتاب فان الظلم وجد منه وانما یعذب علی الاصرار علی الظلم (تفسیر کبیر جلد ۷ ص ۶۵۱)

یعنی اللہ تعالیٰ اس دنیا میں صرف ظلم پر اصرار کرنے پر عذاب دیتا ہے۔ اب جس طرح حقیقی ایمان لانا اس کے جرم اور بنا پر پیشگوئی کی مستقل تلافی کر دیتا ہے۔ اسی طرح عارضی اور وقتی ایمان بھی اس شرارت کا ایک حد تک سد باب کر دیتا ہے۔ اس لئے پہلی صورت میں اس کو مستقل فائدہ پہنچتا ہے۔ اور دوسری صورت میں بھی عارضی فائدہ (عذاب و نیا سے بچ جانا) ضرور حاصل ہوتا ہے۔

پس پانچواں معیار یہ ہے۔ کہ وعید کے التوار کے لئے حقیقی اور کامل ایمان ہی لازمی نہیں۔ بلکہ بسا اوقات ناقص اور عارضی ایمان سے بھی التوار ہوا ہے۔ اور ہو سکتا ہے کہ وعیدی پیشگوئی خواہ معین قوم و شخص یا معین وقت کے لئے ہو۔

معیار ششم | اس میں فی الجملہ تخلف ممکن ہے۔ یعنی اس وعید کا معین قوم یا معین وقت کے لئے ہونا شرائط تخلف کے تحقق کے باوجود بھی اس کو ضروری الوقوع نہیں بنا دیتا۔ بلکہ پھر بھی اس کا ٹل جانا جائز ہوتا ہے۔ اور پیشگوئی کرنے والے پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ یہ وعید توبہ اور رجوع سے ٹل جاتا ہے۔ حضرت یونس علیہ السلام کے واقعہ کے معین مدت اور معین قوم ہونے کے متعلق قرآن پاک بیان فرماتا ہے۔ اور اور مفسرین اُمت اس پر مندرجہ ذیل بیان لکھتے ہیں :-

(۱) وقیل قال لہم یونس ان اجلکم اربعون لیلة فقلوا ان رأینا اسباب الهلاک امتابک۔ یونس نے ان سے کہا۔ کہ تمہاری معیاد چالیس راتوں

تک ہے۔ انہوں نے کہا۔ اگر ہم ہلاکت کی علامات دیکھیں گے۔ تو تجھ پر ایمان لے آئیں گے۔
(تفسیر کشاف النصف الاول ص ۵۹۹)

(۲) ان یونس علیہ السلام بعث الی نینوی من الموصل فکذبوا
واصرّوا علیہ فوعدہم بالعذاب الی ثلاثین وقیل اربعین۔ یونس
کو موصل سے نینوی بھیجا گیا۔ اہل نینوی نے ان کی تکذیب کی اور اس پر اصرار کیا۔
تب یونس نے ان سے تیس یا چالیس (علی اختلاف روایۃ) راتوں میں عذاب
آنے کا وعدہ کیا۔ (تنبی علی البیضاوی جلد ۴ ص ۱۸۶)

(۳) وکان یونس قال لہم ان اجدکم اربعون لیلة۔ حضرت یونس
نے ان سے کہا۔ کہ تمہاری میعاد چالیس رات تک ہے۔ (تفسیر کبیر جلد ۴ ص ۲۳)

(۴) عن ابن مسعود وغیرہ ان اللہ بعث یونس الی اہل نینوی
وہی ارض الموصل فکذبوا فوعدہم بنزول العذاب فی وقت معین
وخرج عنہم مغاضباً حضرت ابن مسعود وغیرہ سے روایت ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ
نے علاقہ موصل کے شہر نینوی کی طرف حضرت یونس کو بھیجا۔ اہل قریہ نے ان کو
جھٹلایا۔ تب یونس نے انہیں معین وقت میں نزول عذاب کا وعید کیا۔ اور ناراض
ہو کر چلے گئے۔ (رفع الساری جلد ۲ ص ۶۲۵)

ان حوارجات سے ظاہر ہے۔ کہ حضرت یونس علیہ السلام کی پیش گوئی معین وقت
کے لئے تھی۔ اور پھر عذاب نہ آیا۔ پس یہ ایک صحیح معیار ہے۔ کہ توبہ اور رجوع سے
معین عذاب بھی ٹل جاتا ہے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ایک واقعہ یوں منقول ہے :-

”ان قصاراً مر علی عیسیٰ علیہ السلام مع جماعتہ من الحواریین
فقال لہم عیسیٰ احضروا جنازۃ هذا الرجل وقت الظہر فہم یمت
فنزل جبریل فقال الم تخبرنی بموت هذا القصار فقال نعم ولکن
تصدق بعد ذلک بثلاثۃ اربعۃ وثمانۃ من الموت۔ (روح البیان جلد ۱ ص ۵۵۰)

”کہ حضرت عیسیٰ اور حواریوں کی جماعت کے پاس سے ایک دھوبی گزرا حضرت عیسیٰ
نے کہا۔ کہ آج ظہر کے وقت اس دھوبی کے جنازہ پر حاضر ہو جاؤ۔ لیکن وہ دھوبی نے نہ

جب جبریل آئے۔ تو حضرت مسیح نے پوچھا۔ کہ کیا تو نے مجھے اس دھوبی کی موت کی خبر نہ دی تھی۔ جبریل نے کہا۔ خبر تو دی تھی۔ لیکن اُس نے بعد ازاں تین روٹیاں صدقہ کر دیں اور موت سے نجات پا گیا۔

بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے۔ کہ جس شخص کے حق میں بیشکوفی کی معیار مرقم جاتی ہے۔ اس کے حق میں پوری نہیں ہوتی۔ بلکہ اس کے بیٹے یا خلیفہ یا جانشین کے ہاتھوں پوری ہوتی ہے۔ دراصل یہ بھی اس بیشکوفی کا پورا ہونا ہی ہوتا ہے۔ (الف) رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

”بينما انا نائم المبارحة اذا اتيت بمفاتيح خزان الارض حتى وضعت في يدي قال ابو هريرة فذهب رسول الله صلى الله عليه وسلم وانتم تنتقلونها“ (بخاری کتاب الرؤیا جلد ۴)

ترجمہ:- میں سو رہا تھا۔ کہ مجھے زمین کے خزانوں کی چابیاں دی گئیں۔ یہاں تک کہ وہ میرے ہاتھوں میں رکھ دی گئیں۔ ابو ہریرہ کہتے ہیں۔ کہ رسول پاک تو تشریف لے گئے۔ اب تم (اے صحابہ) ان خزانوں کو جمع کرتے ہو۔

(ب) حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ہاتھوں میں سونے کے دو کنگن دیکھے۔ ان کو آپ نے چھونک کر اڑا دیا۔ اور حضورؐ نے اس سے دو کذاب مدعیان نبوت مراد لئے۔ (بخاری کتاب الرؤیا) ان میں سے ایک مسیلمہ کذاب آپ کے پاس آیا۔ تو آپ نے اُسے فرمایا:-

لئن اذبرت ليحقرتك الله واني لادراك الذي اذيت فيك
ما اذيت الحديث (مسلم باب رؤيا النبي صلی اللہ علیہ وسلم)

اگر تو نے دین حق سے انحراف کیا۔ اللہ تعالیٰ تجھ کو تباہ کر دے گا۔ اور میرا خیال ہے۔ کہ تو وہی ہے۔ جس کے متعلق میں نے رؤیا دیکھی ہے۔ پھر سونے کے کنگنوں کی روایت میں درج ہے۔ گویا مسیلمہ کی ہلاکت اس رؤیا کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھوں ہونی چاہیے تھی۔ لیکن وہ خلافت صدیقیہ میں ہلاک ہوا۔ مولوی ثناء اللہ امرتسری لکھتا ہے:-

”پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کا اثر مسیلمہ پر یہ ہوا تھا۔ کہ آپ کے بعد مرا۔ مگر

آخر کار چونکہ بنییل مرام مرا۔ اس لئے دعا کی صحت میں شک نہیں۔ (رسالہ تحقیقاتی بابۃ الثمتم)
(ج) تاریخ انجمن میں لکھا ہے :-

”وقال السہیل قال اهل التعبیر رأی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی المنام اسید بن ابی العیص والیاعلی مکة مسلماً فمات علی الکفر وکان فی الرؤیا لولد عتابة اسلم“ (جلد ۲ ص ۱۱۱)

سہیل کہتے ہیں۔ کہ اہل تعبیر نے کہا۔ کہ آنحضرت صلعم نے اسید کو مکہ پر بحالت اسلام والی دیکھا تھا۔ لیکن وہ کفر ہی کی حالت میں مر گیا۔ اور یہ رؤیا اس کے بیٹے عتاب کے حق میں پوری ہوئی۔ جو اسلام لایا۔

ان واقعات اور ایسا ہی ابو جہل کے ہاتھ میں جنت کا خوشہ انگوڑی بچھنے سے اس کے بیٹے عکرمہ کا اسلام لانا مراد ہونے سے واضح ہے۔ کہ بعض دفعہ پیشگوئیوں میں ذکر کردہ شخص سے مراد اس کا بیٹا یا جانشین بھی ہوتا ہے۔ وہو المراد

معیار ہاشم | نبی کی ساری پیشگوئیوں کا اس کی زندگی میں پورا ہونا ضروری نہیں

اللہ تعالیٰ قرآن پاک میں فرماتا ہے۔ فاما نریتک بعض الذی نعدہم اذ انتوفیتک فالینا یرجعون (المؤمن ع) کہ اے نبی ہو سکتا ہے۔ کہ ہم ان وعدوں کو جو ان کفار سے کئے جا رہے ہیں۔ تیری زندگی میں پورا کر دیں۔ یا پھر تجھے وفات دیدیں۔ اور بعض وعدوں کو تیری وفات کے بعد پورا کریں :-

معیار نہم | بعض دفعہ ایسا ہو جاتا ہے۔ کہ پیشگوئی کے وقت ظہور یا مصداق

اشخاص کے سمجھنے کے متعلق غلطی ہو جاتی ہے۔ یا خدا تعالیٰ کا وعدہ کسی شرط کی وجہ سے ایک قوم کی بجائے دوسری کے حق میں پورا ہو جاتا ہے۔ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے لتدخلن المسجد الحرام اذ والی رؤیا کو حدیبیہ والے سال کے لئے اندازہ فرمایا۔ اور قریباً ڈیڑھ ہزار صحابہ کو ساتھ لے کر حضور حج کی نیت سے چل کھڑے ہوئے۔ لیکن علم الہی میں اس کے پورا ہونے کا وقت آئندہ سال تھا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل کی موجود الوقت نسل کو لیکر فتح کنعان کے لئے روانہ ہوتے ہیں۔ اور بار بار ان کو ادخلوا الارض المقدسة التي کذب اللہ لکم سناتے ہیں۔ یعنی یہ زمین اللہ تعالیٰ نے تمہارے واسطے لکھ دی ہے تم اس میں داخل ہو جاؤ (مائده ع ۱۴)

مگر واقعات نے بتایا۔ کہ کنعان کی فتح کا وعدہ دوسری نسل کے لئے تھا۔ چنانچہ وہ نسل اسی جنگل میں بھٹک کر مر گئی۔ اور دوسری نسل نے اس ملک کو فتح کیا۔

بعض دفعہ پیشگوئی کو کلیئہ منسوخ کر دیا جاتا ہے۔ جیسا کہ آیت معیار دہم | ما ننسخ من آية او ننسها نأت بخیر منها او مثلها (البقرہ ع ۱۳)

کا ایک مفاد یہ بھی ہے اور آیت اذا بد لنا آية مکان آية واللہ اعلم بما ینزّل قالوا انما انت مفتقر (الفعل ع ۱۴) نیز واللہ غالب علی امرہ ولکن اکثر الناس لا یعلمون (یسف ع ۳) بھی اس مفہوم کی مؤید ہیں۔

الغرض پیشگوئیوں کے متعلق بہت سے معیار ہیں۔ لیکن اس وقت جن معیاروں کا تعلق معترض کی پیش کردہ پیشگوئیوں کے ساتھ ہے۔ وہی لکھے گئے ہیں۔ بفضلہ تعالیٰ۔

مرتد دھرم کوئی نے اس پیشگوئی کے متعلق جو اعتراضات (۱) پیشگوئی احمد بیگ | کئے ہیں۔ ان کو بار بار پڑھ کر ہم نے دیکھا۔ کہ معترض کے

اعتراض کی بنا کس بات پر ہے۔ ناظرین بھی اُس کے رسالہ کو پڑھ کر اندازہ لگا سکتے ہیں۔

کہ اس کے نزدیک صرف سلطان محمد کی موت ہی ایک ایسا امر ہے جو پیشگوئی کے پورا نہ ہونے کا ثبوت ہے۔ مرتد نے جس قدر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب کے

حواسجات پیش کئے ہیں۔ ان میں نہایت بددیانتی کے ساتھ کانٹ چھانٹ کی گئی ہے۔

اور بعض ایسے حواسجات ہیں۔ جنکو مقدم موخر کر کے اپنا مطلب نکالنے کی وجہ سے

ایک نمبر دیکر ان کو ایک جگہ لکھ دیا۔ کہ دیکھو مرزا صاحب کہتے ہیں۔ کہ اگر پیشگوئی پوری نہ

ہوئی۔ تو میں ایسا ہوں گا۔ ایسا ہوں گا۔ اور پھر خود ہی مرتد نتیجہ نکالتا ہے۔ کہ یہ پیشگوئی پوری

نہیں ہوئی۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے۔ کہ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کوئی

پیشگوئی ایسی نہیں۔ جو اپنے وقت میں پوری نہ ہوئی ہو۔ اور ان پورا ہو نیوالی پیشگوئیوں

میں سے ایک عظیم الشان اور جلالی پیشگوئی دربارہ مرزا احمد بیگ وغیرہ ہے۔ اور

یہ پیشگوئی نہایت آب و تاب سے پوری ہوئی۔ مگر ہمارے پاس اس کا کیا علاج ہو سکتا

ہے۔ کہ ایک سچی پیشگوئی کے متعلق کہا جاتا ہے۔ کہ پوری نہیں ہوئی۔ منکرین انبیاء کی آنکھیں

ہمیشہ بند ہوتی ہیں۔ اور آج بھی ”ملنگ“ ایسے شپہ چشم لوگ موجود ہیں۔ جو بجائے اس

بات کے کہ اس موعود کی پیشگوئیوں پر ایمان لائیں۔ متحضر اور مستہزأ کرتے ہیں۔ کہ

”محمدی بیگم مرزا صاحب کی آسمانی منکوحہ“ کا نکاح نہیں ہوا۔“

میں اس ذہنیت پر اظہار افسوس کئے بغیر نہیں رہ سکتا۔ اور ان لوگوں کو جب کاغذی رسالہ ”ترک مرزا ثبوت“ اور اس کتاب ”برق احمدیت“ کے مطالعہ سے ہے۔ خطاب کرتا ہوں۔ کہ دشمن حق نے جس متانت اور سنجیدگی کا اس پیشگوئی کے متعلق اظہار کیا ہے۔ وہ نفرین کے لائق ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو وہ اس کے اعتراضات اور ہمارے جوابات کا موازنہ کر کے یہ فیصلہ کر لیں۔ کہ پیشگوئی اسی طرح پوری ہوئی جس طرح کی گئی تھی۔ اگر نہیں۔ تو کم از کم عیسائیوں یا آریوں کی کوئی کتاب پڑھ لیں۔ جو حضرت زینب رضی اللہ عنہا کے واقعہ نکاح پر مسخر اڑاتے ہیں۔ اور میں ان لوگوں کی توجہ اس طرف منحطف کرانی چاہتا ہوں۔ جو محمدی بیگم کے واقعہ پر مسخرانہ انداز میں خوش ہو ہو کر پھبتیاں اڑاتے ہیں۔ کہ وہ ”ستیا رتھ پرکاش“ ”رنگبیلار رسول“ ”پراچین کہانی“ پڑھیں۔ یا اخبار ”شیطان“ وغیرہ کا مطالعہ کیا کریں۔ کاشش! کہ یہ لوگ پھر رسم یہود کو اختیار نہ کرتے اور یہ نہ کہتے۔ کہ اس رسول کی یہ پیشگوئی پوری نہ ہوئی۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں :-

”میری کوئی پیشگوئی کے خلاف ہو نیکی نسبت کس قدر جھوٹ بولتے ہیں۔ حالانکہ ایک بھی پیشگوئی جھوٹی نہیں نکلی۔ بلکہ یہ تمام پیشگوئیاں صفائی سے پوری ہو گئیں۔ شرعی پیشگوئیاں شرط کے موافق پوری ہوئیں۔ اور ہونگی۔ اور جو پیشگوئیاں بغیر شرط کے تھیں جیسا کہ پیکھرام کی نسبت پیشگوئی۔ وہ اسی طرح پوری ہو گئیں۔ یہ تو میری پیشگوئیوں کی واقعی حقیقت ہے۔“ (اعجاز مسیح ص ۵۸)

ہم اس پیشگوئی کے متعلق یقین کامل رکھتے ہیں۔ اور اسی یقین اور بصیرت پر قائم ہیں۔ اور علی وجہ البصیرت اور علی وجہ التحقیق قائم ہیں۔ اور کہتے ہیں۔ کہ مرتد دھرم کوئی نے جس قدر اعتراضات اس پیشگوئی پر کئے ہیں۔ وہ باطل اور بے بنیاد ہیں۔ ان اعتراضات کے ہر ایک لفظ سے کم مائیگی اور بے ایمانی اور کمینگی ٹپکتی ہے۔ اس نے نہایت تعصب اور عیاری کے ساتھ ان حوالجات کو پیش کیا ہے۔ جن سے یہ ظاہر ہوتا ہے۔ کہ یہ عبارات کے چند ٹکڑے ہیں۔ جو اپنے مطلب کی سوچ کر یکطرفہ عبارتوں کو پیش کر کے تکذیب کی گئی ہے۔ آئیے اور دیکھئے کہ اصل معاملہ کیا ہے۔

اس پیشگوئی کی تفصیل لکھنے سے پیشتر ہم حضرت اقدس علیہ السلام الفاظ پیشگوئی

کے الہامات اور حضور کی عبارات کو پیش کرتے ہیں :- حضورؐ فرماتے ہیں :-
 (الف) ہمیں اس رشتہ کی درخواست کی کچھ ضرورت نہیں تھی۔ سب ضرورتوں کو
 خدا نے پورا کر دیا تھا۔ اولاد بھی عطا کی۔ اور ان میں سے وہ لڑکا بھی جو دین کا چراغ ہوگا۔
 بلکہ ایک اور لڑکا ہونے کا قریب مدت تک وعدہ دیا۔ جس کا نام محمود احمد ہوگا۔ اور
 اپنے کاموں میں اولوالعزم نکلے گا۔ پس یہ رشتہ جس کی درخواست کی گئی ہے۔
 محض بطور نشان کے ہے۔ تا خدا تعالیٰ اس کذب کے منکرین کو انجوبہ قدرت دکھلائے۔
 اگر وہ قبول کریں۔ تو برکت اور رحمت کے نشان ان پر نازل کرے۔ اور ان بلاؤں کو
 دفع کر دیوے۔ جو نزدیک چلی آتی ہیں۔ لیکن اگر وہ رد کریں۔ تو ان پر قہری نشان نازل
 کر کے ان کو متنبہ کرے۔ (اشتبہ ۱۰ جولائی ۱۳۸۸ء)

(ب) اور ایک عربی الہام اس بارہ میں یہ ہے۔ کذبو ابایاتنا وکانوا یہا
 یستہزؤن فسیکھیکہم اللہ ویردھا الیک لا تبدیل لکلمات اللہ ان
 ربک فعال لما یرید۔ انت معی وانا معک عسی ان یمضیک ربک مقاماً
 محموداً۔ (اشتبہ ۱۰ جولائی ۱۳۸۸ء و ترک ۷۳)

(ج) "خدا تعالیٰ نے اس عاجز کے مخالف اور منکر رشتہ داروں کے حق میں نشان
 کے طور پر یہ پیشگوئی ظاہر کی ہے۔ کہ ان میں سے جو ایک شخص احمد بیگ نام ہے۔ اگر
 وہ اپنی بڑی لڑکی اس عاجز کو نہیں دے گا۔ تو تین برس کے عرصہ تک بلکہ اس
 سے قریب فوت ہو جائے گا۔ اور وہ جو نکاح کرے گا۔ وہ روز نکاح سے اڑھائی برس کے
 عرصہ میں فوت ہوگا۔ اور آخر وہ عورت اس عاجز کی بیویوں میں داخل ہوگی۔"

(حاشیہ اشتہار ۲۰ فروری ۱۳۸۸ء مطبوعہ بار دوم ریاض ہند پریس)

(د) "رئیت هذه المرأة واثرا البکاء علی وجهها فقلت ایتها المرأة
 توبی توبی فان البلاء علی عقبک والمصیبة نازلة علیک یموت ویبقی منه
 کلاب متعبدۃ" (تمہ اشتہار ۱۰ جولائی ۱۳۸۸ء حاشیہ)

ترجمہ :- میں نے اس عورت (محمدی بیگم کی نانی) کو روایا میں آثار بکاء کے ساتھ دیکھا۔ میں
 نے کہا۔ اے عورت توبہ کر تو بہ کر ورنہ بلا تیری اولاد پر پڑے گی۔ اور ایک عظیم مصیبت تجھ پر
 نازل ہوگی۔ ایک شخص مر جائیگا۔ اور اس کی طرف سے بہت سے کتے باقی رہ جائیں گے۔

(۵) قال (اللہ) اَلّٰی رَاٰیْتِ عَمٰیَا نَہُمْ وَطَغٰیَا نَہُمْ فَسَوَتْ اَضْرِبَہُمْ
 بِاَنْوَاعِ الْاَفَاتِ اَبَیْدُہُمْ مِنْ تَحْتِ السَّمَوَاتِ وَتَسْتَظْہِرُ مَا اَفْعَلَ بِہُمْ وَکُنَّا عَلٰی
 کُلِّ شَیْءٍ قَادِرِیْنَ۔ اِنِّیْ اَجْعَلُ نِسَاءَہُمْ اَرَامِلَ وَاَبْنَاءَہُمْ یَتٰحِلٰی وِبِیَوْتِہُمْ خُرَبَةً
 لِّیَذُقُوْا طَعْمَ مَا قَالُوْا وَاَمَّا کَسْبُوْا وَلٰکِنْ لَا اَہْلَکُمْ دَفْعَةً وَاحِدَةً قَبْلَ قَلِیْلًا
 قَلِیْلًا لَّعَلَّہُمْ یَرْجِعُوْنَ وَیَکُوْنُوْنَ مِنَ التَّوٰبِیْنَ اِنْ لَعْنَتِیْ نٰزِلَةً عَلَیْہُمْ وَعَلٰی
 جَدْرَانِ بَیوْتِہُمْ وَعَلٰی صَغِیْرِہُمْ وَکَبِیْرِہُمْ وَنِسَاءِہُمْ وَرِجَالِہُمْ وَنَزِیْلِہُمْ
 الَّذِیْ دَخَلَ اَبْوَابُہُمْ وَکُلُّہُمْ کَاَنُوْا مَلْعُوْنِیْنَ اِلَّا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ
 وَقَطَعُوْا تَعْلُقَہُمْ مِنْہُمْ وَبَعْدَ وَاَمِنْ مَّجَالِسَہُمْ فَاُولٰٓئِکَ مِنَ الْمَرْحُوْمِیْنَ

(رَآیْتِہُ کَلَامَاتِ اِسْلَام ص ۵۶۹)

ترجمہ :- اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ میں نے ان لوگوں (احمدیہ) اور ان کے متعلقین) کی
 نافرمانی و سرکشی کو دیکھا۔ میں عنقریب ان پر مختلف آفات لاؤں گا۔ میں انکو آسمان کے
 نیچے تباہ و برباد کر دوں گا۔ اور تو دیکھے گا کہ میں ان سے کیا کرتا ہوں۔ ہم ہر چیز پر قادر ہیں۔
 میں ان کی عورتوں کو بیوہ ان کے لڑکوں کو یتیم اور ان کے گھروں کو ویران کر دوں گا۔ تاکہ
 وہ اپنی باتوں اور افعال کا مزہ چکھیں۔ لیکن میں ان کو یک دفعہ ہلاک نہ کروں گا۔ بلکہ آہستہ
 آہستہ اور تھوڑے تھوڑے کر کے تاکہ وہ رجوع کر سکیں۔ اور توبہ کر نیوالے بخائیں
 یقیناً میری لعنت ان پر نازل ہوگی۔ اور ان کے گھروں کی دیواروں پر ان کے چھوٹے۔
 بڑے۔ مرد۔ عورتیں اور مہمانوں پر بھی جو ان کے دروازوں میں داخل ہوں لعنت
 پڑے گی۔ اور وہ سب ملعون ہوں گے۔ بجز ان کے جو ایمان لائیں۔ اور نیک کام
 کریں۔ اور ان لوگوں سے قطع تعلقات کر کے ان کی مجلسوں سے دور رہیں۔ سو ایسے
 لوگ خدا کی رحمت کے نیچے ہوں گے۔

تاظرین! یہ پانچ اقتباس خطہ مسیح موعود علیہ السلام کے اپنے الفاظ ہیں آپ کے
 سامنے ہیں۔ اور حضور نے اس پیشگوئی کو بیسویں مقدمات پر اور کئی کتب میں ذکر کیا ہے۔ جنہیں
 سے چودہ حوالجات کو مختلف پیرایوں میں حسب منشاء و تخریب کر کے اور بعض حوالوں
 کے چند ٹکڑے ایک نمبر میں ملا کر ”مرتد لعین“ نے اٹھارہ صفحات میں درج کیا ہے۔ لیکن
 ان سب کا مفاد وہی ہے۔ جو متذکرہ صدر بنیادی حوالجات میں مذکور ہے۔ اور

ان حوالجات سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوتے ہیں۔

اول :- یہ پیشگوئی محض بطور نشان کے ہے۔ اور اس کے دو پہلو ہیں۔ اگر وہ رشتہ کرنا قبول کریں۔ تو رحمت کا نشان دیا جائیگا۔ ورنہ عذاب اور بلاؤں کا نشان +

دوم :- بلاؤں کی صورت میں ان کے گھر کی عام بربادی و ویرانی اور خاندان کی تباہ حالی کے علاوہ مرزا احمد بیگ کسی دوسری جگہ رشتہ کر نیکی بعد تین سال بلکہ اس سے قریب عرصہ میں مرجائیگا۔ اور اس کا داماد عرصہ اڑھائی سال میں مرجائیگا۔

سوم :- نکاح کا ہونا ان ہلاکتوں کے بعد ان پر موقوف ہے یعنی جب تک احمد بیگ اور اس کا داماد نہ مرجائیں۔ نکاح کا تحقق نہیں ہو سکتا۔

چہارم :- احمد بیگ اور اس کے داماد کی موت نیز اقارب کی بربادی تکذیب و استہزاء کے نتیجہ میں ہوگی جو انہوں نے اسلام اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے خلاف اختیار کر رکھی تھی۔ جیسا کہ فقرہ کذوایا یا تناو کا نو ابھایستہ زون سے واضح ہے پیغمبر بنا پیشگوئی دراصل تکذیب ہے لیکن تاہم ان کو توبہ کی ترغیب دی گئی ہے۔

الہام توبی توبی فان البلاء علی عقبہ اس پر شاہد ہے۔ اور آئینہ کمالات اسلام کے الفاظ ”قلیلاً قلیلاً لعلمہ یرجعون ویکونون من التوابین“ اس پر محکم نص ہیں۔

یعنی عذاب کے آہستہ آنے میں ہی مشار الہی ہے تاکہ وہ توبہ کر کے رجوع کریں۔ گویا پیشگوئی مشروطی ششم :- محمدی بیگم کی نانی پر مصیبت آئے گی۔ اور اس سائے قصبہ میں بطور نتیجہ

صرف ایک شخص مرد (احمد بیگ) کی موت واقع ہوگی۔ اور اس پیشگوئی کا ظہور ایسے رنگ میں ہوگا کہ بہت سے منکرین اعتراض کے لئے لب کشائی کریں گے۔ جیسا کہ

الہام ”یموت ویبقی منہ کلاب متحدہ“ سے ظاہر ہے +

ہر ایک وہ شخص جو ان متذکرۃ الصدوحالجات کو پڑھیگا۔ وہ ان چھ نتیجوں سے شلج قلب کیسا تھ متفق ہوگا۔ ان نتائج کے دو حصے بہت ہی اہم ہیں یعنی احمد بیگ اور

اس کے داماد کی ہلاکت کا شرطی ہونا۔ اور نکاح کا ان کی موت و وقوع پر موقوف ہونا۔ ان دو باتوں کو تسلیم کر لینے کے بعد کسی مخالفت کو جرات نہیں ہو سکتی کہ اعتراض کر سکے۔

مرتد دھرمکوٹی نے اشتهار دہم جولائی ۱۸۸۸ء کو کانٹ پھانٹ کے نقل کیا ہے اور نہایت بددیانتی اور خیانت کیسا تھ شرطی الفاظ کی عیارت کو چھوڑ دیا ہے اور لکھتا

ہے کہ ”مرزا صاحب نے بغیر کسی شرط کے کھلے اور غیر مہیم الفاظ میں اعلان کر دیا ترک صلاہم اب ثابت کرینگے کہ مرتد دھرم کوئی گویا تو سخت دھوکہ لگا ہی۔ یا وہ دیدہ دانستہ ان عبارات کو نہ پیش کر کے لوگوں کو دھوکہ دینا چاہتا ہی۔ حالانکہ حضرت مسیح موعودؑ نے جس جس مقام پر اپنی پیشگوئی کا ذکر فرمایا ہے۔ اسکو شرطی ہی فرماتے رہے ہیں۔

پیشگوئی شرطی ہی | ہمارے اس دعویٰ کے دو حصے ہیں (الف) احمد بیگ اور اسکے داماد کی موت شرطی ہی (ب) محمدی بیگم کا حضرت

مسیح موعود علیہ السلام کے نکاح میں نہ بھی شرطی ہی۔ اور وہ احمد بیگ اور سلطان محمد (داماد احمد بیگ) کی موت پر موقوف ہے اس دعویٰ کے پہلے حصہ کے یہ ثبوت ہیں:-

ثبوت اول:- اشتہار۔ ۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء میں حضور نے تحریر فرمایا ہے:-

”یہ الہام جو شرطی طور پر مکتوب الیہ کی موت قوت پر دلالت کرتا تھا۔ ہم کو بالطبع اس کی اشاعت سے گراہت تھی“ (تبلیغ رسالت جلد اول ص ۸۸ حاشیہ)

ثبوت دوم:- الہام تو بلی قوی فان البلاء علی عقبہ جو تتمہ اشتہار۔ ۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء میں شائع ہوا جس میں احمد بیگ اور اسکے داماد کی موت کو شرطی طور پر عدم توبہ کی صورت بتایا گیا۔

ثبوت سوم:- آئینہ کالات اسلام ص ۶۹ کے الفاظ لعلہم یرجعون ینکونون میں المتواہین سے بھی صاف ظاہر ہے کہ انہی موت عدم توبہ کی صورت میں مقدر تھی۔

ثبوت چہارم:- حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بطور ایک کلیہ فرمایا ہے: ”وَمَا كَانَ لَنَا فِي هَذِهِ الْمَقْدَمَةِ إِلَّا كَانْ مَعَهُ شَرْطٌ مَّا قَرَّرْتَ عَيْدِكَ فِي التَّذْكُرَةِ السَّابِقَةِ“ (انجام آئینہ ص ۲۲۳) اس پیشگوئی کے متعلق کوئی الہام ایسا نہیں کہ۔ اسکے ساتھ شرط نہ ہو۔ جیسا کہ میں اس کے پہلے ذکر کر چکا ہوں۔

ثبوت پنجم:- اس پیشگوئی کا نفس مضمون ہی اس کے شرطی ہونے کا گواہ ہے۔ کیونکہ وعیدی پیشگوئیاں مشروط ہوا کرتی ہیں۔ کما تمہ سابقاً

ثبوت ششم:- حضرت مسیح موعودؑ کا ایک بیان مرتد دھرم کوئی نے درج کیا ہے۔ ہم اس کا متعلق حصہ اس جگہ پیش کر کے ثابت کرتے ہیں کہ پیشگوئی شرطی ہے:-

”اس لڑکی کے باپ کے مرنے اور خاوند کے مرنے کی پیشگوئی شرطی تھی۔“

اور رجوع الی اللہ کی تھی۔ لڑکی کے باپ نے توبہ نہ کی۔ اس لئے وہ بیاد کے بعد چھ مہینوں اندر مر گیا۔ اور پیشگوئی کی دوسری جزیر پوری ہو گئی۔ اس کا خوف اس کے خاندان پر پڑا اور خصوصاً شوہر پر پڑا۔ جو پیشگوئی کا ایک جز تھا۔ انہوں نے توبہ کی چنانچہ اس کے رشتہ داروں اور عزیزوں کے خط بھی آئے۔ اس لئے خدا نے اسکو مہلت دی (نرک مرزا ص ۷۷)

ایک اور مقام پر اس نے جو حضور کا حوالہ پیش کیا ہے۔ اس میں بھی شرط مذکور ہے، مگر متعصب کو دکھائی نہیں دیتا۔

ثبوت ہتھم۔ نمبر ۱۱ میں انجام ہتھم کا حوالہ دیکر اس کے ترجمہ میں درج کرتا ہے:-
 ”کہ وہ احمد بیگ کی لڑکی کو روکنے والا کو جان سے مار ڈالنے کے بعد میری طرف واپس لایا۔ اور اصل مقصود جان سے مار ڈالنا تھا۔ اور تو جانتا ہے کہ ملاک اس امر کا جان سے مار ڈالنا ہے و بس“ (نرک مرزا نیت انجام ہتھم ص ۲۱۶)

ان حوالجات سے ظاہر ہو گیا کہ محمدی بیگم کے باپ اور خاوند کی موت کی پیشگوئی شرعی تھی اور یقیناً شرعی تھی پس مرتد کا یہ لکھنا کہ مرزا صاحب نے بغیر کسی شرط کے کھلے اور غیر مبہم الفاظ میں اعلان کر دیا، باطل ہو گیا۔

مرتد دھرمکوٹی اور پیشگوئی کا شرعی ہونا | مرتد نے چند مقامات پر یہ زور لگایا ہے کہ یہ پیشگوئی شرعی نہیں۔ اور

جس مقام پر حضور کے شرعی حوالجات پیش کئے۔ وہاں پر صریح بے حیائی کے ساتھ آنکھیں بند کر لی ہیں۔ اور یہی کوشش کی ہے کہ یہ شرعی ثابت نہ ہو۔ اور لکھا کہ مرزا صاحب معاذ اللہ اپنی رسوائی پر پردہ ڈالنا چاہتے ہیں پس جس بات کو وہ رسوائی کہتا ہے۔ وہی اس کے شرعی ہونے کا ثبوت ہو گا یا وہ تسلیم کرتا ہے کہ حضرت اقدس نے اس پیشگوئی کو شرعی قرار دیا ہے۔

احمد بیگ کی موت | مرتد نے احمد بیگ کی موت پر کوئی اعتراض نہیں کیا۔ اور اس کی موت کو بحوالہ حضرت یحییٰ موعود نقل کیا ہے:-

”غرض احمد بیگ مہجاد کے اندر فوت ہو گیا۔ اور اس کا فوت ہونا اس کے داماد اور نظام عزیزوں کے لئے سخت غم و ہم کا موجب ہوا۔ چنانچہ ان لوگوں کی طرف سے توبہ اور رجوع کے خط اور پیغام بھی آئے“ (نرک مرزا نیت ص ۷۷)

اس حوالہ سے اشرائیں ثابت ہوتی ہیں لیکن اس بیان کیساتھ تعلق صرف باتوں کا ہے۔

(الف) حضرت مسیح موعودؑ کی پیشگوئی کے مطابق احمد بیگ بوجہ نہ نکاح کر دینے کے مرگیا۔ اور اس رنگ میں پیشگوئی کا ایک حصہ پورا ہو گیا۔

(ب) احمد بیگ کی موت سے اُسکے داماد اور عزیزوں کو سخت رنج پہنچا۔ اور انہوں نے توبہ اور رجوع کے خط لکھے۔ بدینہ جہاب احمد بیگ کے داماد کی موت وقوع میں نہیں آ سکتی۔ اور اس صورت میں نکاح بھی نہیں ہو سکتا۔ پس یہ پیشگوئی ہر رنگ میں پوری ہو گئی۔

نکاح پر اعتراض | باوجود شرطی عبارتوں کے پیش کرنے کے مرتد "نکاح" کا ہی رونا روتا ہے کہ ہائے محرمی بیگم کا نکاح نہیں ہوا

گویا کہ اس نکاح کے نہ ہونے سے "مرتد کے کسی رشتہ" پر حملہ ہوتا ہے۔ بد بخت اتنا نہیں سوچ سکتا کہ پیشگوئی جب شرطی ہے۔ تو نکاح کیونکر وقوع پذیر ہو۔ جب تک کہ وہ شرطیں نہ پوری ہوں۔ باوجود شرطی عبارتوں کے اُس کا "وقوع نکاح" پر زور دینا گویا حضرت کے کلام میں تحریف کرنا ہے۔ کیا ایسے لوگ بھی "مسلمان" کہلانے کے مستحق ہو سکتے ہیں۔ وقوع نکاح پر زور دینے کے علاوہ جا بجا اُسے "تقدیر مبرم" پر بڑا زور دیا ہے۔ اور کمال بددیانتی کے ساتھ ایک نامکمل حوالہ کو درج کر کے دھوکہ دینا چاہتا ہے۔

(الف) "میں بار بار کہتا ہوں۔ کہ لہذا پیشگوئی داماد احمد بیگ کی تقدیر مبرم ہے اس کی انتظار کرو۔ اور اگر میں جھوٹا ہوں۔ تو یہ پیشگوئی پوری نہیں ہوگی۔ اور میری موت آجائے گی۔ اور اگر میں سچا ہوں۔ تو خدا تعالیٰ اسے ضرور پورا کرے گا؟" (ترک مرزائیت ص ۱۷۷)

اقول۔ حضرت مسیح موعودؑ نے نفس پیشگوئی کو تقدیر مبرم قرار دیا ہے۔ مگر اس تقدیر مبرم کے حل کرنے کے ساتھ ہی لکھ دیا۔

اور ضرور ہے۔ کہ یہ وعید کی موت اس سے تقصیر ہے۔ جب تک کہ وہ گھڑی آجائے

جو اُسے بیباک کر دیوے۔ (انجامِ آتھم حاشیہ ص ۱۳۱)

مرتد کا اس عبارت کو نہ پیش کرنا ہی بتلاتا ہے۔ کہ جس قدر تقدیر مبرم کا ذکر کیا گیا۔ وہ سلطان محمدؑ کی بیباکی سے مشروط ہے۔ اور اس جگہ تقدیر مبرم کے متعلق

ہیں فیصلہ لکھنا چاہئے۔

تقدیر مبرم | تقدیر مبرم کی دو صورتیں ہیں۔ اول درحقیقت مبرم ہوتی ہے۔ اور دوسری بلحاظ شکل مبرم۔ اس دوسری تقدیر میں تبدیلی ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ علامہ یاقحی نے آنحضرتؐ کے الفاظ درج کئے ہیں:-
 ”ان الصدقة لتدفع البلاء المبرم ما نازل من السماء“

(روض الیریا حین برعاشیہ قصص الانبیاء ص ۲۶۴)

اب صاف ظاہر ہے کہ انجام آقہم میں سلطان محمدؐ کی موت کو تقدیر مبرم بتلانا اور ساتھ ہی شرط کا ذکر فرمانا صاف بتا رہا ہے کہ یہ تقدیر مبرم محض بظاہر شکل ہو۔ ورنہ درحقیقت تقدیر مبرم نہیں۔ اللہ تعالیٰ کے نزدیک تقدیر بلحاظ شکل مبرم تقدیر معاق ہوتی ہے۔ پس اس جگہ بھی کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔

نکاح دونوں کی | محمدی بیگم کا حضرت کے نکاح میں آنا از روئے موت پر موقوف تھا اور اس کا داماد دونوں موت کے گھاٹ اُتار دیئے

جائیں۔ سو احمد بیگ کا فوت ہونا مرتد نے تسلیم کر لیا ہے۔ اب سلطان محمدؐ کی موت کے متعلق ہمیں تحقیقات کرنی چاہئے لیکن اس پہلے ہم یہ ضروری سمجھتے ہیں کہ نکاح کے متعلق ان اعتراضات کا جواب دیدیا جائے۔ جو عام جہلاء کیا کرتے ہیں کہ یہ نکاح آسمان پر ٹپھا گیا۔ تو پھر کیوں ٹوٹ گیا۔

یہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ محمدی بیگم کا حضرت کے نکاح میں آنا احمد بیگ اور سلطان محمدؐ کی موتوں پر موقوف تھا۔ احمد بیگ مر گیا۔ اور سلطان محمدؐ پر موت وارد نہ ہوئی۔ اس لئے موجودہ حالت میں نکاح کا اعتراض محض لغو اور باطل ہے۔ جبکہ اس نکاح کے وقوع اور ظہور کے لئے ایک شرط تھی یعنی سلطان محمدؐ کی موت اور یہ شرط متحقق نہ ہوئی تو پھر نکاح کس طرح ہو سکتا تھا۔ اور آسمان پر نکاح ہو جانے کا اعتراض حسب ذیل حوالہ سے باطل ہو جاتا ہے۔ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:-
 ”ان الله زوجني مريم بن عمران و كلثوم اخت موسى وامرأة فرعون
 قالت هنيا لك يا رسول الله“ (روایت طبرانی وحکم تفسیر فتح البیان جلد ۱ ص ۹۹)

کہ اللہ تعالیٰ نے میرا نکاح حضرت مریم کلثوم اور فرعون کی بیوی سے کر دیا تھا۔
 ہم اس حدیث کو بالکل حق سمجھتے ہیں۔ مگر ظاہر ہے کہ باوجود "ان اللہ زوجتی"
 فرمایا کہ ان نکاحوں کا ظہور اس زمین میں نہیں ہوا۔ اور نہ ہو سکتا تھا۔ کیونکہ وہ غور میں غور
 ہو چکی تھیں۔ ہاں آخرت میں جب موت والی روک میں ان کا ہونا ہو گا تو ان نکاحوں کا ظہور
 ہو گا۔ اسی طرح حضرت سید موعودؑ کے نکاح محمدی بیگم کے ظہور کیلئے ایک روک شرط تھی
 یعنی سلطان محمد کی موت۔ جب تک یہ شرط پوری نہ ہوتی۔ تو وہ حضرت کے نکاح میں
 نہ آ سکتی تھی۔ پس نکاح کا اعتراض غلط اور بے محل ہے۔

سلطان محمد کی عدم موت | اس عظیم الشان اور جلیل القدر پیشگوئی میں اگر کوئی شخص شک کرے
 اعتراض کا نشانہ بن سکتا ہے تو وہ حضرت سلطان محمدؑ کے نہ مرنے

کا واقعہ ہے۔ بیشک یہ درست ہے کہ سلطان محمدؑ نہیں مریں گے۔ لیکن فقط نہ مرنے کا تو موجب اعتراض ہو ہی نہیں
 سکتا۔ جبکہ ظاہر ہے کہ یہ عیدی پیشگوئی ہے اور پھر اس کے ساتھ عدم توبہ کی شرط بھی موجود ہے۔
 سیدنا حضرت سید موعودؑ کا دعویٰ ہے کہ یہ موت اس شرط کے پورا ہو جانے کی وجہ سے رک گئی ہے
 چنانچہ حضورؑ لکھتے ہیں:-

(۱) "احمد بیگ مرنے سے بڑا خوف اُس کے اقارب پر غالب آگیا۔ یہاں تک کہ بعض نے
 انہیں سے میری طرف ہجرت و نیاز کیساتھ خط بھی لکھے کہ دعا کرو۔ پس خدا نے ان کے اس
 خوف اور استدر ہجرت و نیاز کی وجہ سے پیشگوئی کے وقوع میں تاخیر ڈال دی۔"

(حقیقۃ الوحی ص ۸۷ نیز رسالہ الہامات مرزا مولوی ثناء اللہ ص ۶۹)

(۲) "اُس کا داماد جو اڑھائی سال کے اندر فوت نہ ہوا۔ تو اسکی یہی وجہ تھی جو اس عبرت
 انگیز واقعہ کے بعد جو احمد بیگ اُس کے خسر کی وفات تھی۔ ایک شدید خوف اور حزن
 اُس کے دل پر وارد ہو گیا۔ اور نہ صرف اُس کے دل پر بلکہ اُس کے تمام متعاقبین کو اس خوف اور
 حزن نے گھیر لیا۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ جب دو آدمی کی موت ایک ہی پیشگوئی میں
 بیان کی گئی ہو اور ایک انہیں سے میعاد کے اندر مر جائے۔ تو وہ جو دوسرا باقی ہے۔
 اسکی بھی کمر ٹوٹ جاتی ہے۔" (استہارہ ۶ دسمبر ۱۸۹۶ء ص ۶)

ناظرین! اب قابل غور امر یہ ہے کہ اگر یہ دعویٰ ثابت ہو جائے کہ فی الواقع
 مرزا سلطان محمدؑ نے اس شرط کے مطابق رجوع اور خوف سے فائدہ اٹھا کر ہدایت

حاصل کی ہے تو کیا یہ اعتراض کمزور ہے؟ ہرگز نہیں۔ پیشگوئیوں کے اصول پر نظر کریں۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے شرط کی تصریح کر دینے پر غور کریں۔ اور پھر بتائیں کہ کیا ضرور تھا کہ ان حالات میں سلطان محمدؒ موت سے بچ جاتا۔ یا بالخصوص جبکہ اس پیشگوئی کی بناء ہی ان لوگوں کی شرارت اور سرکشی تھی۔

پیشگوئی کی بناء | حضرت تحریر فرماتے ہیں:-

”ایک عرصہ سے یہ لوگ جو میرے کنبے سے اور میرے اقارب میں کیا مرد اور کیا عورت تھے میرے الہامی دعاوی میں مکار اور دوکاندار خیال کرتے ہیں۔ اور بعض نشانوں کو دیکھ کر بھی قابل نہیں ہوتے“ (تمتہ اشتہار۔ ارجو لائی شہ) اس اقتباس کے صاف ظاہر ہے کہ اس پیشگوئی کی بناء نفس پرستی وغیرہ پر نہ تھی بلکہ محض تکذیب و استہزاء پر تھی۔ اور یہ وعیدی پیشگوئی تھی۔ کیونکہ انداز اور عذاب کی پیشگوئی کا ہی نام وعیدی پیشگوئی ہوتا ہے۔ جیسا کہ مرند دھر مکوٹی نے حضرت اقدسؑ کا ایک حوالہ درج کیا ہے:-

”اس پیشگوئی کا دوسرا حصہ جو اسکے داماد کی موت ہے۔ وہ الہامی شرط کیوجہ سے دوسرے وقت پر جا پڑا۔ اور داماد اسکا الہامی شرط سے اسی طرح متمتع ہوا۔ جیسا کہ انعم ہوا۔ کیونکہ احمد بیگ کی موت کے بعد اسکے وارثوں میں سخت مصیبت برپا ہوئی۔ سو ضرور تھا کہ وہ الہامی شرط سے فائدہ اٹھاتے اور اگر کوئی بھی شرط نہ ہوتی۔ تاہم وعیدی سنہ ۱۱۸۵ ہی تھی۔ جیسا کہ یونسؑ کے دنوں میں ہوا۔ پس اس کا داماد تمام کنبہ کے خوف کیوجہ سے اور ان کے توبہ اور رجوع کے باعث اس وقت فوت نہ ہوا (ترک) اب صرف یہ ثبوت دینا باقی ہے۔ کہ فی الواقع سلطان محمدؒ نے توبہ استغفار اور رجوع الی الحق سے کام لیا ہے۔ سو آپ ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔

ثبوت اول:- حضرت اقدس علیہ السلام نے کئی مرتبہ اس امر کی اشاعت فرمائی کہ ان لوگوں نے توبہ اور عاجزی کے خطوط لکھے۔ اور انہیں خوف طاری ہو گیا۔ فرماتے ہیں:-

”احمد بیگ مبعاد کے اندر فوت ہو گیا۔ اور اسکا فوت ہونا اسکے داماد اور تمام عزیزوں کیلئے سخت ہم و غم کا موجب ہوا۔ چنانچہ ان لوگوں کی طرف سے توبہ اور رجوع کے خط اور پیغام بھی آئے۔“ (استہار انعامی چار ہزار روپیہ و ترک ص ۷۷)

کیا کوئی ہے جو کہے کہ مرزا سلطان محمد یا اس کے اقارب نے کبھی اس دعویٰ کی تردید کی۔ ہرگز نہیں۔ پس جبکہ علی الاعلان اور سب مخالفین کے سامنے یہ دعوے کیا گیا۔ اور مدعا علیہم کی طرف سے انکار ہوا۔ تو پھر دوسرے لوگوں کو کس بات کا درد ہوتا ہے۔ کہ وہ خواہ مخواہ اس کی صداقت میں شبہ پیدا کرنا چاہتے ہیں۔

ثبوت دوم:۔ سیدنا مسیح موعود علیہ السلام نے اس دعوے کے اثبات کیلئے مخالفین کو پرزور الفاظ میں چیلنج کیا۔ اور بکھا۔

”فیصلہ تو آسان ہے۔ احمد بیگ کے داماد سلطان محمد کہو۔ کہ تکذیب کا اشتہار دے۔ پھر اس کے بعد جو میعاد خدا تعالیٰ مقرر کرے۔ اگر اُس سے اُس کی موت تجاوز کرے۔ تو میں جھوٹا ہوں۔ ورنہ اے نادانوں! صادقوں کو جھوٹا مت ٹھہراؤ۔ اور ضرور ہے۔ کہ وعید کی موت اس سے تھپی رہے۔ جب تک کہ وہ گھڑی آجائے کہ اُس کو بے باک کر دیوے۔ سو اگر جلدی کرنا ہے۔ تو اٹھو اور اس کو بے باک اور تکذیب بناؤ۔ اور اس سے اشتہار دلاؤ۔ اور خدا کی قدرت کا تماشا دیکھو“ (انجم التحف ص ۷۷)۔ اس تحدی کے بعد حضور علیہ السلام قریباً بارہ برس زندہ رہے۔ مگر کسی نے نہ ہوسکا کہ وہ اُس سے تکذیب کا اشتہار دلاتا۔ معلوم ہوا۔ اس نے اس تکذیب کا استہزاء کو چھوڑ دیا تھا۔ جو بنائے پیشگوئی تھی۔

حضرت کے فقرہ ”پھر جو میعاد خدا تعالیٰ مقرر کرے“ اُن سے ظاہر ہے۔ کہ یہ اشتہار جس کے بعد اس کی موت مقررہ میعاد میں ہونے والی تھی حضرت اقدس کی زندگی کے ساتھ وابستہ تھی۔ لہذا اخبار المحدثین ۴ مارچ ۱۸۶۷ء کا تذکرہ خط کہ میں اس پیشگوئی سے نہ ڈرا“ مرتد و مہرم کوٹی کا پیش کرنا اس چیلنج کا جواب نہیں ہوسکتا۔ بلکہ اس پر تو مشہور ضرب المثل ”مشتے کہ بعد از جنگ یاد آید برکہ خود باند زندہ صدق آتی ہے۔ اس انکار کی وہی مثال ہے۔ کہ فرعون بول پر جب عذاب آتا۔ تو وہ عاجزی کرتے اور جب ٹل جاتا۔ تو پھر اٹھ جاتے۔ مرزا سلطان محمد کا حضرت کی زندگی میں حضور کے دشمنی خوف و عجز کا عدم انکار بلکہ اس چیلنج پر باوجود مخالفین کی انجیخت کے خف موشی۔ حالانکہ ان کی مستکوحہ کا اس طرح برملا ذکر ہوتا تھا۔ اس کے خوف کا کھلکا ثبوت ہے۔ میں شہر انداز سرسری سنہی جا کر جس طرح اس سے یہ خط کھویا ہے۔ وہ اس کے خوف

ہونے کا ثبوت ہے۔ مرتد کے لئے جائے شرم ہے۔
ثبوت سوم۔ مرزا سلطان محمد نے ۱۹۱۳ء میں ایک شخص کے نام حسب ذیل خط لکھا
 از انبالہ چھاؤنی ۱۷ مارچ ۱۹۱۳ء
 برادر مکرّم سلمہ۔ السلام علیکم

نواز شہنشاہ آپ کا پہنچا۔ یاد آوری کا مشکور ہوں۔ میں جناب مرزا جی صاحب
 مرحوم کو نیک بزرگ اسلام کا خدمت گزار۔ شریف النفس۔ خدا یاد۔
 پہلے بھی اور اب بھی خیال کر رہا ہوں۔ مجھے ان کے مریدوں سے کسی قسم کی
 مخالفت نہیں ہے۔ بلکہ افسوس کرتا ہوں۔ کہ چند ایک امورات کی وجہ سے
 ان کی زندگی میں ان کا شرف حاصل نہ کر سکا۔ انبالہ چھاؤنی ۲۱/۳
 نیازمند سلطان محمد از انبالہ رسالہ ۹

یہ خط ۱۹۱۳ء کا ہے۔ جس میں مرزا سلطان محمد کا صاف اقرار ہے۔ کہ میں اب بھی
 حضرت مرزا صاحب کو نیک سمجھتا ہوں اور پہلے بھی سمجھتا تھا۔
 ناظرین! آپ ان حالات اور واقعات پر نگاہ کریں۔ جو اس پیشگوئی سے ان لوگوں
 کے تھے۔ اور یہ تصور کریں۔ کہ یہ الفاظ وہ شخص لکھتا ہے۔ جس کی بیوی کے متعلق یہ پیشگوئی
 ہے۔ تو آپ کو یقین کرنا پڑے گا۔ کہ یہ شخص بے شک تو یہ ورجوع کر چکا تھا۔ اس خط
 کی اصلیت اور حقیقت سب لوگوں پر واضح ہے۔

علاوہ بریں اس کا ایک تفصیلی بیان بھی جو ہمارے محترم دوست جناب فطرح جمال احمد
 صاحب مبلغ مارشلس کے سامنے بٹٹی میں دیا تھا۔ اس پر شہ ہے۔ جس میں وہ اقرار کرتا ہے
 میں قسمیہ کہتا ہوں۔ کہ جو ایمان اور اعتقاد مجھے حضرت مرزا صاحب پر ہے۔ میرا خیال
 ہے۔ کہ آپ کو بھی جو حجت کر چکے ہیں۔ اتنا نہیں ہوگا۔ میرے دل کی حالت کا آپ اس
 سے اندازہ لگا سکتے ہیں۔ کہ اس پیشگوئی کے وقت آریوں نے بیکھر ام کی وجہ سے اور
 عیسائیوں نے آتھم کی وجہ سے مجھے لاکھ لاکھ روپیہ دینا چاہا۔ تا میں کسی طرح مرزا صاحب پر
 نالش کروں۔ اگر وہ روپیہ میں لیتا۔ تو امیر کبیر بن سکتا تھا۔ مگر وہی ایمان اور اعتقاد تھا۔
 جس نے مجھے اس فعل سے روکا۔ (الفضل ۱۱ جون ۱۹۲۱ء)

پس مرزا سلطان محمد کا رجوع واضح اور تین ہے۔ لہذا اس اہم پیشگوئی کے کسی حصے پر بھی اعتراض پیدا نہیں ہوتا۔ بلکہ بصیرت کی نظر سے یہ صداقت حضرت احمد قادیانی پر واضح دلیل ہے۔

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تحریر فرمایا ہے:-

”جب ان لوگوں نے شرط کو پورا کر دیا۔ اور داماد

نکاح فسخ یا تاخیر میں

احمد بیگ پر خوف طاری ہو گیا۔ اور اس نے توبہ کی تو نکاح فسخ ہو گیا۔ یا

تاخیر میں پڑ گیا۔ (تتمہ حقیقۃ الوحی ص ۱۳۲-۱۳۳) (ترک ص ۷)

یاد رہے۔ کہ مرتد نے اس جگہ بھی سخت خیانت سے کام لیا ہے۔ اور اس نے دیدہ دانستہ اس مندرجہ بالا حوالہ سے فقرہ ”اور داماد احمد بیگ پر خوف طاری ہو گیا اور اس نے توبہ کی“ درج نہیں کیا۔ یہ ہے ان لوگوں کی ”مسلمانی“ کس منہ سے یہ لوگ ہم پر اعتراض کر سکتے ہیں؟ بعض معاندین فقرہ ”نکاح فسخ ہو گیا یا تاخیر میں پڑ گیا“ پر تسخر کیا کرتے ہیں۔ کہ اس میں دورنگی پر اور مرتد ملعون نے بھی ایسا ہی کھا ہے۔ حالانکہ بات یہ ہے۔ کہ حضرت اقدس نے انجام آختم ص ۳۲ میں چیلنج کیا تھا۔ کہ سلطان محمد سے تکذیب کا اشتہار دلاؤ۔ اب عقلاً و دہی صورتیں ممکن تھیں۔ لوگ اشتہار دلا دیتے یا نہ دلا سکتے۔ اگر صورت اول واقع ہوتی۔ تو اس کا مرنا یقینی تھا۔ اور اندریں صورت اس کی موت کے بعد محمدی بیگم کا حضرت کے نکاح میں آنا ضروری۔ اور اگر اشتہار نہ دلا سکتے۔ تو پھر سلطان محمد کی عدم موت کے باعث نکاح ہو نہیں سکتا۔ پس فسخ یا تاخیر دورنگی کے لئے نہیں بلکہ اس تضحی کی بنیاد پر ہے۔ جس کا پورا کرنا یا نہ کرنا مخالفین کے اختیار میں تھا۔ چنانچہ یہی وجہ ہے۔ کہ جب حضرت پر اللہ تعالیٰ نے کھول دیا۔ کہ سلطان محمد کی طرف سے تکذیب کا اشتہار شائع نہ ہو گا۔ تو حضورؐ نے صرف ایک پہلو کا ذکر فرمایا۔ وہو ہذا

”یونس کی قوم کا واقعہ سب کو معلوم ہے۔ کوئی شرط نہ تھی۔ مگر پھر بھی توبہ و استغفار سے وہ عذاب ٹالا گیا۔ اور یہاں تو صاف توبی تو بی فان البلاء علی عقبائے آگیا ہے جس سے صاف ظاہر ہے۔ کہ توبہ سے یہ سب باتیں ٹل جائیں گی۔ اور احمد بیگ کی موت سے جو خوف ان پر چھا گیا۔ اس نے پیشگوئی کے ایک حصہ کو ٹالا ہی“ (خباہر ص ۱۹۰) واضح رہے۔ کہ سلطان محمد کی موت اور محمدی بیگم کے نکاح کے سبب علیحدہ علیحدہ شرط ہے۔

جیسا کہ تفصیلاً لکھ چکے ہیں۔ محمدی بیگم کے نکاح کے لئے سلطان محمد کی موت شرط ہے جو پوری نہ ہوئی۔ اور سلطان محمد کے موت سے بچنے کے لئے تو یہ شرط ہے۔ اس نے موت سے بچنے کی شرط کو پورا کر دیا۔ اور موت سے بچ گیا۔ لہذا آخری مرحلہ کی شرط متحقق نہ ہوئی۔ پس معلوم ہو گیا۔ کہ حضرت نے تتمہ حقیقۃ الوحی ص ۱۳۱ میں جس شرط کے پورا ہونے کا ذکر فرمایا ہے۔ وہ سلطان محمد کے بچنے کے نتیجہ کی منتج تھی اور وہ نتیجہ پیدا ہو گیا۔ اور نکاح میں آنے کی جو شرط تھی۔ یعنی سلطان محمد کی موت۔ وہ چونکہ واقع نہ ہوئی۔ لہذا وہ وہ نکاح بھی وقوع پذیر نہ ہوا۔ فائدہ دفع الاشکال ہے۔

حضرت الہام اور سلطان محمد کی موت | اس وعیدی پیشگوئی کا انجام جو
ابہا نا بتایا جا چکا ہے۔ وہ ان لفظوں میں
تھا۔ یموت ویبقی مندہ کلاب متعہدة (تتمہ اشتہار ارجو لائی شہ) یموت واحد کا صیغہ ہے۔ جس کے معنی یہ ہیں۔ کہ ایک شخص مرے گا۔ اور اس کی طرف سے کئے باقی رہ جائیں گے۔ یعنی موت صرف احمد بیگ کی ہوگی۔ گویا سلطان محمد کے شرط وعید سے فائدہ اٹھانے کا اشارہ کیا گیا تھا جسے واقعات نے کھول دیا۔

صد اقت کا ایک بڑا ثبوت | ذیل میں ان لوگوں کے نام درج کئے جاتے ہیں جو اس پیشگوئی کے متعلقین میں سے سلسلہ احمدیہ میں داخل ہو چکے ہیں۔

(۱) اہلیہ صاحبہ مرزا احمد بیگ (۲) مرزا محمد بیگ صاحب پسر مرزا احمد بیگ (۳) عنایت بیگ صاحبہ دختر مرزا احمد بیگ (۴) سردار بیگ صاحبہ دختر مرزا احمد بیگ (۵) مرزا محمد احسن بیگ داماد مرزا احمد بیگ (۶) مرزا محمود بیگ پوتا مرزا احمد بیگ (۷) دختر مرزا نظام الدین اہلیہ صاحبہ حضرت مرزا سلطان احمد صاحب مرحوم رضی اللہ عنہ (۸) مرزا گل محمد صاحب پسر مرزا نظام الدین (۹) اہلیہ مرزا غلام قادر صاحب (۱۰) حمزہ بیگ صاحبہ دختر مرزا احمد بیگ (۱۱) مرزا محمد اسحق صاحب پسر مرزا سلطان محمد صاحب و محمدی بیگم۔

ان لوگوں کا احمدیت قبول کر لینا ایک متدین انسان کی نگاہ میں حضرت احمدؑ کی دہائی ارواحِ انفرادی کی صداقت کا بہت بڑا ثبوت ہے۔ ہمارے تمام مخالفین اور خصوصاً ”مشرکین“ کو ذرا تدبیر سے کام لینا چاہیے۔ کہ یہ کیا معاملہ ہے۔ جن لوگوں اور جس خاندان

کے متعلق یہ پیشگوئی ہے۔ وہ تو احمدی ہو گئے۔ اور یہ ہیں۔ کہ ابھی تک ہی روناروتے ہیں۔ بس آج کل ان کے ہاں یہی ماتم ہے۔ کہ ہمارے ”رشتہ“ کو کیوں نہیں مقبول کیا جاتا۔ شرم! شرم! شرم!!!
ہم نے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم کے ساتھ بالتفصیل ثابت کر دیا ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی یہ عظیم الشان پیشگوئی اپنی تمام شرائط کے ساتھ پوری ہوئی۔ اور جو لوگ اس پر اعتراض کر رہے ہیں۔ وہ اپنی انہی سچو باتیں پیش کر کے لوگوں کو دھوکہ دینا چاہتے ہیں۔ اور ان کے تمام اعتراضات باطل ہیں۔

(۱) ڈاکٹر عبد الحکیم کے متعلق پیشگوئی | دوسری پیشگوئی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی جو ڈاکٹر عبد الحکیم مرتد کے متعلق تھی۔ اس کے متعلق مرتد دھرم کوٹی نے لکھا ہے۔ کہ وہ پوری نہیں ہوئی۔ نیز ڈاکٹر عبد الحکیم مرتد کی شیطانی پیشگوئی کا بھی ذکر کیا ہے۔ کہ اس کے مطابق آپ فوت ہوئے۔ لہذا ہم بتائیں گے۔ کہ مرتد دھرم کوٹی نے جو اپنے ”ہم جنس“ کی حمايت کی ہے وہ غلط ہے۔ سچ ہے۔
کند ہم جنس یا ہم جنس پر دواز
کبوتر یا کبوتر باز یا باز

حضرت مسیح موعودؑ نے ڈاکٹر مرتد متعلق تحریر فرمایا ہے :-

”خدا کے مقبولوں میں قبولیت کے نمونے اور علامتیں ہوتی ہیں۔ اور وہ سلامتی کے شہزادے کہلاتے ہیں۔ ان پر کوئی غالب نہیں آسکتا۔ فرشتوں کی کھینچی ہوئی تلوار تیرے آگے ہے۔ پھر تو نے وقت کو نہ پہچانا۔ نہ دیکھا۔ نہ جانا۔ دب فرق بین صادق و کاذب انت تری کل مصلح و صادق“ (ترک صفحہ)

یہ پیشگوئی حرف بحرف پوری ہوئی۔ دنیا خوب جانتی ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ کا مقبول کون ثابت ہوا۔ اور کس کو قبولیت حاصل ہوئی۔ تمام دنیا نے آپ کو قبول کیا۔ لیکن عبد الحکیم بلعم باعور کی مانند زمین میں دھنسا یا گیا۔ اور کتے کی موت مرا۔ اس وقت اس کا کوئی نام لبو نہیں۔ لیکن خدا کے مقبول احمدی نبی کے اس وقت تمام دنیا میں نام لبو ہیں۔ عبد الحکیم کا الہام تھا۔ ”انک لمن المرسلین“۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر بھی رسالت کے الہام ہوئے تھے۔ اب سوچو کہ کس کی رسالت مانی گئی۔ کون اپنے

دعویٰ میں صادق نکلا۔ اور کس کو رسول تسلیم کیا گیا۔ اور کون راندہ درگاہ ہو گیا۔ پھر دیکھو کہ کون غالب آیا۔ کیا عبدالحکیم نے اپنی مزورانہ کارروائیوں سے اس سلسلہ کو مٹا دیا؟ عبدالحکیم رسل سے عرصہ تک مسلول رہ کر زاویہ عدم میں خفی ہو گیا۔ اور فرشتوں کی کھنچی ہوئی تلوار کا نشانہ بن گیا۔ اس کی پیشگوئی تین مرتبہ جھوٹی نکلی۔ اور وہ ایک عقیدہ پر قائم نہ رہا۔ اور انہی مذید حالاتوں سے اس کا جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا۔ اور صادق و کاذب میں کھلا کھلا فرق ہو گیا۔

ڈاکٹر مرتد کی پیشگوئی | مرتد پٹیا لوی عبدالحکیم نے حضرت اقدس کے متعلق کئی پیشگویاں دربارہ موت کیں۔ مگر کب؟ جب حضرت اقدس

نے اپنے رسالہ الوصیت دسمبر ۱۹۰۵ء میں لکھا تھا کہ
 ”خدا عزوجل نے متواتر وحی سے مجھے خبر دی ہے۔ کہ میرا زمانہ وفات نزدیک ہے اور اس بارے میں اس کی وحی اس قدر تواتر سے ہوئی۔ کہ میری ہستی کو بنیاد سے ہلادیا۔ اور اس زندگی کو میرے پر سر دکر دیا۔“ (الوصیت ص ۸)

گویا جس وقت حضرت نے یہ خدا تعالیٰ کا حکم شائع فرمایا۔ تو عبدالحکیم کے شیطان نے بھی اُس کو القاء کرنے شروع کر دے۔ کہ لو اب تمہارا داؤں چل جائے گا۔ چنانچہ اولاً عبدالحکیم نے یہ شائع کیا۔ کہ حضرت کی وفات کی میعاد تین سال ہے (ترک ص ۸) پھر لکھا کہ ”جولائی ۱۹۰۵ء سے ۱۴ ماہ تک مرزا مرزا جانیگا“ (ترک ص ۸) پھر لال حسین لکھتا ہے کہ۔
 ”اس کے بعد ڈاکٹر عبدالحکیم خان صاحب نے اپنا اور الہام شائع کیا۔ کہ مرزا مورخہ ۴ اگست ۱۹۰۵ء تک مر جا یگا۔“ (ترک ص ۸) گویا مسٹر ملنگ صاحب نے ڈاکٹر مذکور کے تین الہامات کا ذکر تسلیم کر لیا ہے۔ یعنی پہلے ڈاکٹر مرتد نے حضرت کی وفات کے لئے تین سال میعاد بتلائی۔ اور پھر ۱۴ مہینے اور پھر ۴ اگست تک کی پیشگوئی کی۔ اور یہ سب تغیر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے شائع ہونے والے الہامات کو دیکھ کر کیا جاتا رہا۔ مرتد لال حسین نے لکھا ہے۔ کہ ۱۔ ڈاکٹر صاحب کی پیشگوئیوں کے مطابق مرزا صاحب نے ۲۶ مئی ۱۹۰۵ء کو اگلے جہان کی طرف کوچ کر دیا۔“ (ترک ص ۸) یہ بالکل باطل ہے۔ کیونکہ ملنگ صاحب نے خود عبدالحکیم کی تین پیشگوئیوں کے تغیر کو تسلیم کیا ہے۔ پس یہی تغیر عبدالحکیم کے کذب پر دلیل ہے۔ اور لال حسین کا یہ کہنا کہ حضرت مسیح موعود

کا وصال مرتد پٹیلوی کی پیشگوئیوں کے مطابق ہوا۔ صریح جھوٹ ہے۔ کیونکہ عبدالحکیم نے ان ہر سہ پیشگوئیوں پر ہی کفایت نہیں کی۔ بلکہ ان سب کے اخیر پر حضرت کی وفات کا دن بھی مقرر کر دیا۔ چنانچہ اس کا ثبوت ڈاکٹر عبدالحکیم کا خط ہے۔ جو پیسہ اخبار اور المحدث میں شائع ہوا۔ اور وہ یہ ہے :-

”مکرم بندہ! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ میرے الہامات جدیدہ جو مرزا غلام احمد کے متعلق ہیں اپنے اخبار میں شائع فرما کر ممنون فرمادیں۔ (۱) مرزا ۲۱ رساؤں سمیت ۱۹۶۵ کو مرض ہلک میں مبتلا ہو کر ہلاک ہو جائیگا۔ (۲) مرزا کے کنبہ میں سے ایک بڑی معرکہ الآرا عورت مر جائے گی۔ والسلام

خاکسار عبدالحکیم خان۔ ایم۔ بی۔ پٹیل۔ ۸ مئی ۱۹۰۸ء“ (روزانہ پیسہ اخبار مورخہ ۱۵ مئی ۱۹۰۸ء)
(۳) ”آہ! ہم افسوس سے کہتے ہیں۔ کہ ہمارا اس خبر کے شائع کرنے سے دل دکھتا ہے۔ مگر کیا کریں۔ واقعات کا اظہار ہے۔ ہمارا ماتھا تو اسی وقت اس بد خبر کے سننے کے لئے ٹھنکا تھا۔ جب مرزا صاحب نے اپنا آخری وصیت نامہ شائع کیا تھا۔ جس میں لکھا تھا۔ کہ مجھے وحی الہی نے متنبہ کر دیا ہے۔ کہ جلدی وہ زمانہ آئیوا لا ہے۔ کہ لوگ کہیں گے۔ خس کم جہاں پاک۔ لیکن تاہم ہم قانون خداوندی و عید ہم فی طغیانہم پر نظر ڈال کر ایسے جلدی کے متوقع نہ تھے۔ جتنی جلدی کی خبر ہم کو آج ہمارے دوست ڈاکٹر عبدالحکیم خان صاحب پٹیلوی نے سنائی ہے۔ ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں۔
مرزا قادیانی کے متعلق میرے الہامات ذیل۔۔۔ شائع فرما کر ممنون فرمادیں۔ (۱) مرزا ۲۱ رساؤں سمیت ۱۹۶۵ (۴ اگست ۱۹۰۸ء) کو مرض ہلک میں مبتلا ہو کر ہلاک ہو جائے گا۔ (۲) مرزا کے کنبہ میں سے ایک بڑی معرکہ الآرا عورت مر جائیگی۔“

(المحدث ۱۵ مئی ۱۹۰۸ء ص ۷)

ہم اس جگہ تبارک اللہ کی یادہ گوئی کو نظر انداز کرتے ہوئے اصل مضمون کے متعلق یہ بتلانا چاہتے ہیں۔ کہ مرتد عبدالحکیم نے مورخہ ۸ مئی ۱۹۰۸ء کو حضرت اقدس کی وفات کا دن ۱۴ اگست ۱۹۰۸ء مقرر کر دیا۔ لیکن اللہ تعالیٰ کا وعدہ تھا۔ کہ میں عبدالحکیم کو جھوٹا کروں گا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ کہ حضرت کا وصال ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو ہو گیا۔ اور عبدالحکیم کی بات غلط ثابت ہو گئی۔ اس واضح طور پر عبدالحکیم کی پیشگوئی جھوٹی نکلی۔ کہ تبارک اللہ کو بھی کھانا پڑا کہ

”کہ ہم خدا گنتی کہنے سے رک نہیں سکتے کہ ڈاکٹر صاحب اگر اس پر بس کرتے یعنی چودہ ماہ پیشگوئی کر کے مرزا کی موت کی تاریخ مقرر نہ کر دیتے۔ جیسا کہ انہوں نے کیا۔

چنانچہ ۱۵ مئی کے المحدث میں ان کے الہامات درج ہیں کہ ۲۱ رساؤں یعنی ۴۸ رگست ۱۹۰۵ء کو مرزا مرگیا۔ تو آج وہ اعتراض نہ ہوتا۔ جو معزز ایڈیٹر پیسہ اخبار نے ۲۷ کے روزانہ پیسہ اخبار میں ڈاکٹر صاحب کے اس الہام پر چھپا ہوا کیا ہے۔ کہ ۲۱ رساؤں کو کی بجائے ۲۸ رساؤں تک ہوتا۔ تو خوب ہوتا۔ غرض سابقہ پیشگوئی سہ سالہ اور چودہ ماہیہ کو اسی اجمال پر چھوڑے رہتے۔ اور ان کے بعد میعاد کے اندر تاریخ کا تقرر نہ کر دیتے۔ تو آج یہ اعتراض پیدا نہ ہوتا۔“ (المحدث ۱۲ جون ۱۹۰۵ء ص ۷)

یہ اس شخص کی شہادت ہے۔ جو احمدیت کا بدترین معاند ہے۔ اور یہ گواہی صاف کہہ رہی ہے۔ کہ ڈاکٹر عبدالحکیم کی پیشگوئی غلط اور جھوٹ ثابت ہوئی۔ لیکن آج کل کے ”بھنگ نوشن“ ملنگ ہنوز یہی بکواس کر رہے ہیں۔ کہ حضرت کا انتقال مرتد پٹیا لوی کی پیشگوئیوں کے مطابق ہوا۔ سچ ہے۔ ص ۷

بے حیا باش و ہرچہ خواہی کن

مرتد دھرم کوئی مسٹر لال حسین نے اس جگہ عبدالحکیم مرتد پٹیا لوی کی آخری اور تمام پیشگوئیوں کی ناسخ یعنی ۴۸ رگست کو ”والی پیشگوئی کو“ ذکر نہیں کیا۔ اور یہ ایک بہت بڑی خیانت ہے۔ جو کسی مسلمان سے ہونی ناممکن ہے۔ یاد رہے کہ ۴۸ رگست ۱۹۰۵ء تک ”والی پیشگوئی“ اور ۴۸ رگست کو ”والی آخری پیشگوئی“ ہے۔ جو پیسہ اخبار اور المحدث میں درج کی گئی تھی۔ اور اس پیشگوئی کو ”مرتد“ نے ترک مرزائیت میں اسی لئے درج نہیں کیا۔ کہ وہ اپنے ”مرتد“ بھائی کی بطلان واضح ہونے سے کانپتا ہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی وفات خلاصہ کے قریب ہونے کا اعلان فرمایا۔ تو عبدالحکیم مرتد کو بھی الہامات کی سوجھی

اور الہامات شائع کر دئے۔ جب اس نے چودہ ماہ والی پیشگوئی کی۔ تو اللہ تعالیٰ نے حضرت اقدس کو اطلاع فرمائی۔ کہ اگرچہ آپ کی وفات کا وقت قریب آچکا ہے۔ اور اس وعدہ کے مطابق آپ کی وفات ہو جائے گی۔ لیکن میں بہر حال عبدالحکیم کو جھوٹا کر دینگا۔

اور تیری عمر کو بڑھا دوں گا۔ (تبصرہ ۵۔ روبرٹ ۱۹) گویا یہ عمر کا بڑھانا عبد الحکیم کو تباہ و برباد کرنا اسی صورت میں تھا۔ کہ جب وہ اس چودہ ماہیہ پیشگوئی پر قائم رہتا۔ گویا بعینہ وہی آئو کم من فورہم ہذا ایما دکم دیکم بخمسۃ الاف من الملائکہ مسومین والی پیشگوئی کی مثال ہے۔ اصل مقدمہ عبد الحکیم کو جھوٹا کرنا ہے۔ پھر اس نے ہم آگست تک والی پیشگوئی کر دی جس کو حضرت اقدس نے بھی اپنی کتاب چشمہ معرفت میں ذکر فرمایا ہے۔ اور بالمقابل مرتد پٹیا لوسی کی ناکامی کا تذکرہ فرمایا ہے۔ پھر عبد الحکیم ہم آگست تک والی پیشگوئی پر بھی قائم نہ رہا۔ اور اس نے جھٹ ۵ مئی کو ہم آگست تک کی بجائے ہم آگست کو کی پیشگوئی کر دی۔ اور اس طریقہ سے اللہ تعالیٰ نے اس کو جھوٹا ثابت کر دیا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ڈاکٹر عبد الحکیم کے متعلق جو پیشگوئی فرمائی تھی۔ وہ ہو ہو پوری ہو گئی۔ لیکن عبد الحکیم کی پیشگوئی باطل اور محض دروغ ثابت ہوئی۔ یاد رہے کہ ملنگ لال حسین کا حاشیہ میں لکھنا کہ ”مرزا یو! اصحاب الفیل کی طرح کون نابود ہوا“ (حاشیہ ترک مل) بھی مخالف وہی ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود نے اپنی فتح اور دشمن کی شکست اپنی عزت اور دشمن کی ذلت اپنے اقبال اور دشمن کے ادبار کو ہی نابودی اور تباہی قرار دیا ہے۔ الہام میں ہرگز ہرگز یہ نہیں تھا۔ کہ وہ حضور کے سامنے مرجائے گا۔ بلکہ فرمایا تھا۔ کہ جس طرح اصحاب الفیل بیت اللہ کے مٹنے میں ناکامیاب ہوئے اسی طرح عبد الحکیم بھی اس میرے سلسلہ کو زک نہیں دے سکتا۔ اور اسکی نابودی یہ ہوگی۔ کہ حضور کا نام دنیا میں بلند کیا جائے گا۔ لیکن وہ اپنی پیشگوئیوں کی ناکامی اور ذلت کی بدولت رسوا اور ذلیل ہوگا۔ جس طرح اصحاب الفیل ذلیل ہوئے۔ پس حضرت کی فتح و نصرت اور مرتد کی ذلت اور بطلان نظرین کے سامنے موجود ہے ہر تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو بلغم ثانی مصنفہ میر قاسم علی صاحب الہیٹ فاروق قادبان)

(س) ثناء اللہ کے متعلق پیشگوئی | مرتد و حرم کو ٹی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اشتہار بعنوان

”مولوی ثناء اللہ صاحب کے ساتھ آخری فیصلہ“ مجریہ ۱۵ اپریل ۱۹۰۷ء کو درج کر کے ”پیشگوئی“ قرار دیکر عوام الناس کو دھوکہ دینا چاہا ہے۔ یاد رکھئے۔ کہ یہ اشتہار حضرت اقدس کی طرف سے دعائے مباہلہ ہے۔ اور اس کی تقریب سمجھنے کے لیے

یہ یاد رکھنا چاہیے۔ کہ خدا کا نبی ہزار ہا نشانات اور معجزات کو لے کر دنیا میں آیا۔ وہ بشیر و نذیر تھا۔ اور یہ تمام نشانات اس کی صداقت پر شاہد ناظر ہیں۔ وہ اللہ تعالیٰ کے جلال اور جمال انبیاء اور حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا منظر تھا۔ اُس نے بشارت کے ساتھ بھی اپنی سچائی کو دنیا والوں پر ثابت کر کے دکھلایا۔ اور قہری نشانات سے بھی اپنی حقانیت اور راستبازی پر فہر کی۔ لیکھرام۔ ڈوئی۔ چراغیں جھونی۔ اسمعیل علیہ السلام وغیرہ کی طاقت آپ کی نبوت اور رسالت کے زبردست گواہ ہیں۔ حضور نے دلائل اور براہین کے بعد آخری فیصلہ (مباہلہ) کے لئے معاندین کو لٹکارا۔ اور علماء کو نام بنام دعوت مقابلہ دی اور لکھا :-

”گواہ رہ اے زمین اور اے آسمان ! کہ خدا کی لعنت اس شخص پر کہ اس رسالہ کے پہنچنے کے بعد نہ مباہلہ میں حاضر ہو۔ اور نہ تکفیر اور توہین کو چھوڑے۔ اور نہ ٹھٹھا کر نیوالی مجلسوں سے الگ ہو“ (انجام آقہم مٹ)

اس دعوت مباہلہ کے مخاطبین میں سے گیارہواں نمبر ”مولوی ثناء اللہ امرتسری“ کا تھا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا۔ (۱)

مولوی ثناء اللہ امرتسری

حضرت مسیح موعودؑ

”چونکہ یہ خاکسار نہ واقع ہیں۔ اور نہ آپ کی طرح نبی یا رسول یا ابن اللہ یا الہامی ہے۔ اس لئے ایسے مقابلہ کی جرأت نہیں کر سکتا۔ میں افسوس کرتا ہوں۔ کہ مجھے ان باتوں پر جرأت نہیں“ (الہامات مرزا مٹ طبع دوم)

”میں نے سنا ہے۔ بلکہ مولوی ثناء اللہ امرتسری کی دستخطی تحریر میں نے دیکھی ہے جس میں وہ یہ درخواست کرتا ہے۔ کہ میں اس طور سے فیصلہ کیلئے بدل خواہشمند ہوں کہ فریقین یعنی میں اور وہ یہ دعا کریں۔ کہ جو شخص ہم دونوں میں سے جھوٹا ہے۔ وہ بچے کی زندگی میں ہی مر جائے (اعجاز الحق) اگر اس کی جگہ پر وہ (ثناء اللہ) مستعد ہوئے کہ کاذب صادق سے پہلے مر جائے تو ضرور وہ پہلے مرے گا“ (اعجاز احمدی مٹ)

(۲)

لوگوں نے مولوی ثناء اللہ کو مباہلہ کے لئے مجبور کیا جس پر ان کو لکھنا پڑا۔

از طرف حضرت مسیح موعودؑ

مولوی ثناء اللہ امرتسری

”مولوی ثناء اللہ صاحب کو ایشارت دیتا ہوں

”الہتہ آیت ثانیہ یعنی قتل تعالواند عابدنا اللہ“

کہ مرزا صاحب نے ان کے اس چیلنج کو منظور کر لیا ہو۔
 رآپ بیشک قسم کھا کر بیان کریں کہ یہ شخص (مرزا صاحب)
 اپنے دعویٰ میں جھوٹا ہے اور بیشک یہ بات کہیں کہ اگر
 میں اس بات میں جھوٹا ہوں تو لعنة الله علی الکاذبین
 مباہلہ کی بنیاد جس آیت قرآنی پر ہے اس میں تو صرف
 لعنة الله علی الکاذبین ہے۔ (اخبار پر ۱۹ اپریل ۱۹۰۷ء)

پر عمل کرنے کے لئے ہم تیار ہیں۔ میں
 اب بھی ایسے مباہلہ کے لئے تیار ہوں۔ جو
 آیت مرقومہ سے ثابت ہوتا ہے۔ جسے
 مرزا صاحب نے خود تسلیم کیا ہے۔
 (المحدث ۲۲ جون ۱۹۰۷ء ص ۱)

مولوی ثناء اللہ کا جواب الجواب

”میں نے آپ کو مباہلہ کے لئے نہیں بلایا۔ میں نے تو قسم کھانے پر آمادگی
 کی ہے۔ مگر آپ اس کو مباہلہ کہتے ہیں۔ حالانکہ مباہلہ اس کو کہتے ہیں۔ جو فریقین مقابلہ
 پر قسمیں کھائیں۔ میں نے حلف اٹھانا کہا ہے۔ مباہلہ نہیں کہا۔ قسم اور ہے مباہلہ اور ہے۔“
 خوب پردہ ہے کہ چلین سے گئے بیٹھے ہیں (المحدث ۱۹ اپریل ۱۹۰۷ء ص ۱)
 صاف چھپتے بھی نہیں سامنے آتے بھی نہیں
 کس طرح دم دبا کر بھاگنے کی سوچی۔ صاف گریز ہے اور فرار ہے۔ جس نے نجدیوں
 کے ایوان غرور کے اندر ایک زلزلہ پیدا کر دیا۔ اور ”دنیا والوں“ کے سامنے ثناء اللہ منہ
 دکھانے کے قابل نہ رہا۔ اس کی تمام ڈیشنگیں گیدڑ بھکیاں ثابت ہوئیں۔ اور جب اپنے چیلوں کی
 وگرگوں حالت دیکھی۔ تو ”پدرم سلطان بود“ کہنا شروع کر دیا۔

(۳)

حضرت مسیح موعودؑ

اپنے اس چیلنج کو منظور کر لیا۔ اور فوراً ۱۹ اپریل
 ۱۹۰۷ء کو دعائے مباہلہ بنام ”مولوی ثناء اللہ صاحب“
 کے ساتھ آخری فیصلہ ”شائع فرمایا جس میں اپنے پیغمبر
 تحریر فرما کر کہ مباہلہ کر نیوالوں میں کاذب پہلے مرنے والے
 اللہ تعالیٰ سے دعا فرمائی۔ ”اب میں تیرے ہی تقدس اور
 رحمت و امن پر کر تیری جناب میں ملتی ہوں۔“

مولوی ثناء اللہ امرتسری

”مرزا یو! سچے ہو۔ تو آؤ۔ اور اپنے گرو کو
 ساتھ لاؤ۔ وہی میدان عید گاہ امرتسر تیار ہو۔
 جہاں تم پہلے صوفی عبدالحق غزنوی سے
 مباہلہ کر کے آسمانی ذلت اٹھا چکے ہو اور
 انہیں ہمارے سامنے لاؤ جس نے یہیں رسالہ
 انجام آتھم میں مباہلہ کے لئے دعوت دی ہوئی

اور ثناء اللہ میں سچا فیصلہ فرما؟ اور مولوی ثناء اللہ کو لکھا۔ ”میرے اس تمام مضمون کو اپنے پرچہ میں چھاپ دیں۔ اور جو چاہیں۔ اس کے نیچے لکھ دیں۔ اب فیصلہ خدا کے ہاتھ میں ہو“ (الہدیت ۲۶ اپریل ۱۹۷۸ء)

ہے۔ کیونکہ جب ناکس پیغمبر جی سے فیصلہ نہ ہو۔ سب امت کے لئے کافی نہیں ہو سکتا۔

(الہدیت ۲۹ مارچ ۱۹۷۸ء)

(۴۷)

مولوی ثناء اللہ امرتسری نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس اشتہار کو دعا کر مباحہ قرار دیا۔ کیونکہ اس نے جواب میں لکھا:-

(۱) ”اس دعا کی منظوری مجھ سے نہیں لی۔ اور بغیر میری منظوری کے اسکو تلخ کر دیا۔“
(۲) ”یہ تحریر تمہاری مجھے منظور نہیں۔ اور نہ کوئی دانا اسکو منظور کر سکتا ہے“ (الہدیت ۲۶ اپریل ۱۹۷۸ء)
واضح رہے۔ کہ عام لوگ دھوکا دینا چاہتے ہیں۔ کہ یہ ”آخری فیصلہ“ یکطرفہ دعا تھی۔ بالکل باطل ہے۔ کیونکہ اگر یہ یکطرفہ دعا ہوتی۔ تو اس کے جواب میں ثناء اللہ کو مندرجہ بالا سطور لکھنے کی کیا ضرورت تھی۔ اور پھر عدم منظوری کے کیا معنی ہو سکتے ہیں۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے دعا فرمائی اور ثناء اللہ کو لکھا۔ کہ تم اسکو اپنے پرچہ میں چھاپ دو۔ اور جو چاہو۔ اس کے نیچے لکھ دو۔ اور پھر دیکھو۔ کہ خدا کس کے ساتھ ہے۔ لیکن ثناء اللہ نے اسے منظور نہ کیا۔ اسقدر تصریح کے بعد اس دعا کو یکطرفہ کہنا پرے درجہ کی دغا بازی ہے۔ آؤ اور سنو! ثناء اللہ کیا ”اجرتا“ ہے۔

(۳) ”مرزا یو! کسی شی نے بھی اس طرح اپنے مخالفوں کو اس طریق سے فیصلہ کی طرف بلایا ہے؟ بتلاؤ۔ تو انجام لو۔ ورنہ منہاج نبوت کا نام لیتے ہوئے شرم کرو“ (الہدیت ۲۶ اپریل ۱۹۷۸ء)
اور پھر صاف لکھتا ہے:-

(۴) ”کرشن قادیانی نے ۱۵ اپریل ۱۹۷۸ء کو میرے ساتھ مباحہ کا اشتہار شائع کیا تھا۔“
(مرقع قادیانی جون ۱۹۷۸ء)

مندرجہ بالا اور دیگر ایسے ہی بیانات سے صاف واضح ہے۔ کہ مولوی ثناء اللہ نے بھی حضرت مسیح موعود کے اشتہار کو دعائے مباحہ ہی قرار دیا ہے۔ ورنہ یکطرفہ دعا پر منظوری نہ لینے کا الزام کیونکر صحیح تھا؟

(۵)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی اسکو دعائے مباحہ ہی قرار دیا۔ کیونکہ آپ کے

نزدیک بغیر مبالغہ کرنے کے کاذب کا پہلے مرنا ضروری نہیں۔ چنانچہ آپ اس اشتہار کے کئی ماہ بعد فرماتے ہیں :-

”یہ کہاں لکھا ہے۔ کہ جھوٹا سچے کی زندگی میں مرجاتا ہے۔ ہم نے تو اپنی نصائیف میں ایسا نہیں لکھا۔ لاڈ پیش کرو۔ وہ کونسی کتاب ہے۔ جس میں ہم نے ایسا لکھا ہے۔ ہم نے تو یہ لکھا ہے۔ کہ مبالغہ کر نیوالوں میں سے جو جھوٹا ہو۔ وہ سچے کی زندگی میں مرجاتا ہے۔ یہ بالکل غلط ہے۔ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سب اعدا ان کی زندگی میں ہی ہلاک ہو گئے تھے۔ بلکہ ہزاروں اعداء آپ کی وفات کے بعد زندہ رہے۔ ہاں جھوٹا مبالغہ کر نیوالا سچے کی زندگی میں ہلاک ہوا کرتا ہے۔ ایسے ہی ہمارے مخالف بھی ہمارے مرنے کے بعد زندہ رہیں گے۔ ہم تو ایسی باتیں سنکر حیران ہوتے ہیں۔ دیکھو۔ ہماری باتوں کو کیسے الٹ پلٹ کر پیش کیا جاتا ہے۔ اور تحریف کرنے میں وہ کمال حاصل کیا ہے۔ کہ یہودیوں کے بھی کان کاٹ دئے ہیں۔ کیا یہ کسی بنی، دلی، قطیف، غوث کے زمانہ میں ہوا۔ کہ اس کے سب اعداء مر گئے ہوں۔ بلکہ کافر منافق باقی رہ ہی گئے تھے۔ ہاں اتنی بات صحیح ہے۔ کہ سچے کے ساتھ جو جھوٹے مبالغہ کرتے ہیں۔ تو وہ سچے کی زندگی میں ہلاک ہوتے ہیں۔ ایسے اعتراض کر نیوالے سے پوچھیں۔ کہ یہ ہم نے کہاں لکھا ہے۔ کہ بغیر مبالغہ کرنے کے ہی جھوٹے سچے کی زندگی میں تباہ اور ہلاک ہو جاتے ہیں۔ وہ جگہ تو نکالو۔ جہاں یہ لکھا ہے۔ ”انذار بحکم قادیان۔ اکتوبر ۱۹۰۷ء“ مندرجہ بالا اقتباس سے عیاں ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اشتہار مجربہ ۱۵ اپریل ۱۹۰۷ء بعنوان ”مولوی ثناء اللہ صاحب کے ساتھ آخری فیصلہ“ سے یہ مطلب نہیں نکلا۔ کہ ثناء اللہ امرتسری بغیر مبالغہ کئے مرجائیگا۔ بلکہ وہ دعائے مبالغہ کی تشکیل تھی۔ کہ اس دعا کے مطابق ثناء اللہ بھی اس کا جواب شائع کرے۔ اور کہے۔ کہ جو ہم دونوں میں سے جھوٹا ہے۔ وہ سچے کی زندگی میں ہلاک ہو۔ لیکن اس کے چار بیانیوں سے جو ہم نے درج کئے ہیں۔ صاف ظاہر ہے۔ کہ اس نے منظور نہیں کیا۔ پس یہ بات بالکل باطل ہے۔ کہ جھوٹا سچے کی زندگی میں بغیر مبالغہ کئے ہلاک ہو جاتا ہے۔ اور ثناء اللہ کا بھی یہی مذہب ہے۔ چنانچہ اس نے صاف لکھا ہے :-

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم باوجود سچا بنی ہو نیکیے مسیلمہ کذاب سے پہلے انتقال ہوئے۔

مسیلمہ باوجود کاذب ہو نیکیے صادق سے نیچے مرے“ (کیونکہ مبالغہ نہ ہوا تھا۔ ناقل) (مرقع قادیانی باب ۱۰ ص ۱۹)

(۶)

کیا مولوی ثناء اللہ نے حضرت مرزا صاحب سے مباہلہ کیا؟ نہیں اور ہرگز نہیں۔

اس نے دعوتِ مباہلہ کے جواب میں صاف انکار کر دیا۔ اور لکھا :-

”یہ تحریر تمہاری مجھے منظور نہیں۔ اور نہ کوئی دانا اسے منظور کر سکتا ہے۔“ (المحدث ۲۶ اپریل ۱۹۰۸ء)

الغرض ثناء اللہ امرتسری نے اس طریق فیصلہ کو منظور نہ کیا۔ کہ کاذب صادق سے پہلے مرے۔ بلکہ حضرت مسیح موعود کے اس معیار کو منہاجِ نبوت کے برخلاف بتایا۔ اور نائب ایڈیٹر کی طرف سے اس پر یہ حاشیہ شائع کیا :-

”آپ اس دعویٰ میں قرآن شریف کے صریح خلاف کہہ رہے ہیں۔ قرآن تو کہتا ہے کہ بدکاروں کو خدا کی طرف سے جہنم ملتی ہے۔ سنو! مَن سَكَانَ فِي الضَّلَالَةِ فَلْيَمْدُدْ لَهُ الرَّحْمَنُ مَدَدًا (دپ ۸۷) اور اِنَّمَا تَلٰى لَہُم لَیْزًا دَاوٰ اِثْمًا (دپ ۸۷) اور وَیَمْدُدْہُمْ فِی طَغٰی اِنھُمْ یَعْمٰہُوْنَ (دپ ۷۲) وغیرہ آیات تمہارے اس دجل کی تکذیب کرتی ہیں۔ اور سنو! بَلْ مَتَعْنَاھُمْوَلَا عٰوَابًا وَّھُمْ حَتّٰی طَال عَلَیْھِمْ الْعَمَلُ (دپ ۷۴) جن کے صاف یہی معنی ہیں۔ کہ خدا تعالیٰ جھوٹے دغا باز۔ مفسد اور نافرمان لوگوں کو لمبی عمریں دیا کرتا ہے۔ تاکہ وہ اس جہنم میں اور بھی بُرے کام کر لیں۔“ (المحدث ۲۶ اپریل ۱۹۰۸ء)

اور پھر نائب ایڈیٹر کے تحریر کردہ اور اپنے شائع کردہ مندرجہ بالا طریق کے متعلق لکھا :-

”میں اس کو صحیح جاننا ہوں۔“ (المحدث ۳۱ جولائی ۱۹۰۸ء)

(۷)

حضرت مسیح موعود کا وصال ہو گیا۔ اور مولوی ثناء اللہ امرتسری زندہ رہا۔ آئے وہ لوگو جو اپنے دل میں ایمان رکھتے ہو۔ یومِ حشر کو مد نظر رکھ کر اس بات پر غور کرو۔ کہ دریں صورت حضرت مرزا صاحب کا فوت ہو جانا اور ثناء اللہ امرتسری کا زندہ رہنا کیا ثابت کرتا ہے۔ کیا یہی ہمیں کہ حضرت مرزا صاحب مثیل مصطفیٰ (ارواحنا للہ الفداء) اور ثناء اللہ امرتسری مثیل سلیمہ کذاب ہے؟

بھائیو! اگر یہ قاعدہ درست ہے۔ اور صحیح ہے۔ کہ ”خدا تعالیٰ جھوٹے دغا باز۔ مفسد اور نافرمان لوگوں کو لمبی عمریں دیا کرتا ہے۔“ تو بتلاؤ کہ مولوی ثناء اللہ صاحب کیا ثابت ہو سکے۔ اور قدرت نے کس کو کاذب قرار دیا؟

(۸)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی یہ دعا دعائے مباہلہ ہے۔ مولوی ثناء اللہ امرتسری بہت کہا کرتے ہیں۔ کہ اس دعا کے متعلق ہی مرزا صاحب کو الہام ہوا تھا۔ اجیب دعوة الداع اذا دعان۔ یعنی یہ دعا بارگاہ ایزدی سے مقبول ہے۔ اور مرتد و دھرم کوئی نے بھی اس کو پیش کیا ہے۔

سوا اسکا جواب یہ ہے۔ کہ یہ دعا ویسے ہی مقبول بارگاہ ہے۔ جیسا کہ نصار نے نجران کے بالمقابل اللہ تعالیٰ کا وعدہ فنجعل لعنة الله على الكاذبين (آل عمران ۷۵) سچا ہے۔ کیونکہ یہ دعائے مباہلہ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نجران کے عیسائیوں کو بحکم خداوندی مباہلہ کی دعوت دی اور اللہ تعالیٰ نے آیت مباہلہ میں وعدہ فرمایا۔ کہ میں کاذبوں پر لعنت برسوں گا۔ آنحضرت صلعم نے فرمایا۔ کہ اگر یہ لوگ مباہلہ کر لیتے۔ تو لما حال الحول علی النصارى کلهم حتی یھلکوا۔ سال نہ گذرتا کہ یہ ہلاک کر دو جاتے۔ (تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۶۹۹) لیکن چونکہ انہوں نے مباہلہ نہ کیا۔ لہذا خدا تعالیٰ کا یہ وعدہ فنجعل لعنة الله على الكاذبين ان کے حق میں ظہور پذیر نہ ہوا۔ بعینہ اسی طرح مولوی ثناء اللہ امرتسری کا معاملہ ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مولوی ثناء اللہ مباہلہ کا اشتہار شروع فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ اجیب دعوة الداع اذا دعان۔ کہ آپ کی یہ دعائے مباہلہ منظور ہے۔ یعنی اگر ثناء اللہ اس بات کے لئے مستعد ہوا۔ کہ کاذب صادق سے پہلے مرے۔ تو وہ ضرور پہلے مرے گا۔ مگر مولوی ثناء اللہ نے اس طریق فیصلہ کو منظور نہ کیا۔ اس لئے اس دعا کو پیش کر کے بھی کوئی شخص اعتراض نہیں کر سکتا۔ ہاں ثناء اللہ نے تو کاذب کے لئے لمبی عمر کا ارشاد خداوندی طریق فیصلہ مانا۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے اسکو اسکی تحریر پیش کردہ کے مطابق۔ دغا باز مفسد اور نافرمان کا مصداق ٹھہرایا۔ اور زندہ رکھا۔ یہ ہے

کاذبوں کو عمر لمبی ملتی ہے یہ ہے لکھا

کذب میں پکا تھا اپنے اس لئے زندہ رہا

لال حسین کذاب نے ”بڑی محنت“ کے

ساتھ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ہزار ہا

(۴) عالم کیا کے متعلق پیشگوئی

پیشگوئیوں میں سے صرف پانچ پیشگوئیاں پیش کی ہیں۔ اور انکے متعلق لکھا ہے۔ کہ انہیں سے کوئی پوری نہیں ہوئی۔ حالانکہ ہم ثابت کر چکے ہیں۔ کہ حضور علیہ السلام کی پیشگوئی کوئی بھی ایسی نہیں جو اپنے اپنے وقت میں پوری نہ ہوئی ہو۔ ہم ناظرین کو اس بات سے اچھی طرح آگاہ کر دینا چاہتے ہیں۔ کہ مرتد کی پیشکردہ ”پانچ پیشگوئیاں“ ایسی ہیں۔ جن پر ”پیشگوئی“ کا اطلاق تو ہو سکتا ہے۔ لیکن عبدالحکیم مرتد پٹنیا لوی اور مولوی ثناء اللہ امرتسری کے متعلق اگر انکی موت کے لحاظ سے ان کو پیشگوئیاں قرار دیا جائے۔ تو یہ سوہ فہمی ہے۔ ہاں عبدالحکیم کے متعلق اپنے یہ پیشگوئی فرمائی تھی۔ کہ وہ مجھ پر غالب نہیں آسکتا۔ خدا تعالیٰ مجھے نصرت اور اقبال دیگا۔ اور عبدالحکیم ہر رنگ میں ناکام رہیگا۔ اسی طرح ثناء اللہ کے ساتھ آخری فیصلہ کیلئے ایک دعا پیش کی۔ کہ اگر ثناء اللہ یہ طریق فیصلہ منظور کرے۔ تو وہ میرے سامنے مرے گا۔ لیکن ثناء اللہ نے اس طریق فیصلہ کو منظور نہ کیا۔ پس ان ہر دو پیشگوئیوں کو یکطرفہ اور ”موت“ کی پیشگوئیاں قرار دینا پرلے درجہ کی بے ایمانی ہے۔ اور یہ ہر دو پیشگوئیاں اپنی حقیقت کے لحاظ سے پوری ہو کر رہیں۔ جیسا کہ ہم مل و مل میں بالتفصیل لکھ چکے ہیں۔ محمدی یگم دختر احمد بیگ والی پیشگوئی شرطی تھی۔ وہ اپنی تمام شرائط کے لحاظ سے بڑی آب و تاب کے ساتھ پوری ہوئی۔ قطع نظر اسکے کہ اسوقت آپ کے سامنے ایک ایسی پیشگوئی جو اپنے اندر ”مشابہات“ کا رنگ رکھتی ہے۔ اور اس کے لئے ہم اپنے ناظرین کی توجہ کو دوبارہ معیار چارم کی طرف پھیرنا چاہتے ہیں۔ کہ پیشگوئی یا امر غیبی ظہور سے قبل اسکا پورے طور پر سمجھ آنا ضروری نہیں ہے۔ اور معیار ہفتم کے مطابق کہ بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے۔ کہ جس شخص کے حق میں پیشگوئی ہوتی ہے۔ اسکے حق میں پوری نہیں ہوتی۔ بلکہ اس کے بیٹے یا جانشین کے ہاتھوں پوری ہوتی ہے۔ اور دراصل یہ بھی اس پیشگوئی کا پورا ہونا ہی ہوتا ہے۔ اس پیشگوئی ”عالم کباب“ کو پر لکھیں۔

مرتد مصر کوئی کو اگر تحقیق مد نظر ہوتی۔ تو وہ اس الہام کو ”البشری“ کے مکاشفات میں دیکھ لیتا۔ چنانچہ اس کی تشریح اسی کتاب میں موجود ہے۔

”۱۹ فروری ۱۹۰۶ء روایا دیکھا۔ کہ منظور محمد صاحب کے ہاں لڑکا پیدا ہوا۔ بشیر الدولہ اور دریافت کرتے ہیں۔ کہ اس لڑکے کا کیا نام رکھا جائے۔ تب خواب حالت الہام کی طرف چلی گئی۔ اور یہ الہام ہوا۔ ”بشیر الدولہ“

”فرمایا کئی آدمیوں کی واسطے دعا کی جاتی ہے۔ معلوم نہیں کہ منظور محمد کے لفظ سے کس کی طرف اشارہ ہے۔ ممکن ہے کہ بشیر الدولہ کے لفظ سے یہ مراد ہو کہ ایسا لڑکا میاں منظور محمد کے پیدا ہوگا۔ جس کا پیدا ہونا موجب خوشحالی اور دولت مندی ہو جائے۔ اور یہ بھی قرین قیاس ہے کہ وہ لڑکا خود اقبال مند اور صاحب دولت ہو۔ لیکن ہم نہیں کہہ سکتے کہ کب اور کس وقت یہ لڑکا پیدا ہوگا۔ خدا نے کوئی وقت ظاہر نہیں فرمایا۔ ممکن ہے کہ جلد ہو۔ یا خدا اس میں کئی برس کی تاخیر ڈال دے۔ (علامہ شفیع) ”پھر فرمایا۔ خدا تعالیٰ کے اہام سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ اگر دنیا کے سرکش لوگوں کیلئے کچھ اور رحمت منظور ہے۔ تو بالفعل میاں منظور محمد صاحب کے گھر میں لڑکا نہیں بلکہ لڑکی پیدا ہوگی۔“ (اخبار احکم، ارجون سنہ ۱۰۸۰ھ)

عالم کباب وغیرہ | حضرت سیح موعود علیہ السلام اپنے اہام ”رب اختر وقت هذا۔ اخره الله الى وقت مسئتي“ مندرجہ

حقیقہ الوحی متنا پر حاشیہ کہتے ہوئے فرماتے ہیں :-

”پہلے یہ وحی الہی ہوئی تھی کہ وہ زلزلہ جو منوۃ قیامت ہوگا۔ بہت جلد آنے والا ہے اور اس کے لئے یہ نشان دیا گیا تھا۔ کہ پیر منظور محمد لدہانوی کی بیوی محمدی بیگم کو لڑکا پیدا ہوگا۔ اور وہ لڑکا اس زلزلہ کے ظہور کے لئے ایک نشان ہوگا۔ اس لئے اس کا نام بشیر الدولہ ہوگا۔ کیونکہ وہ ہماری ترقی سلسلہ کے لئے بشارت دیگا۔ سیطرچ اسکا نام عالم کباب ہوگا۔ کیونکہ اگر لوگ تو یہ نہیں کریں گے۔ تو بڑی بڑی آفتیں دنیا میں آئیں گی۔ ایسا ہی اس کا نام کلمۃ اللہ اور کلمۃ العزیز ہوگا۔ کیونکہ وہ خدا کا کلمہ ہوگا۔ جو وقت پر ظاہر ہوگا۔ اور اس کے لئے اور نام بھی ہوں گے۔ مگر بعد اس کے میں نے دعا کی کہ اس زلزلہ منوۃ قیامت میں کچھ تاخیر ڈال دی جائے۔ اس دعا کا اللہ تعالیٰ نے اس وحی میں خود ذکر فرمایا۔ اور جواب بھی دیا ہے۔ جیسا کہ وہ فرماتا ہے۔ ”رب اختر وقت هذا اخره الله الى وقت مسئتي“ یعنی خدا نے دعا قبول کر کے اس زلزلہ کو کسی اور وقت پر ڈال دیا ہے۔ اور یہ وحی الہی قریباً چار ماہ ۵۰ اخبار ہند اور احکم میں چھپ کر شائع ہو چکی ہے۔ اور چونکہ زلزلہ منوۃ قیامت آنے میں تاخیر

ہو گئی۔ اس لئے ضرور تھا کہ لڑکا پیدا ہونے میں بھی تاخیر ہوئی۔ (دیکھو ص ۱۰۶)
 (بقیہ حاشیہ) لہذا پیر منظور رحمہ کے گھر میں ۱۷ جولائی ۱۹۰۶ء میں بروز سہ شنبہ لڑکی پیدا ہوئی۔ اور یہ دعا کی قبولیت کا ایک نشان ہے۔ اور نیز وحی الہی کی سچائی کا ایک نشان ہے۔ جو لڑکی پیدا ہونے سے قریباً چار ماہ پہلے شائع ہو چکی تھی۔ مگر یہ ضرور ہو گا۔ کہ کم درجہ کے زلزلے آتے رہیں گے۔ اور ضرور ہے۔ کہ زمین نمونہ قیامت زلزلہ سے رُکی رہے۔ جب تک وہ موعود لڑکا پیدا ہو۔

یاد رہے۔ کہ یہ خدا تعالیٰ کی بڑی رحمت کی نشانی ہے۔ کہ لڑکی پیدا کر کے آئندہ بلا یعنی زلزلہ نمونہ قیامت کی نسبت تسلی دیدی۔ کہ اس میں بموجب وعدہ اخراہ اللہ الی وقت مستثنیٰ ابھی تاخیر ہے۔ اور اگر ابھی لڑکا پیدا ہو جاتا۔ تو ہر ایک زلزلہ اور ہر ایک آفت کے وقت سخت خم اور اندیشہ دامنگیر ہوتا۔ کہ شاید وہ وقت آگیا۔ اور تاخیر کا کچھ اعتبار نہ ہوتا۔ اور اب تو تاخیر ایک شرط کے ساتھ مشروط ہو کر معین ہو گئی۔ (حاشیہ حقیقۃ الوحی ص ۱۱)

اس اقتباس سے صاف ظاہر ہے۔ کہ اس موعود لڑکے کا تعلق اس زلزلہ کے ساتھ تھا۔ جس کے متعلق آپ نے دعا فرمائی۔ کہ تاخیر ڈال دی جائے۔ پس اس زلزلہ میں تاخیر ڈال دی گئی۔ اگر وہ زلزلہ ہوتا۔ تو محمدی بیگم کے ہاں لڑکا پیدا ہوتا۔ لیکن زلزلہ نہیں ہوا۔ اس لئے لڑکی پیدا ہوئی۔ اور یہ قبولیت دعا کا نشان تھی + اور موعود لڑکے کی تاخیر ایک شرط کے ساتھ مشروط ہو کر معین ہو گئی۔ اور یہ پیش گوئی اس زلزلہ کا نشان ہے۔ نہ کہ جس طرف مرتد دھرم کوئی نے سمجھا ہے۔ اور یہ نشان اپنے وقت کے ساتھ پورا ہوا + اور دوسرا حصہ اس نشان کا جو تاخیر میں ڈال دیا گیا۔ اس کا موعود زلزلہ کے ساتھ تعلق تھا۔ نہ کہ محمدی بیگم کے ساتھ۔ پس تخصیص پیش کرنی صاحب الہام کے مفہوم کے خلاف ہے۔ اور اعتراض باطل ہے۔

”ہم تمہ میں مرینگے یا مدینہ میں“
 (ترک ص ۸۵ بحوالہ البشری جلد ۲ ص ۱۰۵)

(۵) اپنے مقام موت کے متعلق پیشگوئی

معرض اس الہام کو درج کر کے لکھتا ہے۔

”یہ الہام بھی سراسر غلط ثابت ہوا۔ مرزا صاحب لاہور میں مرے“ (ترک ص ۸۵)

الجواب :- ہم پہلے بھی کسی جگہ لکھ چکے ہیں کہ کتاب البشری مصنفہ بابو منظور الہی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہامات کا مجموعہ ہے۔ انہوں نے ان الہامات کی تشریحات نہیں لکھیں۔ اور لال حسین جیسے کندہ نائراشوں کو ”جھیلے“ میں ڈال دیا۔ لیکن لال حسین کا دعویٰ ہے کہ میں آٹھ سال ”مرزائی“ رہا ہوں۔ تو اسے معلوم کرنا چاہیے تھا کہ البشری والے نے یہ الہام کس کتاب سے نقل کیا ہے۔ مگر یہ کام تو وہ کرے۔ جسے تحقیق حق مطلوب ہو۔ آؤ ہم ہمیں بتلائیں یہ الہام میگنیزین ۱۲ جنوری ۱۹۰۶ء میں درج ہے۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس الہام کی تشریح اسی جگہ حسب ذیل فرمائی ہے۔ کہ اس کے

” ایک معنی یہ ہیں کہ ہمیں قبل از موت مئی فتح نصیب ہوگی جو دشمنوں کو قہر کیساتھ مغلوب کیا گیا تھا۔ اسی طرح دشمن قہری نشانوں سے مغلوب کئے جاویں گے۔ دوسرے معنی یہ ہیں کہ ہمکو قبل از موت مدنی فتح نصیب ہوگی۔ کہ خود بخود لوگوں کے دل ہماری طرف مائل ہو جاویں گے۔“

(میگنیزین بابت جنوری ۱۹۰۶ء الہام ۱۲ جنوری سنہ)

خدا تعالیٰ نے حضرت مسیح قادیانی علیہ التحیۃ والسلام کو وفات سے قبل اس قدر قبولیت عطا فرمائی۔ جو دنیا میں بے نظیر اور عظیم المثل قبولیت تھی۔ ہر رنگ کی مخالفت کے ہوتے ہوئے یہ قبولیت بجز انبیاء کے ناممکن ہے۔ نعم ما قال المسیح

میں تھا ظریب و بیکس و گمنام و بے خبر۔ کوئی نہ جانتا تھا کہ ہے قادیان کدھر لوگوں کی اس طرف کو ذرا بھی نظر نہ تھی میرے وجود کی بھی کسی کو خبر نہ تھی اب دیکھتے ہو کیسا رجوع جہاں ہوا۔ ایک اک مرجع خواص یہی قادیان ہوا

ناظرین کرام! اب دیکھئے ہم مرتد کی غلط بیانیوں اور بد زبانوں کو کہاں تک سنیں۔ اور اس کیلئے کون سے الفاظ استعمال کئے جاویں۔ دیکھو کس قدر بے ایمانی اور دغا اور فریب کاری ہے۔ کہ اس الہام کو جھوٹا قرار دیا جاتا ہے۔ جبکہ حضرت اقدس نے مندرجہ بالا الہام کی خود تشریح فرمائی۔ اور اسی جگہ فرمائی۔ جہاں پر الہام درج ہے۔ تو کیا اس تشریح کو چھوڑ کر اسکو ”سراسر غلط“ کہنا انصاف کا خون کرتا نہیں؟ افسوس! مرتد دھرم کوئی پرچہ ”آٹھ سالہ تحقیق“ اور بقول مولوی ابو الحسنات ”یا سیتات“ ”گھر کا بھیدی“ ہونے کے باوجود ان تشریحات سے منہ موڑ کر جھوٹ کی نجات پر اپنا منہ مارتا ہے۔

اوچنڈ ال چوکرڈی کے نمبر! اور گھی سٹور کے ”مینجر“ تو اپنی ”ذریت“ پر نظر کر۔ اپنے گریبان

میں منہ ڈال دیکھتے تیرے بودے اعتراضات کے بجائے اُدھر گئے یا نہیں ؟

پیشگوئیوں کی تفہیم | اس فصل کے شروع میں ہم نے جو معیار رکھے ہیں۔ اسے بخوبی یہ

اجتہاد غلطی لگ جاتی ہے۔ معیار مفتہم سے معیار دہم تک اس بیان کی کافی تشریح موجود ہے۔ تاہم اس کے متعلق مزید تشریح کر دیجاتی ہے۔ کیونکہ مرتد کی کم علمی پکار پکار کر رہی ہے کہ اسکی ”آٹھ سالہ کامیاب مبلغی“ محض ”میاں مٹھو“ کی مصداق ہے + مرتد دھوکائی بھتا ہے کہ : ”مرزا صاحب کی پیشگوئیوں کی متحدیانہ عبارات جب مرزائیوں کے سامنے پیش کیجاتی ہیں۔ تو مرزائیوں کے جواب سے تنگ آکر کہدیا کرتے ہیں کہ پیشگوئیوں کے سمجھنے میں مرزا صاحب سے غلطی ہو سکتی ہے۔ لیکن انکا یہ کہنا محض دفعۃً الوقتی اور مرزا صاحب کی تصریحات کے خلاف ہے۔ کیونکہ مرزا صاحب نے اپنا الہام بیان کیا ہے۔ وما یطق عن الطوی ان هو الا وحی یوحی“ (ترک ملامت)

الجواب ۱ : معترض کا دعویٰ بلا دلیل کہ ”جب متحدیانہ عبارات پیش کیجاتی ہیں“ غلط ہے۔ اس نے کوشی متحدیانہ پیشگوئیاں پیش کی ہیں۔ اور کس پیشگوئی کے ”پرچھے“ اڑائے ہیں۔ حضرت اقدس کا الہام مافوق آپکے دعاوی پر شاہد ناطق ہے۔ کہ آپ جو کچھ دعویٰ پیش کر رہے ہیں۔ یہ وحی الہی کے ماتحت ہے۔ اسکی نتیجہ نکالنا کہ آپکو اپنی پیشگوئیوں کی تشریح میں غلطی نہیں لگ سکتی معترض کی سو فیسی ہے۔ ”وما یطق“ کہہ رہا ہے۔ کہ یہ شخص جو اپنے دعاوی اور خدا تعالیٰ سے مکالمہ و مخاطبہ کا دعویٰ کر رہا ہے۔ اور اسکو جو وحی کیجاتی ہے۔ وہ اسپر یقین نام رکھتا ہے۔ لیکن اس سے یہ استدلال تو ہرگز نہیں ہو سکتا۔ کہ اسپر جو الہامات کئے جاتے ہیں۔ وہ ان کے مفہوم میں غلطی نہیں کر سکتا۔ اس الہام کا تو مطلب صرف یہ ہے۔ کہ آپکو اپنی وحی پر اور اپنے نفس الہام پر قطعی یقین ہے + یہ آیت قرآنہ ہے۔ اور حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اسکے مطابق اپنی پیشگوئیوں کے مفہوم میں غلطی سے متبرا ہو سکتے ہیں۔ لیکن احادیث سے یہیں معلوم ہوتا ہے۔ کہ اکثر مرتبہ آپکو اپنے الہامات کے اسرار و خواص کی تفہیم حسب سنت الہیہ اپنے اپنے وقت پر ہوتی رہی۔ جیسا کہ تمام انبیاء اور ان کے متبعین کو ہوتی رہی۔ آنحضرت صلعم کے روبرو حضرت عمر رضی اللہ عنہ قسم کھاتے ہیں۔ کہ ابن صیاد ہی دجال ہے۔ مگر رسول اکرمؐ فرماتے ہیں :-

”ان لیکن هو لا تسلط علیہ وان لم یکن هو فلا خیر لک فی قتله“ مشکوٰۃ باب فضل من قتله۔ اگر یہ دجال ہے۔ تو تم اس پر مستہ نہیں ہو سکتے۔ اور اگر یہ دجال ایسا۔ تو اس

کے قتل کرنے کا فائدہ کیا؟

اب لال حسین بتلائے کہ وما یَنطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ کَیۡدَ رَسُوْلِ کَرِیۡمٍ کُوۡمَرُوۡنَہٗ تَحۡتَہٗ
کہ دجال آنے والا اور ہے کیا اس کو تم ”دورنگی چال“ کہو گے۔ یا تفہیم کا نہ ہونا کہو گے۔ آؤ
اس سے بھی زبردست ثبوت اس امر کا کہ بعض دفعہ الہامات کے متعلق اس کا پورا علم نبی کو نہیں
دیا جاتا۔ حالانکہ اس الہام پر نبی کو یقین تام حاصل ہوتا ہے۔ مگر اس کے بعض پہلو مخفی رکھ دئے
جاتے ہیں۔ دیکھ لو حضرت عمرؓ آیت سیہزم الجمع ویولون المد بکیمتعلق فرماتے ہیں:-
”انھا لما نزلت قال لما علم ماھی ای ما الواقعة التي یکون فیہا
ذالک فلما کان یوم بدر ورایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یلبس

الدرع ویقول سیہزم الجمع فعلمتہ“ (بیضاوی زیر آیت ہذا)

کہ کئی آیت سیہزم الجمع کا مجھے اس وقت پتہ لگا۔ جب جنگ بدر ہوئی۔ کیونکہ
کئی زندگی میں ان فتوحات کا تصور انسانی فہم سے بالاتر تھا۔ دیکھئے قرآن مجید میں بہشت کی
نعمت کا مفصل ذکر موجود ہے۔ اور اُس پر رسول کریم صلم کو یقین تھا۔ مگر فرماتے ہیں۔ کہ وہ
مالاعین رأیت ولا اذن سمعت ولا خطر علی قلب بشر (بخاری کتاب التفسیر السجۃ)
کا مصداق ہیں یعنی ایسی ہیں جو نہ آنکھوں نے دیکھیں نہ کانوں نے سنیں۔ اور نہ ان کا تصور ہی
کسی دل کو ہوا۔

پس حضرت مرزا صاحب کے خدائی کلام اور الہامات میں کوئی غلطی تو نہیں ہو سکتی۔ لیکن اُن الہامات
اسرار اور غوامض بعض دفعہ پورے طور پر منکشف نہیں ہوتے۔ آپ جو کچھ بولتے تھے مانتے
تھے۔ وہ سب خدا کے حکم کے ماتحت تھا۔ لیکن جن الہامات کے متعلق اپنا اجتہاد بیان فرماتے
تھے ان میں غلطی کا ہو جانا کوئی حقیقت نہیں رکھتا۔ اور اس کو دفع الوقتی قرار دینا غلطی ہے۔

الجواب ۱۲:- حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ایک روایا کی بنا پر قریباً ڈیڑھ ستر
صحابہ کو لے کر حج بیت اللہ کے لئے نکل کھڑے ہوئے۔ واقعت نے بتلایا کہ وقت کے سمجھنے
میں غلطی ہوئی۔ وہ روایا اس سال کیسے نہ تھی۔ (مفصل دیکھو بخاری باب صلح المحدثین)
ایسا ہی حدیث میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

”رأیت فی المنام انی اهاجر من مکة الی ارض یبھا فخل فذهب وھنی الی

انھا الیامۃ او ہجر فاذا ھی المدینۃ یثرب“ (بخاری باب ہجرۃ النبی و صحابہ الی المدینہ)

کہ میں نے رؤیا میں اپنی ہجرت گاہ کھجوروں والی زمین دیکھی۔ میرا خیال تھا کہ میں یامہ یا ہجر
شہر کی طرف ہجرت کروں گا۔ مگر وہ ہجرت گاہ مدینہ ثابت ہوئی۔“

ناظرین کرام۔ یہ ہر دو واقعات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہیں۔ جنکا انکار ناممکن ہے۔ ان
سے صاف ظاہر ہے کہ وقت اور مقام کی تعین میں خطا واقع ہوئی۔ مگر اس غلطی کا وہ الہام و امر
نہیں۔ بلکہ اسکی حیثیت محض ”اجتہادِ غلطی کی حیثیت ہے جس کے متعلق خود اہل سنت
واجماع کا مذہب بھی یہی ہے۔ چنانچہ لکھا ہے :-

”ان النبی صلعم قد یجتہد فیکون خطا کما ذکرہ الاصولیون وکان النبی صلی اللہ
علیہ وسلم یشاور الصحابة فیما لم یوح الیہ وہم یراجعون فی ذالک۔۔۔۔۔ وفی الحدیث
ملحدنکم عن اللہ سبحانہ فہو حق وما قلت فیہ من قبل نفسی فانما انا بشر اخطی
واصیب ذکرہ القاضی عیاض“ (نیر اس شرح الشرح لعقائد النسفی ص ۳۹۲)

نبی کریم جب اجتہاد فرماتے تھے۔ تو وہ کبھی خطا بھی ہوتا تھا۔ جیسا کہ اصولیوں نے ذکر کیا۔ حضورؐ
ان امور میں صحابہ سے مشورہ فرماتے۔ جن میں وحی نازل نہ ہوتی۔ حدیث میں حضورؐ نے خود فرمایا ہے۔
اے لوگو! جو وحی میں خدا کی طرف سے بناؤں۔ وہ بلا ریب درست ہوگی۔ ہاں جو میں وحی کے
متعلق اجتہاد کروں۔ تو اسکی ذمہ داری مجھ پر ہے۔ میں بشر ہوں غلطی بھی کرتا ہوں۔ اور درست
اجتہاد بھی کرتا ہوں۔“

پس اسی طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی جو وحی خدا کی طرف سے ہے اور جو تقریر،
کلام یا تحریر خدا کی طرف سے ہے۔ وہ بلا ریب درست ہے۔ ہاں جو اپنے اس وحی کے متعلق
اپنا اجتہاد فرمایا ہے۔ اس میں خطا ہو سکتی ہے۔ اور اسکی ذمہ داری آپ پر ہے۔ الہامات پر
کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام خود فرماتے ہیں :-

”ہاں میں جیسا کہ میرا مذہب ہے۔ بار بار یہ بھی کہہ چکا ہوں۔ کہ پیشگوئیوں میں قطعی طور پر
یہ دعویٰ نہیں ہو سکتا۔ کہ منور ان کا ایک ہی خاص پہلو پر ظہور ہوگا۔ ممکن ہے کہ خدا تعالیٰ علیم و
حکیم کوئی دوسرا پہلو ان کے ظہور کیلئے اختیار کرے جس میں وہی عظمت اور قوت اور ہولناک
صورت پائی جائے۔ جس پر پیشگوئی دلالت کرتی ہو۔“ (ضمیمہ براہین ختم ص ۱۱)

القصد امر واقعہ یہی ہے۔ کہ نبی جو الہامات اور پیشگوئیاں بیان کرتا ہے۔ وہ از خود نہیں بلکہ
خدا تعالیٰ کی طرف سے ظاہر کرتا ہے۔ ہاں اسکی ذاتی تشریح میں غلطی کا امکان ہے :-

یاد رہے۔ کہ فصل پنجم کے متعلق بھی بعض اعتراضات کے جواب اس فصل میں لکھ دئے گئے ہیں۔ تاکہ ہر دو فصول کے الہامات کی تفہیم کا مسئلہ جو آج تک بعض کندہ نا تراشوں پر چل نہیں ہوا۔ صاف ہو جائے۔ وہو المراد۔

فصل پنجم

”انٹ سنٹ الہامات“

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ہر قدم پر میرے مولا نے دئے چھکونشاں
ہر عدد پر محبت حق کی پڑی ہے ذوالفقار

فصل ہذا میں معترض نے حضور علیہ السلام کے چند ایسے الہامات پیش کئے ہیں جو آپ کی مختلف کتب میں اپنی تمام تشریحات کے ساتھ درج ہیں۔ اور بعض الہامات کی تشریح اُنکے اصلی موقع پر نہیں کی گئی۔ بلکہ دوسری کتب میں ان کے پورا ہونے پر اسکی صحیح تشریح فرمائی گئی ہے اور معترض نے جس کتاب کے انکو نقل کیا ہے۔ وہ ان الہامات کی تشریح کی ذمہ دار نہیں۔ اگر کتاب البشری کے چند الہامات لبیکر ان پر اعتراض کر دیا جائے۔ کہ البشری میں لکھا ہے۔ کہ اس کے معنی معلوم نہیں۔ تو یہ اعتراض الہام پر نہیں ہو سکتا۔ تاوقتیکہ حضور کے اصل حوالہ کو نہ دیکھا جائے۔ ہاں یہ بھی ہو سکتا ہے۔ کہ اگر وہ الہام حضور کی کسی کتاب میں بھی بغیر کسی تشریح کے پایا جائے۔ تب بھی اس پر کسی کو اعتراض کرینیکا حق نہیں۔ کیونکہ اکثر مرتبہ الہامات کے معانی اور اسرار مہم پر منکشف نہیں کئے جاتے۔ کیونکہ اس کے اندر پیشگوئی کا ایک رنگ ہوتا ہے۔ اور اس کے متعلق ہم نے فصل چہارم کے شروع اور اخیر میں کافی وضاحت کر دی ہے۔

مرتد دھرم کوئی نے ان الہامات پر دو اعتراض کئے ہیں۔

(۱) یہ کہ ہمیں کثرت کے ایسے الہامات نظر آتے ہیں جنہیں خود مرزا صاحب بھی نہ سمجھ سکے تھے؟ (ترک مسئلہ)
 (۲) یہاں تک ہی نہیں کہ مرزا صاحب غیر زبانوں کے الہامات نہ سمجھ سکے ہوں۔ بلکہ بہت
 اردو اور عربی الہامات بھی مرزا صاحب کی سمجھ سے بالاتر رہے۔ اور ان کے متعلق انہیں معلوم نہ
 ہوا۔ کہ وہ کس کے متعلق ہیں؟ (ترک مرزائیت مسئلہ)

اجمالی جوابات

اعترض اقل کا جواب بیشک حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو بعض غیر زبانوں میں الہام
 ہوئے۔ اور ان کے معنی آپ نے تحریر نہیں فرمائے۔ بلکہ حضورؐ نے
 براہین احمدیہ کے زمانہ میں تحریر فرمایا ہے۔ کہ بعض عبرانی یا دوسری زبان کے الہامات کے معانی
 مجھ پر نہیں کھلے۔ یہ بیان اگرچہ حضرت اقدس کی صداقت کا درخشندہ ثبوت ہے۔ مگر جن لوگوں
 کے دلوں پر پردے ہیں۔ ان کیلئے یہ بھی قابل اعتراض ہے۔ ایسے لوگوں کی آگاہی کیلئے صرف
 اتنا کہنا ہی کافی ہے۔ کہ مقطعات قرآنی کے متعلق تمہاری تفاسیر میں کیا لکھا ہے۔ کیا تم میں کوئی
 کوئی ”جسید عالم“ اور ”پیرانا ولی“ یا مبلغ اسلام ان کے معانی جانتا ہے۔ اگر نہیں جانتا۔
 تو اس کے کیا معنی ہوئے۔ یہی کہ ان مقطعات قرآنی کے معنی حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ
 وسلم نے بھی کسی کو نہیں بتائے۔ ان کا علم سوائے اللہ تعالیٰ کے کسی کو نہیں۔ اگر کوئی یہ
 اعتراض کرے۔ کہ پھر مرزا صاحب پر ان الہامات کے نازل ہونے کی کیا ضرورت تھی۔ تو ہم بھی
 کہہ سکتے ہیں۔ کہ مقطعات قرآنی کی جو ضرورت تھی۔ وہی ان کی ہے۔ آئیے ہم آپ کو بتلائیں۔
 تفسیر کبیر میں لکھا ہے۔

”فی قولہ تعالیٰ آلم وما یجری مجراہ من الفوائیح قولان احمد ہما ہذا علم
 مستور و سر محجوب استاثر اللہ تبارک و تعالیٰ بہ قال ابو بکر الصدیق فی
 کل کتاب سر و سرہ فی القرآن اوائل السور (تفسیر کبیر ج ۱ ص ۲۲)

کہ مقطعات کے متعلق ایک قول یہ ہے۔ کہ یہ مخفی علم اور پوشیدہ راز ہے۔ جس کا علم
 صرف اللہ تعالیٰ کو ہے۔ حضرت ابوبکرؓ نے فرمایا۔ کہ ہر کتاب میں اللہ تعالیٰ کا بھیہ ہوتا ہے۔
 اور اس کا راز قرآن میں سورتوں کے ابتدائی الفاظ میں۔
 پھر نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں :-

”لا یبعد فی تکلم اللہ تعالیٰ بکلام مفید فی نفسہ لا سبیل لاحد الی معرقتہ
الیست فواتح السور من ہذا القبیل وهل یجوز لاحد ان یقول انہ کلام غیر
مفید وهل لاحد سبیل الی حدیکہ“ (السراج الوداج شرح مسلم جلد ۲ ص ۷۷)
ترجمہ :- یہ بات بعید نہیں کہ اللہ تعالیٰ ایسا کلام کرے۔ جو فی ذاتہ مفید ہو۔ لیکن اسکو
کوئی سمجھ نہ سکے۔ کیا سورتوں کے پہلے الفاظ اسی طرز کے ہیں۔ کیا کسی کیلئے یہ کہنا جائز ہے۔ کہ وہ
ان کو غیر مفید بتائے۔ یا پھر ان کا علم حاصل کر سکے۔

پس یہ اعتراض باطل ہو گیا کہ مرزا صاحب بعض الہامات کو نہیں سمجھ سکے۔ حضرت
رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے باوجود عربی ہونے کے حروف مقطعات کے معنی بیان نہیں
فرمائے۔ تو پھر آپ پر یہ اعتراض کس طرح ہو سکتا ہے۔

الجواب :- وما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ ان انبیاء علیہم السلام
کے متعلق ہے۔ جو محدود وقت اور ایک ایک قوم کے لئے مبعوث ہوئے تھے۔ لیکن اس
موجود نے جو رحمتہ للعالمین کا بروز اتم تہاد عوی کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ میں ساری دنیا کے لئے
مبعوث ہوا ہوں۔ پس اس کیلئے ضروری تھا کہ اللہ تعالیٰ اس سے مختلف زبانوں میں بکلام ہو۔
پس اس زمانہ کی مختلف چیدہ چیدہ اقوام کو تبلیغ اسلام کرنے کیلئے اس عالمگیر موعود
پر اگر الہامات ہوئے۔ تو مخالفین کو چڑنے کی کیا ضرورت ہے۔ یاد رہے کہ قرآن مجید خدا کا ایک
سچا کلام ہے۔ اور اسکو خالص عربی کہا جاتا ہے۔ لیکن یہ بات کسی پر پوشیدہ نہیں کہ قرآن مجید
کی زبان کو ام الالسنہ (زبانوں کی ماں) کہتے ہیں۔ لہذا قرآن مجید کے اندر تمام زبانیں موجود ہیں۔
اور اسی زبان سے تمام زبانیں نکلی ہیں۔ اور اسکا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ حضرت رسول کریم صلی اللہ
علیہ وسلم پر ایک ایسی زبان میں وحی کی گئی ہے جو تمام زبانوں کی حامل ہے۔ پس جب حضور
سرور کائنات پر جنکی بعثت اول تکمیل ہدایت کیلئے تھی مختلف زبانوں کے خزانہ کی زبان
میں الہام ہوا۔ تو حضرت مرزا صاحب پر جنکی بعثت حضور اور کی بعثت ثانیہ تکمیل اشاعت ہدایت
کیلئے تھی۔ مختلف زبانوں میں الہام ہوئے۔ تو کیا حرج لازم آگیا۔

اور قومی زبان کا اعتراض بھی لغو ہے۔ کیونکہ آپ کی قومی زبان مذہبی قومیت کے لحاظ سے عربی تھی
لہذا عربی میں الہام ہوئے۔ اور نبی قومیت کے لحاظ سے آپ کی زبان فارسی تھی۔ اس میں بھی الہام ہوا
ملکی قوم کے لحاظ سے آپ کی زبان اردو تھی۔ و علیٰ ہذا القیاس آپ کو اردو زبان میں بھی کثرت الہام ہوئے
فلا اعتراض

حضرت سید احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ قرآن مجید میں عربی زبان کی ہی تمام زبانیں شامل ہیں۔ کیونکہ تمام زبانیں عربی زبان سے نکلتی ہیں۔

۱۰ حدیث مشکوٰۃ میں تشریح موجود ہے کہ آیت محمد بالا مرسل پہلے رسولوں کے متعلق ہے۔ جو خاص خاص قوموں کی طرف مبعوث ہوئے

الجواب علیہ :- معترض نے جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا حوالہ چشمہ معرفت کا دیا ہے اہل
تو وہ الزامی جواب ہے۔ جو ہندوؤں کے مستلمات کی روتے ویدوں کے متعلق ہے۔ اور وید ایسے زمانہ
میں نازل ہوئے تھے جس زمانہ کیلئے آیت وما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ کا اطلاق
ہو سکتا ہے۔ اور معترض کا بھی یہی عقیدہ ہے۔ کہ وید ایک قوم کیلئے تھے۔ جب وید ایک قوم کے
لئے نازل کئے گئے تھے۔ تو چاہیئے تھا۔ کہ اسی زبان میں وہ الہام کئے جاتے۔ جو اس قوم کی زبان
تھی۔ اگر ویدوں کو اس وقت کی قوم نہ سمجھ سکی۔ تو پھر ایسے الہام کا کیا فائدہ ہوا۔ اور اس میں وقتی تکلیف
مالا یطاق ہے۔ اصل مطلب اس تحریر کا یہی ہے۔ لیکن آپ پر جو الہام ہوئے۔ وہ اس وقت کی
اقوام کی زبانوں میں ہوئے۔ بھلا ذرا تپلاؤ تو کہ کس الہام کو نہیں سمجھا گیا۔ آپ پر جس قدر الہام
ہوئے۔ وہ اپنے ظاہری الفاظ کے لحاظ سے انسانی سمجھ سے بالائے تھے۔ بلکہ اپنی اسرار اور غوامض
کے لحاظ سے۔ جیسا کہ حروف مقطعات کے متعلق ہم کچھ چکے ہیں۔ اور ہم حق رکھتے ہیں۔ کہ
معترض سے پوچھیں۔ کہ تمہارا اسکی نسبت کیا خیال ہے۔ کہ قرآن سارے کا سارا عربی میں ہے۔
جسکو قوم سمجھ سکتی ہے۔ لیکن سورتوں کے ابتداء میں ایسے الہامات ضرور ہیں۔ جو انسانی سمجھ سے
بالا تر ہیں۔ کیا یہ غیر معقول اور یہودہ امر ہے۔ کہ انسان کی اصل زبان تو کچھ اور ہو اور اکثر الہام
ایسے ہوں۔ جسکو انسان سمجھ نہیں سکتا۔ پس تمہارا اعتراض بہت دور جا کر پڑتا ہے۔ اور جو
اعتراض بھی تم کرو گے۔ وہ فوراً تمہارے عقیدہ کا سرکچل دیگا۔

قرآن مجید بلا ربیب خدا تعالیٰ کا معجزانہ کلام ہے۔

اعتراض دوم کا الزامی جواب

اور تا قیامت مکمل شریعت ہے۔ مگر جانتے ہو۔ کہ
تمہارا یہی اعتراض ”انٹ سنٹ الہامات“ کا قرآن پاک پر تمہارے جیسے مذبذب پہلے بھی
کرتے آئے ہیں۔ ان اعتراضات کو اس جگہ نقل کرنے کی گنجائش نہیں۔ لیکن اس بات سے
کون انکار کر سکتا ہے۔ کہ بیسیوں آیات کی تحیین میں مفسرین میں زمین و آسمان کا اختلاف
ہے۔ اگر رازی ایک آیت سے ابو بکرؓ مراد لیتے ہیں۔ تو زحشری اسی آیت سے حضرت علیؓ مراد
لیتے ہیں۔ تمہاری تفاسیر ایسے اختلافات سے بھری پڑی ہیں۔ کیا اب یہ کہنا درست ہے۔
کہ (نمود اللہ) ”آیات قرآنی انٹ سنٹ“ تھیں۔ جہاں کسی نے چاہا چسپان کر لیا۔ یاد رکھو
کہ تم نے یہ الزام اپنے رسالہ میں کس جگہ نہیں دیا تھا۔ پڑھو۔

اگر مرزا صاحب کی تمام تصنیفات ایک سرے سے دوسرے سرے تک پڑھ لی جائیں۔

تو سوائے فٹ بال کی طرح گول مول اور انٹ سنٹ پیشگوئیوں کے اور کوئی کرامت یا معجزہ نظر نہیں آتا۔ اور ان پیشگوئیوں کے الفاظ بھی موم کے ناک کی طرح ہیں۔ جدھر چاہو۔ الٹ پھیر کر دو۔ اور جب تک انہیں تاویلات کے شکنجے میں نہ جکڑ دیا جائے۔ وہ کسی واقعہ پر چسپان نہیں ہو سکتے۔ (ترک ۵۹)

یاد رکھو تمہیں یہ حوالہ بھول نہ جائے۔ ہم اب جواب دینا شروع کرتے ہیں اور جب تک تم ان کو "تاویلات کے شکنجے میں نہ جکڑو گے" تو وہ کسی واقعہ پر چسپان نہیں ہو سکتے۔ اور یہ بھی یاد رکھو۔ کہ تمہارے مفسرین ان کو "موم کی ناک" کی طرح جدھر چاہتے ہیں۔ الٹ پھیر کر دیتے ہیں۔ مثلاً

- (۱) اوستا لڈی متر علی قریۃ۔ وہ کون تھا؟ معلوم نہیں
- (۲) یا ایہا النبی لم تحرم ما احل اللہ لک۔ وہ کیا چیز حرام کی تھی؟ کوئی ذکر نہیں۔
- (۳) اریئت الذی یتغیٰ عبداً اذا صلی۔ کون تھا؟ اس جگہ مذکور نہیں۔
- (۴) قال قائل منهم لا تقتلوا یوسف۔ کون تھا؟ معلوم نہیں۔
- (۵) وجاء من اقصا المدینۃ رجلٌ یسعی۔ کون آدمی اور کونسا شہر؟ مذکور نہیں۔
- (۶) والصفۃ صفاً۔ فالزاجرات زجراً۔ کن کی صفات ہیں؟ معلوم نہیں۔
- (۷) والعادیات ضیجاً فالمریۃ قدحاً۔ کس کی صفات ہیں؟ مذکور نہیں۔
- (۸) ان شأنتک هو الایتر۔ کون سا دشمن مراد ہے؟ نام نہیں لکھا۔
- (۹) اریئت الذی یکذب بالذین فذلک الذی یدع الیتیم۔ کون تھا؟ نام دیا نہیں۔
- (۱۰) انا انزلناہ فی لیلۃ القدر۔ کس رات کو لیلۃ القدر کہتے ہیں؟ تاریخ مذکور نہیں۔
- (۱۱) سأل سائل بعد اب واقع۔ سائل کون تھا؟ مذکور نہیں۔

- (۱۲) والفجر و لیل عشر والشفع والوتر۔ کونسا جفت و طاق اور فجر و دس راتیں ہیں؟ مشخص نہیں۔
- (۱۳) اما نریک بعض الذی نعدہم اونفوفیتک۔ ایک پہلو معین نہیں کیا گیا۔
- (۱۴) ففتروا الی اللہ۔ اللہ کہاں رہتا ہے؟ جگہ نہیں بتائی گئی کہ کہاں تک بھاگو۔

- (۱۵) والطور۔ وکتب مسطور۔ فی رق منشور۔ والمبیت المعمور۔ والسقف المرفوع والبحر المسجور۔ کون سا پہاڑ۔ کتاب۔ گھر، چھت اور چڑھا ہوا دریا ہے؟ بتلایا نہیں گیا۔
- (۱۶) یوم نظوی السماء کطی السجل المکتب۔ یہ مثال عقل میں نہیں آتی۔

(۱۷) والارض جميعاً قبضته يوم القيامة والسموات مطوَّياتٍ بيمينه - زمین کون سی مٹھی میں ہوگی۔ بائیں ہاتھ کی مٹھی میں یا دائیں ہاتھ کی مٹھی میں دیکھئے! کیا مرتد دھرم کوئی کا اعتراض ان آیات پر جو بطور مثال لکھی گئی ہیں۔ اُن لفظوں میں وارد نہیں ہوتا جنہیں اُس نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہامات پر کیا ہے۔ لیکن درحقیقت جس طرح قرآن مجید کی یہ آیات کسی قسم کی زد کے نیچے نہیں آتیں۔ اسی طرح حضرت مسیح موعود کے الہامات بھی اعتراض کو ٹھکرا دیتے ہیں۔

قرآن مجید کی آیات متشابہات ریا بالفاظ مرتد "انٹ سنٹ" پر اعتراض کرنا نادانوں کا شیوہ ہے۔ اُسی طرح حضرت کے بعض متشابہ الہامات کو انٹ سنٹ کہہ کر تحقیر کرنا بھی یقیناً ناپاک دل اور بد باطن لوگوں کا کام ہے۔ کیونکہ خدا تعالیٰ کے کلام میں جہاں کہیں الہام ہوتا ہے۔ وہ کسی مفید غرض کے لئے ہوا کرتا ہے۔
 "فی بضع سنین" والی آیت کے متعلق لکھا ہے :-

"وَأَمَّا لَهُمُ الْبُضْعُ وَلَمْ يَبَيِّنْهُ وَأَن كَانَ مَعْلُومًا لِّلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ لَادْخَالَ الرَّعْبِ وَالْخَوْفُ عَلَيْهِمْ فِي كُلِّ وَقْتٍ لِّمَا يُؤْخَذُ ذَلِكَ مِنْ تَفْسِيرِ الْفَخْرِ الرَّازِيِّ" (فتح البیان جلد ۷ ص ۷۷)

کہ اللہ تعالیٰ نے بضع کے لفظ کو مبہم رکھا ہے۔ اور کھو بکر نہیں بتایا۔ کہ کتنے عرصہ میں رومی غالب آئیں گے۔ (اگرچہ رسول کریم کو معلوم تھا) تاکہ ان لوگوں پر ہر وقت رعب و خوف طاری رہے۔ جیسا کہ فخر الدین رازی نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے۔

انہی متشابہ آیات میں سے سورۃ المدثر کی یہ آیت بھی ہے
آیات متشابہ کا فائدہ | کہ ہم نے دوزخ پر ۱۵ فرشتے مقرر کئے ہیں۔ ۱۵ کی وجہ
 بایں الفاظ بیان فرمائی ہے :-

"وَمَا جَعَلْنَا عَدَتَهُمُ إِلَّا قَتْلَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِيَسْتَيْقِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ وَيُزِدُوا الَّذِينَ آمَنُوا إِيمَانًا وَلَا يَرْتَابَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ وَالْمُؤْمِنُونَ وَلِيَقُولَ الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِم مَّرَضٌ وَالْكَافِرُونَ مَاذَا أَرَادَ اللَّهُ بِهَذَا امْتِلَاطُكَ ذَلِكَ يُضِلُّ اللَّهُ مَنْ يَشَاءُ وَيَهْدِي مَنْ يَشَاءُ" (المدثر ۷)

ہم نے فرشتوں کی یہ تعداد ۱۵ صرف کافروں کی آزمائش کیلئے بنائی ہے۔ تاکہ اہل کتاب کو

یقین ہو جاوے۔ اور مومنوں کے ایمان میں زیادتی ہو۔ لیکن کافر اور منافق اس تعداد کو دیکھ کر کہہ اٹھیں گے۔ کہ خدا نے اس قسم کی باتوں سے کیا ارادہ کیا۔ فرمایا۔ خدا اسی طرح بعض کو گمراہ ٹھیراتا ہے۔ اور جن کو چاہتا ہے ہدایت بخشتا ہے۔“

اس آیت سے صاف ظاہر ہے۔ کہ آیات تشابہات منافقین اور کفار کی آزمائش کیلئے ہوتی ہیں۔ اور وہ اس مقام پر آکر فیل ہو جاتے ہیں۔ جیسا کہ لال حسین فیل ہوا۔

دوسری جگہ ارشاد ہوتا ہے۔ اما الذین فی قلوبہم ذیغ فیتبعون ما تشاہد منہ ابتغاء الفتنة وابتغاء تاويله (آل عمران) کہ کج دل انسان تشابہات کا چرچا کر کے فتنہ برپا کرنا چاہتے ہیں۔ اور ایسے لوگوں کے لئے خرابی ہے۔

اس حقیقت ثابتہ پر ہر شخص غور کر کے معلوم کر سکتا ہے۔ کہ معترض نے بعض الہامات کو ”انٹ سنٹ“ قرار دیکر کونسا پہاڑ الٹ دیا۔ احمدیت ایک نورانی چٹان ہے۔ جو اس پر گرتا ہی وہ بھی پُور اور جس پر یہ گرے اس کا تو ستیاناس کر کے رکھ دیتی ہے۔

مسلم فریقین ہے۔ کہ قرآن مجید میں محکمت بھی ہیں اور تشابہات بھی۔ حقیقی مماثلت اور ان کے متعلق خود قرآن مجید شہادت دیتا ہے۔

”هو الذي انزل عليك الكتاب منه آيات محكمات هن اتم الكتاب واخر متشابهات الآية دال عمران عا یعنی اللہ نے ہی تجھے کتاب نازل فرمائی ہے۔ جس میں ایک حصہ محکمت کا ہے۔ جو اصل کتاب ہیں۔ اور باقی تشابہات ہیں۔“

ایسا ہی ہمارا اعتقاد ہے۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ کی الہامات میں محکمت بھی ہیں۔ اور تشابہات بھی۔ جس طرح قرآن مجید کی آیات تشابہات پر دشمن اعتراض کرتے ہیں۔ اسی طرح حضرت مرزا صاحب کے تشابہات پر مخالفین معترض ہوتے ہیں۔ محکمت ہر دو جگہ اعتراض کے دائرہ سے باہر قرار دئے جاتے ہیں۔ قرآن مجید کے متعلق جو خدا کا مقدس کلام ہے۔ پندت دیانند بائی آریہ سماج لکھتا ہے۔

”یہ قرآن خدا کا بنایا ہوا نہیں۔ کسی مکار فریبی کا بنایا ہوا ہوگا۔ نہیں تو ایسی فضول

باتیں کیوں لکھی ہوتیں؟“ (دستیارتھ پرکاشن باب ۱ ص ۵۶۹)

کلیجہ شق ہو جاتا ہے۔ اور ہمارا قلم ان گندے الفاظ کو نقل کرنا بھی نہیں چاہتا۔ مگر جو میں صداقت کے دشمنوں کا ہمیشہ سے یہی شیوہ رہا ہے۔

خدا کے ایک برگزیدہ انسان حضرت امام غزالیؒ کے الفاظ پڑھیے۔ تشابہات کے سلسلہ میں فرماتے ہیں :-

”قرآن مجید کے سب معانی سمجھنے کی بہین تکلیف نہیں دی گئی۔ مقطعات قرآنی ایسے حروف یا الفاظ ہیں۔ جو اہل عرب کی اصطلاح میں کسی معنی کیلئے موضوع نہیں“ ”علم الکلام“ قارئین کرام! اب آپ لوگ خود انصاف کر لیں۔ کہ مرتد و مکر کوئی نے کونسا طریق اختیار کیا ہے۔ پنڈت دیانند کا یا حضرت امام غزالی علیہ الرحمۃ کا ؟

جن چند تشابہ الہامات کے متعلق محض نے لکھا
حضرت شاہ ولی اللہ کا ارشاد ہے۔ کہ یہ ”انٹ سنٹ“ ہیں۔ اُن کے تفصیلی جوابات

لکھنے سے پہلے ہم یہ بتلا دینا چاہتے ہیں۔ کہ مرتد نے یا تو اُن کے شانِ نزول کو عمداً نظر انداز کر کے اعتراض کیا ہے۔ اور یا اُن کی نشریات کو پٹہ چا نہیں۔ یا پھر اس لئے کہ ان کی مستقل شان کو سمجھا نہیں گیا۔ شانِ نزول وغیرہ کے متعلق شاہ صاحب موصوف ایک لمبی بحث کے اندر لکھتے ہیں :-

”سبب نزول دو قسم است۔ قسمی آئست کہ حادثہ واقع شد۔ کہ در اں ایمان مومنوں و نفاق منافقان بر روی امتحان آمد۔ چنانکہ در اُحد و احزاب اتفاق افتاد۔ خدا تعالیٰ مدحے ایناں و نکویش آناں نازل ساخت تا فیصلہ گر و دمیان دو فریق و دریں میاں تعریضات بسیار بخصوصیات این حادثہ بظہور میرسد۔ پس واجب است کہ بکلام مختصر آں حادثہ را شرح داده آید تا سوقی آں کلام بر خوانندہ روشن شود۔ و قسمی آئست کہ معنی آیت بموم خود تمام است بغیر احتیلاج دانستن حادثہ کہ سبب نزول شدہ است و حکم عموم لفظ راست نہ مخصوص سبب یا قدمائے مفسرین بقصد احاطہ آثار مناسبہ بآں آیت یا بقصد بیان ماصدق آں عموم آں قصہ را ذکر کردند این قسم را ذکر کردن ضرور نیست۔ پیش این فقیر محقق شدہ است کہ صحابہ و تابعین بسیار بود کہ زلت الایہ فی کذا می گفتند و غرض ایشان تصویر ماصدق آں آیت بود۔ و ذکر بعض حوادث کہ آئت آنرا بموم خود شامل شدہ است خواہ این قصہ متقدم باشد یا متاخر۔ اسراہیلی باشد یا جاہلی یا اسلامی۔ تمام قیود آیت را در گرفتہ شد یا بعض آنرا و اللہ اعلم ازین تحقیق دانستہ شد۔ کہ اجتہاد را دریں قسم دخل ہست و قصص متحدہ را آنجب گنجائش ہست“ (الفوز الکبیر فی اصول التفسیر ص ۱۸)

حضرت شاہ صاحب کی عبارت واضح ہے۔ اس کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ جن آیات یا الہامات

کہ تعلق کسی گزشتہ واقعہ سے ہو۔ اسکو تو اسی پر چسپان کرنا چاہیئے۔ لیکن جو عام ہو۔ وہ جہاں چسپان ہو سکے وہاں کرنا چاہیئے۔ اس کیلئے اجتہاد کا راستہ کھلا ہے۔ اس مفصل بیان کی اصولی طور پر اعتراضات کا حل ہو گیا۔ جو مرتد نے حضور کے الہامات پر کئے ہیں۔ کہ ان الہامات کے متعلق یہ نہیں بتلایا گیا۔ کہ کس کے متعلق ہیں۔ پس شاہ صاحب کی عبارت نے اس کے اعتراض کو باطل کر دیا۔

تفصیلی جواب

مرتد دھرم کو ٹی نے غیر زبانوں کے تین الہامات درج کر کے یہ اعتراض کیا ہے۔ کہ ان کے معنی آپ پر نہیں کھلے۔ حالانکہ براہین احمدیہ میں درج شدہ ان عبرانی الہامات کی تشریح خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے براہین احمدیہ حصہ پنجم میں فرمادی ہے۔

(۱) متعرض نے الہام ”ایلی ایلی لما سبقتنی۔ ایلی اوس“ اور
عبرانی الہامات (۲) میں ”ھوشعنا نفساً“ کو درج کر کے یہ ثابت کرنا چاہا ہے
کہ ان کے معنی معلوم نہیں ہوئے۔

الجواب ۱:- اول تو البشری جلد اول ص ۱۳۳ میں ہی ”ھوشعنا نفساً“ کے معنی
”نجات دے“ لکھے ہوئے ہیں۔ اگر متعرض دیکھ لیتا۔ تو اسکی تسکین ہو جاتی۔

الجواب ۲:- براہین احمدیہ ہر چہار حصہ کے الہامات کو درج کرنے کے بعد
حضرت مسیح موعود فرماتے ہیں۔ اور ایلی اوس۔ ھوشعنا نفساً کے معنی کرتے ہوئے کہتے ہیں:-

”اے خدا میں دعا کرتا ہوں ”ایلی اوس“۔ ناقل کہ مجھے نجات بخش اور مشکلات سے رہائی
فرما۔ ہم نے نجات دیدی۔ یہ دونوں فقرے عبرانی زبان میں ہیں۔ اور یہ ایک پیشگوئی ہے۔

جو دعا کی صورت میں کی گئی۔ اور پھر دعا کا قبول ہونا ظاہر کیا گیا۔ اور اس کا حاصل مطلب یہ ہے۔
کہ جو موجودہ مشکلات ہیں۔ یعنی تنہائی۔ بیکسی، ناداری کسی آئندہ زمانہ میں وہ دور کر دیا جائیگی۔

چنانچہ پچیس برس کے بعد یہ پیشگوئی پوری ہوئی۔ اور اس زمانہ میں ان مشکلات کا نام و نشان
نہ رہا۔“ (براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۳۳)

(۳) ”پریشن“۔ عمر براطوس یا پلاطوس (نوٹ) آخری لفظ پر اطوس یا پلاطوس ہے۔
بباعث سرعت الہام دریافت نہیں ہوا۔ اور نمبر ۲ میں عمر عربی لفظ ہے۔ اسجگہ براطوس اور

پریشن کے معنی دریافت کرنے ہیں۔ کہ کیا ہیں۔ اور کس زبان کے لفظ ہیں۔“
(ترک مرزائیت ص ۸۸ بحوالہ مکتوبات احمدیہ)

الجواب۔ یہ الہام براہین احمدیہ کے زمانے کا ہے۔ اور پھر اس میں ایک بات یہ بھی ہے۔ کہ آپ نے خود بیان فرمایا ہے۔ کہ بیعت سرعت الہام دریافت نہیں ہوا۔ یعنی لفظ ”براہٹوس“ یا پلاٹوس“ سید عباس علی لدھیانوی کو آپ خط لکھتے ہیں۔ کہ ان کے معنی دریافت کئے جاویں۔ لیکن آپ نے جس تصنیف میں ان کے درج کرنے کا ذکر فرمایا ہے۔ اس میں اس الہام کو نہیں لیا گیا۔ دوسری بات یہ ہے۔ کہ دعویٰ سے پہلے کا ہے۔ لہذا اس الہام کے متعلق ما تنسخ من آیتہ او ننسہا نأت بخیر منها او مثلها کو مد نظر رکھنا بھی ضروری ہے۔ اور اس کے معنی نہ سمجھنے پر اعتراض کرنا نا واجب ہے۔

اُردو اور عربی الہامات“ (۱-۳-۷) ان خبروں میں مندرجہ ذیل تین الہام درج کئے ہیں۔ (۱) پیٹ پھٹ گیا“ (۳) ”بروز پیر

موت تیرہ ماہ حال کو“ (الہام ۵ شعبان ۱۳۲۱ھ) (۷) ایک دم میں دم رخصت ہوا۔ اور پھر اس کے بعد لکھا ہے ”مکہ معلوم نہیں کس کے متعلق ہیں“ (ترک ص ۸۸-۸۹)

الجواب۔ کاش! مرتد دھرم کوئی کو انصاف سے کچھ بھی تعلق ہوتا۔ کیونکہ وہ کہتا ہے۔ کہ معلوم نہیں۔ کس کے متعلق ہیں۔ حالانکہ آج سے قریباً ۲۹ سال پیشتر حضرت مسیح موعود علیہ السلام تحریر فرما چکے ہیں۔

”مجھ کو ۳۰ جولائی ۱۸۹۶ء میں اور بعد اسکے اور کئی تاریخوں میں وحی آئی کے ذریعہ سے بتلایا گیا۔ کہ ایک شخص اس جماعت میں سے ایک دم میں دنیا سے رخصت ہو جائے گا۔ اور پیٹ پھٹ جائیگا۔ اور شعبان کے مہینہ میں وہ فوت ہوگا۔ چنانچہ اس پیش گوئی کی مطابق شعبان ۱۳۲۱ھ میں میاں صاحب نور مہاجر جو صاحبزادہ مولوی عبداللطیف صاحب کی عجات میں سے تھا۔ یک دفعہ ایک دم میں پیٹ پھٹنے کے ساتھ مر گیا۔“ (تمتہ حقیقۃ الوحی ص ۱)

جب کھل گئی سچائی پھر اسکو مان لینا

نیکوں کی ہے یہ خصلت راوحیا یہی ہے

(۳) ”خدا اُسکو پنجبار ہلاکت سے بچائیگا“ (ترک ص ۸۸)

الجواب:- اخبار اکہم اور البدر ۱۹۰۶ء میں جس جگہ اس الہام کو درج کیا گیا ہے۔ اُس سے

پہلے آپ نے اپنا کشف بیان فرمایا ہے۔ کہ آپ نے ایک بہت فراخ اور خوبصورت چوغہ پہنا ہوا ہے۔ اس کے بعد یہ الہام ہوا۔ کہ خدا اس کو پنج بار ہلاکت سے بچائیگا۔ یعنی وہ چوغہ جو نبوت کا ہے۔ آپ کے بعد جو خلفائے اربعہ اس چوغہ کے حامل ہونگے۔ آپ کے بعد ان کو بھی کسی قسم کا گزند نہیں پہنچے گا۔ نیز اس پر حضور علیہ السلام کی پشت گوئی بھی روٹی ڈالتی ہے۔ اور وہ یہ ہے :-

”چمک دکھلاؤں گا تم کو اس نشان کی پنج بار“ اور حاشیہ پر تحریر فرماتے ہیں :-
 ”اس وحی الہی سے معلوم ہوتا ہے کہ پنج زلزلے آئیں گے“ (حقیقۃ الوحی حاشیہ ص ۹۱)
 یعنی یہ پنج زلزلے جو دنیا کو ہلا دینے والے آئیں گے۔ ہر انسان پر ان زلزلوں کا اثر ہوگا۔ لیکن اس مقدس چوغہ نبوت کے حاملان ہر قسم کے خوف و خطر سے محفوظ رہیں گے۔ اور خدا اس کو پنج بار ہلاکت سے بچائیگا۔ یعنی خدا اس دین کو اور اس نبوت کو ہر قسم کے خطرات سے بچائیگا۔ دشمن آپ کے وقت میں بھی قتل کے منصوبے کرینگے۔ مگر ناکام رہیں گے۔ اور چار بار آپ کے بعد جو خلفاء قائم کئے جائیں گے۔ ان کے متعلق بھی طرح طرح کے منصوبے کانٹھے جائیں گے۔ مگر وہ بھی خدا کے فضل سے محفوظ اور مصنون رہیں گے۔ پس یاد رہے کہ دو بار محفوظ رہنے کی صداقت حضرت مسیح موعود اور علیہ السلام رضی اللہ عنہ کے ذریعہ ظاہر ہو چکی ہے۔ تیسری بار کامیاب ہے۔ اور آئندہ کے متعلق علام الغیوب بہتر جانتا ہے۔
 ہاں اسرا کے وعدے حق ہیں :-

(۴) ”بہتر ہوگا کہ اور شادی کر لیں“ (ترک ص ۹۹)

الجواب :- ہم پر ہر ایک الہام کے معنی کھلنے ضروری نہیں۔ کیونکہ جسکی نسبت وہ الہام ہو۔ اگر اللہ تعالیٰ اس میں اس شخص کا نام ظاہر کر دیوے۔ تو اس پر کئی قسم کے ابتلاء آنے کا احتمال ہوتا ہے۔ لہذا اس سرخفی کو ایسے رنگ میں بیان کر دیا جاتا ہے۔ جس سے اس الہام کے پورا ہونے پر اس کی کامل فہم ہو جاتی ہے۔ اندر میں صورت ان اسرار خفیفہ پر اعتراض کرنا اور ”معنی نہ کھلنے کا“ الزام لگانا قرآن کریم اور خدا تعالیٰ کی ذات پر حملہ کرنا ہے۔ ہم انہی الہامات کی تشریح اور معانی بیان کر سکتے ہیں۔ جو خدا تعالیٰ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو سمجھا دئے ہوں۔ اس الہام کے متعلق ہمارے پاس یہی جواب ہے۔ کہ آپ کی تشریحات کی موجودگی میں اس الہام پر اجتہاد کرنا ناجائز و تصرف ہے۔

(۵) ”بعد- ۱۱ انشاء اللہ“ اسکی تفہیم نہیں ہوتی۔ کہ ۱۱ سے کیا مراد ہے۔ گیارہ دن یا گیارہ ہفتے یا کیا یہی ہندسہ ۱۱ کا دکھایا گیا۔“ (ترک صفحہ ۸۹)

الجواب :- اس کی تشریح حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خود فرمائی ہے۔ اور اپنی کتاب حقیقۃ الوحی میں بابو الہی بخش کے متعلق الہام بعد ۱۱ کی تشریح حاشیہ میں مابین الفاظ فرماتے ہیں :-
”بابو الہی بخش صاحب گیارہ چار پاؤں کے ہلاک ہونے کے بعد طاعون کے ساتھ ہلاک کئے گئے۔ جیسا کہ اس الہامی شعر میں ہے۔ ۵

برمقام فلک شدہ یارب + گر امیدے دہم مدار عجیب

بعد گیارہ اس سے معلوم ہوا۔ کہ بابو صاحب کا بارہواں نمبر تھا۔ اور ان کے بعد دو اور ہیں۔ تاکہ چودہ پورے ہو جاویں۔“ (تتمہ حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۵ حاشیہ)

(۶) ”غثم۔ غثم۔ غثم“ درج کر کے مرتد نے حاشیہ میں لکھا ہے۔ ”مطلب ندارد۔“

الجواب :- کاش معترض کی چشم بصیرت واہوتی اور وہ الہام کیساتھ ہی درج شدہ ترجمہ بھی دیکھ سکتا۔ چنانچہ لکھا ہے۔ ”غثم۔ غثم۔ غثم“ لہ دفعۃً الیہ من مالہ دفعۃً (ترجمہ) دیا گیا اسکو مال اسس کا اچانک“ (البشری جلد ۲ صفحہ ۱۵) اور لغت میں بھی لکھا ہے :-

”غثم۔ لہ۔ دفعۃً جیدۃً من المال“ (المنجد)

پس اس الہام کا بھی معنی اور مطلب صاف موجود ہے۔ اور اس الہام میں اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح موعود کے متعلق بصیغہ غائب ذکر فرمایا ہے۔ باوجود الہام مندرجہ البشری کے ساتھ ہی ترجمہ موجود ہونے کے مرتد کا یہ لکھنا کہ ”مطلب ندارد۔“ اس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ اس نے عمدًا جھوٹ بولا ہے۔ جو اسی قماش کے لوگوں کے نمایان شان ہے۔

(۸) ”ایک عربی الہام تھا۔ الفاظ مجھے یاد نہیں رہے۔ حاصل مطلب یہ ہے۔ کہ مکذوبوں کو نشان دکھایا جائے گا۔“ (ترک صفحہ ۸۹)

الجواب :- معلوم نہیں۔ کہ مرتد دھرم کوئی کو اس الہام کے درج کر بیکی کیا سوچتی۔ حالانکہ الہام کے الفاظ صاف ہیں۔ کہ مکذوبوں کو نشان دکھایا جائیگا۔ اس الہام کے بعد اللہ تعالیٰ نے ہزاروں نشانات دکھائے۔ اور اس الہام کو پورا کر دیا۔ ان نشانات کے پورا ہونے کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ کی کتاب حقیقۃ الوحی موجود ہے۔ اُسکو پڑھ لیا جائے۔ تو معلوم ہو جائیگا۔ کہ تاریخ نزول الہام سے لیکر آج کے یوم وصال تک مکذوبوں کو نشان دکھائے گئے یا نہیں ؟

ہاں شاید عربی الہام کے الفاظ یاد نہ رہنے پر اعتراض کی بنا رکھی گئی ہو۔ سو اس کا جواب بھی موجود ہے۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا ہے۔ کہ الہامات بعض دفعہ بھول جاتے ہیں۔ اور اس بھول جانے پر اعتراض کرنا دھرم کوئی کے اپنے عقیدہ پر تیر ہے۔ کیونکہ آیت ما ننسخ من آیتہ او ننسہا نأت بخیر منها او مثلہا الخ (البقرہ) اور سنقرئک فلا تنسی اکاماشاء اللہ موجود ہے۔ اگر اس بنا پر اعتراض کیا گیا ہے۔ تو یاد رکھنا چاہیے۔ کہ آیت کریمہ کی رو سے یہ بھی باطل ہو گیا۔

(۹) ”ایک دانہ کس کس نے کھایا“ (ترک مؤث)

الجواب: حضرت سیح ناصری نے ”ابن آدم“ کے ظہور کی تمام علامات میں سے ”کال“ یعنی قحط کو کثرت سے بیان فرمایا ہے۔ کہ جب وہ ظاہر ہوگا۔ تو مری پڑیگی اور قحط بھی پڑے گا۔ سو یہ الہام بھی اسی قحط کی طرف اشارہ ہے۔ کہ ایسا عالمگیر قحط پڑیگا۔ کہ اناج کا ایک ایک دانہ گرائی کے باعث حساب میں شمار ہوگا۔ چنانچہ وہ عالمگیر قحط گزر چکا ہے۔ اور مدت دہر کوئی کو بھی معلوم ہوگا۔ جبکہ ایک روپیہ کا آٹا تین سیر فروخت ہوا تھا۔ فلا اعتراض

(۱۰) ”لاہور میں ایک بے شرم ہے“۔ دسج کر کے لکھا ہے۔ کہ ”لاہوری مرزا یوہ کون ہی؟“ (ترک مؤث وحاشیہ)

الجواب: ”لاہوری مرزائی“ خوب جانتے ہیں کہ کون بے شرم ہے اور جس شخص کے متعلق تم نے اس الہام کو سمجھا ہے۔ (۱) وہ درست ہے۔

(۲) ”بے شرم“ وہ ہے۔ جو بارہا بے شرمی کے کام کر چکا ہے۔ پنجاب اور ہندوستان کے ”مسلمان“ جسکو ڈھیٹھ کہہ رہے ہیں۔ تب بھی وہ شرم نہیں کرتا۔ وہ بے شرم ہے۔ (۳) تم بھی ایک بے شرم ہو۔ کیونکہ جسکو تم نے ”بے شرم“ سمجھ کر اعتراض کیا ہے۔ وہ تمہارا ”پرانا مرشد ہے“

(۱۱) ”بنا عاج“۔ ہمارا رب عاجی ہے۔ عاجی کے معنی ابھی تک معلوم نہیں ہوئے۔ (ترک مؤث) اور حاشیہ میں لکھا ہے۔ احمدی دوستو! تمہارے مجدد کو باوجود دعویٰ الہام کے عاج کے معنی معلوم نہ ہوئے۔ پرانے تعلقات کی وجہ سے ہیں تمہاری خاطر منظور ہے۔ اس لئے ہم اسکے معنی بتا دیتے ہیں۔ سنو! عاج کے معنی ہیں استخوان فیل (ہاتھی دانت) سرگین (گوبر) منتخب اللغات۔ پس بنا عاج کے معنی ہوئے۔ ہمارا رب ہاتھی دانت یا گوبر ہے بتاؤ! تو سمجھ گئے۔ (حاشیہ ترک مؤث)

الجواب: خوب سمجھو! الہام ہو "رتبنا عاج" اور تم معنی کرو۔ کہ خدا معاذ اللہ گوبر ہے۔
 دعویٰ مولویت اور مبلغ اسلام ہونیکا اور عربی دانی کا یہ عالم ہے۔ کہ جناب کو مناسبت کلام سی
 دور کا علاقہ بھی نہیں۔ بیشک فیدل الذین ظلموا قولا غیر الذی قیل لہم۔ ۵
 پھر دوبارہ آگئی اجبار میں رسم یہود + پھر سچ وقت کے دشمن ہوئے بیچہ دار
 ناظرین پر واضح ہونا چاہیے۔ کہ مرتد دہر کوئی علم سے بالکل کورے ہیں چنانچہ انہوں نے اپنی
 کم علمی کا اقرار "ترک مرزائیت" کے ابتدائی صفحات میں ہی کر لیا ہے۔ بدقسمت مرتد رتبنا عاج
 کے ایسے گندے معنی کرتا ہے۔ جو کسی طرح قابل پذیرائی نہیں۔ دراصل یہ الہام براہین احمدیہ میں
 یوں ہے :- "اغفر واوح من السماء رتبنا عاج"

کیا مغفرت اور رحم کا قرینہ اسکی عقل کی رہنمائی نہ کر سکا۔ اور اس نے نہ سوچا کہ یہاں پر
 خدا سے مغفرت اور رحم طلب کیا جاتا ہے۔ کیا اس جگہ یہی معنی کرنے چاہئیں۔ کہ خدا مغفرت اور
 رحم کرے جو کہ معاذ اللہ "گوبر" ہے۔ لفظ ہے اس عقل پر۔

ناظرین! ہم کس بنا پر آریوں اور عیسائیوں کو لفظ مکبر۔ کبید وغیرہ کے معنی فریب
 اور دھوکا کرنے میں مجرم گردانتے ہیں۔ جب کہ مرتد دہر کوئی سی قماش کے لوگ "رتبنا عاج"
 کے معنوں میں اپنی گندی فطرت کا ثبوت دیتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ عاج کا لفظ خدا تعالیٰ کی نسبت
 ہے۔ اس کے وہی معنی کرنے چاہئیں۔ جو اللہ تعالیٰ کی شان کے شایاں ہوں۔ مثلاً قرآن مجید
 میں خدا کے ہاتھ اور حدیث میں پاؤں وغیرہ کا ذکر ہے۔ اگر اس سے کوئی نادان ہمارے
 ہاتھوں کی طرح ہاتھ اور پاؤں کی طرح پاؤں سمجھ لے۔ تو ہم اسکو بے وقوف کہیں گے۔ کیونکہ
 خدا کے ہاتھ وغیرہ اسکی شان کے مطابق ہیں۔ نہ کہ ہماری طرح۔ اس کا سمیع و بصیر ہونا بھی اسی
 رنگ میں ہے۔ اسی طرح لفظ عاج کے معنی بھی اسکی شان کے مناسب کرینگے۔

یاد رہے۔ کہ اس اعتراض کا اصولی جواب ہم اس فصل کے ابتداء میں دے چکے ہیں۔ کہ
 بعض الہامات کے معنی حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تحریر نہیں فرمائے۔ اور حضور نے براہین احقرہ
 کے زمانہ میں تحریر فرمایا ہے۔ کہ مجھ پر ان کے معنی نہیں کھلے۔ اور یہ بیان اپنی صداقت اور
 حقیقت کے لحاظ سے حضور کی سچائی کا زبردست ثبوت ہے۔ مگر اس کے لئے جو قلب سلیم رکھتا
 ہے۔ معنی نہ کھلنے کا اعتراض ہم نے بار بار کیا مال کر دیا ہے۔ اور اسجگہ رتبنا عاج کے معنی از روئے
 لغت لکھے جاتے ہیں۔ از روئے لغت عاج کے دو معنی ہو سکتے ہیں۔

(الف) لفظ عاج اسم فاعل ہے۔ اور مادہ اس کا عجوة ہر جسکے معنی ہیں۔
 ”شیریکہ طفل یتیم را خوراند“ (نتھی الارب)

پس ربنا عاج کے معنی ہوں گے۔ ہمارا رب وہ ہے۔ جو ہماری یتیمی کی حالت میں بھی ہمیں خالص دودھ پلانے والا ہے۔ اس میں یہ اشارہ ہے۔ کہ ان دنوں جبکہ ایمان ثریا پر جا چکا تھا۔ اور زبئی کنوئیں (علماء و صوفیاء موجودہ) بھی خشک ہو چکے تھے۔ اور ہم اس دودھ کیلئے بے تاب تھے۔ جو آسمان سے ہر صدی میں نازل ہوتا ہے۔ اور کس مہر سی کی حالت میں تھے۔ تو ہمارے رب نے ہمارا ہاتھ پکڑا اور آسمانی دودھ سے بہرہ یاب فرمایا۔ چنانچہ حضرت اقدس انہی معنوں کے لحاظ سے اللہ تعالیٰ کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں:-

ابتداء سے تیرے ہی سایہ میں پیکر دن کٹے
 گود میں تیری رہا میں مثل طفل شیر خوار

(دب) لفظ عاج اسم فاعل ہے اس کا مادہ عَجَّ ہے۔ جس کے متعلق صراح و
 نتھی الارب میں لکھا ہے:-

عَجَّ عَجَّاً و عَجِيجاً برداشت آواز را و بانگ کرد منہ الحدیث افضل الحج
 الحج۔ والضح۔ یعنی برداشت آواز را و قربان کردن ہدیہ را

تو ربنا عاج کے معنی ہوں گے۔ ہمارا خدا آواز بلند کرنے والا ہے۔ یعنی اس کے احکام کا ہی غلبہ ہوگا۔ چنانچہ اس زمانہ میں وہ آواز بلند ہوئی۔ اور قادیان میں ہوئی۔ اسی مفہوم میں حضرت مسیح موعودؑ نے فرمایا:-

اسمعوا صوتا السماء جاء المسیح جاء المسیح + نیز بشنو از میں آمد امام کا مگار
 ناظرین کرام! دیکھئے از روئے لغت ربنا عاج کے معنی کیسے واضح ہیں۔ مگر معترض
 نے مسیح کی دشمنی میں خدا تعالیٰ پر بہتان طرازی شروع کر دی ہے۔ حالانکہ اس کے معنی
 ذات باری کی شان کے شایان نہیں۔ یہی لوگ ہیں۔ جن کے متعلق آنحضرت صلعم کی
 پیشگوئی ہے۔ کہ آسمان کے نیچے بدتر از مخلوق ہوں گے۔ شریر ہونگے۔ فتنہ پرداز ہونگے:-
 (۱۲) ”آسمان ایک مٹھی بھر رہ گیا“ (ترک صفحہ ۸۹)

الجواب:- اس کے کئی جواب ہیں۔ منجملہ تین درج کئے جاتے ہیں:-

(۱) یہ کہ آپکو اللہ تعالیٰ کا اس قدر قرب حاصل ہوا۔ کہ قات قوسین کا مصداق بن گئے۔

(۲) آسمانی برکتیں نازل کی گئیں۔ آسمان کے متعلق علمی تحقیقات بڑھ گئیں۔ لوگ مرتج و غیرہ سے گفتگو کرنے پر تیار ہو گئے۔ اور ان کے زعم میں "آسمان مٹھی بھر رہ گیا" لوگ آسمان یعنی سات بلندیوں کے ستاروں اور سیاروں کی ٹوہ میں لگ جائیں گے۔ اور قرآن مجید نے بھی بتلایا ہے۔ *واذا السماء کسفت (التکویر)* یعنی آسمان کی کھال اُتاری جائے گی۔ ایک لطیف استعارہ ہے۔ یعنی مسیح موعود کے وقت میں آسمان کے متعلق زبردست تحقیق ہوگی۔ چنانچہ ولایت میں ایک رصد گاہ بنائی گئی ہے۔ اس کے متعلق یہ تجویز ہے۔ کہ مرتج سے سلسلہ گفتگو قائم کرنے کے لئے رصد گاہ سے برقی شاعیں وہاں تک پہنچائی جائیں۔ اور یہ کام بڑی مستعدی کے ساتھ شروع ہے۔

(۳) قرب قیامت بھی مراد ہو سکتی ہے۔ کیونکہ قرآن کریم میں آتا ہے۔ کہ: *والارض جميعاً قبضته يوم القيامة والسموات مطوئتين بعيمين (الزمرع)* یعنی زمین خدا کی مٹھی میں ہوگی۔ اور آسمان اُس کے دائیں ہاتھ کے ساتھ پلٹے ہوئے ہونگے۔ گویا زمین مٹھی کے اندر اور آسمان مٹھی کے ارد گرد ہونگے۔ یعنی وہ مٹھی بھر رہ جائیں گے بروز قیامت۔

پس اس الہام میں اللہ تعالیٰ نے ظاہری اور باطنی اسرار بیان فرمائے ہیں۔ ظاہری معنی بھی ہیں۔ کہ اللہ تعالیٰ نے قرب قیامت کی نشانی حضرت مسیح موعودؑ کو بھیج دیا ہے۔ اور احادیث نبویہ سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ قرب قیامت کی نشانی ہوگا۔ اور وہ زمانہ قیامت صغریٰ کا ہوگا۔ اور *نظم فی الصبور* سے بھی یہی مستنبط ہوتا ہے۔ کہ مسیح موعود کے ذریعہ یہ قیامت برپا ہوگی۔ اور اقوام کو دوبارہ زندہ کیا جائے گا۔ اور مسیح موعود کے ذریعہ جب اسلام کو کامل فتح حاصل ہوگی۔ تو پھر قیامت کبریٰ کا زمانہ قریب آ جائیگا۔ یہ مراد ہے آسمان کے مٹھی بھر رہ جانے سے۔

آیت بالا کی موجودگی میں اس الہام پر کوئی مسلمان اعتراض کرنے کی جرأت نہیں کر سکتا: *اکامن سفہ نفسه*

فصل ششم

اختلافات کی حقیقت

یہ گناہ مت کر کہ یہ سب بدگمانی ہے معاف
قرض ہے واپس ملے گا تبھکو یہ سارا ادھار

مرد و ہر کوئی نے ایک ورقہ "فصل میں بزعم خویش حضرت یم موعود علیہ السلام کی تحریرات سے پانچ اختلاف پیش کئے ہیں۔ اور آیت لوسکان من عند غیر اللہ لوجودافیہ اختلاف کشیداً کو پیش کر کے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ "جس مدعی کے کلام میں اختلاف ہو تو وہ اپنے دعویٰ الہام میں سچا نہیں بلکہ جھوٹا ہے۔" ہم اس موضوع پر بحث کرنے سے قبل چند ایسے امور کے متعلق ناظرین کو آگاہ کرنا چاہتے ہیں جن سے تناقض اور اختلاف کی تعیین کے سلسلہ میں آپکو مدد ملے گی۔

معرض نے حضرت اقدس کی چند تحریریں پیش کر کے جو اختلاف

امراول | ظاہر کرنا چاہا ہے۔ اس کی کوئی حقیقت نہیں۔ اور اُسے یہ معلوم نہیں کہ تناقض کے تحقق کے لئے آٹھ باتوں میں اتحاد ضروری ہے۔ اہل منطق کا مشہور مقولہ ہے۔

در تناقض بہشت وحدت شرط داں	وحدت موضوع و محمول و مکال
وحدت شرط و اضافت جزو کل	قوت و فعل است در آخر زمان

مطلب یہ ہے کہ موضوع۔ محمول۔ شرط۔ مکان۔ زمانہ۔ اضافت۔ جزو کل اور

بالقوة وبالغسل کے لحاظ سے اگر دو قبیض متفق ہوں۔ مگر ان میں ایجاب و سلب یعنی ”ہے“ اور ”نہیں“ کا لحاظ حکم نیز موجب میں کیفیت اور محصورہ میں کمیت کا اختلاف ہو۔ تو وہ متناقض کہلائیں گے۔ کیا اس طور سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کوئی ایک عبارت بھی کسی دوسری سے مختلف ہے۔ تا ان عبارات یا تحریرات کو متناقض کہا جاسکے۔ ہرگز نہیں۔ اگر آج ایک نبی کسی اپنی خبر میں اپنا کوئی خیال ظاہر کرتا ہے۔ لیکن کل خدا تعالیٰ اس کے متعلق اُسے بتلا دیتا ہے۔ کہ یہ خیال صحیح نہیں۔ اور پھر وہ نبی اللہ تعالیٰ کے صحیح علم کے مطابق اعلان کر دیتا ہے۔ تو کیا اُسے تناقض کہا جائے گا۔ قطعاً نہیں۔ پس امر اول یہ ہے کہ تناقض اور اختلاف کی قسمیں ضروری ہے۔

امردوم | دوسری بات یہ ہے۔ کہ مرتد کے دعوے اور دلیل میں کوئی جوڑ نہیں۔ کیونکہ اُس نے اپنے دعویٰ کی تائید میں آیت ولولکان من عند غیر اللہ لوجودافیہ اختلافاً کثیراً کو پیش کیا ہے۔ کہ اس آیت کی رو سے حضرت مرزا صاحب کو جھوٹا ثابت کروں گا۔ اول تو اس نے اختلاف کا جو مفہوم لیا ہے۔ وہ غلط ہے۔ دوسرے یہ کہ لوجودافیہ میں ہ کی ضمیر کا مرجع قرآن مجید ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ کہ قرآن مجید جو اللہ تعالیٰ کا متلو کلام اور الہام ہے۔ اس میں کوئی اختلاف نہیں۔ اور اگر اس میں اختلاف ہوتا۔ تو یہ رسول اللہ کے منجانب اللہ ہونے کے خلاف تھا۔ اس دعویٰ کے مطابق لال حسین مرتد کو چاہیے تھا۔ کہ وہ حضرت مسیح موعودؑ کے الہامات کو پیش کر کے ان کے اختلافات ظاہر کرتا۔ کیونکہ اس آیت قرآنیہ میں خدا کے کلام میں اختلاف نہ ہونے کا ذکر ہے۔ پس اسی طرح حضرت اقدس نے جو خدا کے الہامات یا کلام پیش کیا ہے۔ ان میں مزعومہ اختلاف ظاہر کیا جاتا۔ تو کوئی بات بھی تھی۔ لیکن اس نے الہامات کے متعلق نہیں بلکہ حضرت اقدس کی اپنی خبر پر اس کے متعلق لکھا ہے۔ کہ ان میں اختلاف ہے۔ حالانکہ ان میں بھی کوئی اختلاف نہیں۔ جیسا کہ آپ ابھی ملاحظہ فرمائیں گے۔ بہر حال مرتد کے دعویٰ اور دلیل میں مطابقت نہیں۔ اور ان اعتراضات کی رو سے جو اُس نے کئے ہیں۔ آیت مذکورہ کو بطور معیار

کے پیش کرنا علم قرآن سے اپنی محرومی کا ثبوت دینا ہے۔ اور اس کے دعویٰ اور دلیل میں مطابقت کا نہ ہونا اس کے کاذب اور مفتری ہونے کا ایک زبردست ثبوت ہے۔

امر سوم یہ بات یاد رکھنی چاہیے۔ کہ اختلاف کے ہونے اور نہ ہونے کا فیصلہ معاذ کی رائے پر نہیں۔ حالانکہ جو اختلاف اس نے پیش کئے ہیں۔ وہ حضرت اقدس کے الہامات کے نہیں۔ لیکن عیسائیوں نے قرآن مجید جیسی مقدس الہامی کتاب کے اختلافات شائع کئے ہیں۔ کیا مژدان اختلافات کو حل کر سکیگا؟ پندت دیانند نے بھی کھا ہے کہ :-

”کہیں تو قرآن میں کھا ہے۔ کہ اونچی آواز سے اپنے پروردگار کو پکارو۔ اور کہیں کھا ہے۔ کہ دھیمی آواز سے خدا کو یاد کرو۔ اب کہئے کونسی بات سچی اور کونسی جھوٹی ہے۔ ایک دوسرے کے متضاد باتیں ہاگلوں کی بکواس کی مانند ہوتی ہیں۔“ (دستیارنہ پرکاش باب ۱۴)

آریہ اور عیسائی مناظرین مباحثات میں عام طور پر اپنی کوتاہ فہمی کی وجہ سے کہا کرتے ہیں۔ کہ اگر قرآن مجید میں اختلاف نہیں۔ تو ان آیات کا کیا جواب ہے۔ مثلاً

ایک طرف	دوسری طرف
(۱) ووجدك ضالاً فزاي	(۱) ما ضل صاحبكم فزاي
(۲) انك لتهدى الى صراط مستقيم	(۲) انك لاتهدى من احببت
(۳) لم حشرتنى اعلى وقد كنت بصيرا	(۳) فبصرتك اليوم حميدا
(۴) اذ اذكر الله وجلت قلوبهم	(۴) الا بذكر الله تطمئن القلوب
(۵) ان الذين سبقتم لام منا الحسنی	(۵) وان منكم الا واردها مكان على
اولئك عنها مبعدون	ربك حتما مقضيا
(۶) الم یجیدك یتیمًا فآوی	(۶) اما یبغض عندك انکیر احدھما او کلاھما

ہمارا ایمان ہے کہ بلا ریب قرآن مجید خدا کا کلام ہے۔ اور اس میں ذرہ بھر اختلاف نہیں۔ یہ لوگ جو قرآن مجید پر اعتراض کرتے ہیں۔ ان کا ہماری جماعت کی طرف سے کئی مرتبہ جواب دیا جا چکا ہے۔ جو کہ احمدیہ لٹریچر میں موجود ہے۔ اس

وقت ان کے کھنے کی گنجائش نہیں۔ یہاں پر یہ بتلانا مقصود ہے۔ کہ اگر بالفرض مان لیا جائے۔ کہ صرف خافین اور مکذبین کے کہنے سے ہی کسی الہامی کتاب یا کسی خدا کے نبی کے کلام میں تناقض اور تضاد ثابت ہو جاتا ہے۔ تو اس صورت میں ہمیں سب انبیاء اور آسمانی الہامی کتابوں سے انکار کرنا پڑے گا۔ معاذ اللہ! پس ہماری طرف سے سب سے پہلا یہی جواب ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ہی یہ اعتراض نہیں کیا گیا۔ بلکہ ہمیشہ سے یہ اعتراض منکرین انبیاء کی طرف راستبازوں پر ہوتا چلا آیا ہے۔ اور پھر ایسے با ترتیب کلام پر دیا نہ جیسے ”پاگل“ نے اعتراض کیا ہے۔ جس سے زیادہ فصیح و بلیغ کلام ناممکن محض ہے۔ اور قیامت تک اس کی نظیر لانے سے دنیا قاصر ہے۔ پس معلوم ہوا۔ کہ دشمن کے کہنے سے ”اختلاف“ نہیں ہو جاتا۔ کیونکہ وہ دشمنی سے ایسا کہتا ہے۔

ہمیں ان لوگوں پر سخت حیرت ہے۔ جو خدا تعالیٰ کی عالمگیر امر چہارم | شریعت۔ ابدی قانون (قرآن مجید) میں متعدد آیات کو منسوخ اور متروک مانتے ہوں۔ پھر وہ کس منہ سے حضرت کے ”اختلاف“ بطور اعتراض پیش کرتے ہیں۔ مرتد اور اس کے تمام ہمنواؤں غیر احمدیوں کا یہ اعتقاد ہے۔ کہ قرآن مجید کی اکثر آیات اور اکثر احکام ایسے نازل ہوئے۔ جو واجب العمل تھے۔ لیکن بعد کی نازل ہونے والی آیات نے ان احکامات کو منسوخ کر دیا۔ کیا اس اعتقاد کو رکھتے ہوئے خود قرآن پاک میں ”اختلاف اور تضاد“ ثابت نہیں۔ جب تم خدا کے محفوظ کلام میں ”اختلاف“ تسلیم کرتے ہو۔ تو پھر کسی نبی کی تحریرات پر ”اختلاف“ کا الزام لگانا تمہارے لئے کوئی بڑی بات نہیں۔

ارے ظالمو! قرآن مجید کی پان سو آیات کو منسوخ قرار دے کر تم نے کتنا ظلم کیا۔ حالانکہ قرآن مجید ہمارے ایمان کے مطابق ایک ایسا کلام ہے۔ جس کا ایک حرف، ایک نقطہ بلکہ ایک شخصہ تک بھی منسوخ نہیں ہوا۔ اور نہ ہو سکتا ہے۔ اور ایسا اعتقاد رکھنا کہ قرآن مجید کی اکثر آیات منسوخ ہیں۔ قرآن مجید پر صریح ظلم ہے۔ کیا معترض کے پاس اس کا کوئی جواب ہے۔ کہ اگر قرآن پاک کی بعض آیات دوسری آیات کو منسوخ کرتی ہیں۔ اور ان میں اختلاف موجود ہے

تو تمہاری دلیل لو کہ ان من عند غیر اللہ لوجود وافیہ اختلاف اکثر
کے مطابق یہ منجانب غیر اللہ ہو یا منجانب اللہ؟ (استغفر اللہ)
یہ گندہ عقیدہ اور پھر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام میں اختلاف ثابت کرنا
”اُلٹا چور کو توال کو ڈانٹے“ کا سا معاملہ ہے۔

ہم علامتیہ کہتے ہیں۔ کہ مرتد دھرم کوٹی نے جو پانچ اختلافات پیش کئے
ہیں۔ وہ دشمنی اور حسد کی بنا پر کئے ہیں۔ حالانکہ وہ تحریرات اپنے اندر کوئی
تناقض نہیں رکھتیں۔ اور اُس کے ”تفتن طبع“ کے فقرہ سے ہی معلوم ہوتا ہے۔
کہ وہ اس بات کو بھی مانتا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اُس شخص کو پاگل
سمجھتے ہیں۔ جو اپنے کلام میں تناقض رکھتا ہو۔ باوجود اس اقرار کے اس کا آپ
کی تصنیفات میں سے اختلاف ثابت کرنا ”سو ذہنی یا بددیانتی خیال کرنی
چاہیئے و بس“

پہلا اختلاف | حضرت عیسیٰ کی قبر۔ مرتد دھرم کوٹی نے پہلا اختلاف
یہ پیش کیا ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود نے کتاب ازالہ اوہام
میں لکھا ہے کہ :-

”سچ تو یہ ہے کہ مسیح اپنے وطن گلیل میں جا کر فوت ہو گیا۔“ (ترک بحوالہ ازالہ اوہام)
اور کتاب کشتی نوح میں لکھا ہے کہ :-

”بعد اس کے مسیح اس زمین سے پوشیدہ طور پر بھاگ کر کشمیر کی طرف
آگیا اور وہیں فوت ہوا۔“ (ترک بحوالہ کشتی نوح)

الجواب :- ازالہ اوہام کا حوالہ غلط ہے۔ اور اس کے فقرہ ”سچ تو یہ ہے“
میں تحریف کی گئی ہے۔ اصل میں ”یہ تو سچ ہے“ لکھا ہے۔ مرتد نے ”سچ تو یہ ہے“
کو بطور آخری خیال کے پیش کیا ہے۔ لیکن ”یہ تو سچ ہے“ میں محض طبع کے عقیدہ کا
اظہار ثابت ہے۔ نہ حضرت اقدس کا خیال ہے۔ اس تحریف لفظی کے علاوہ مرتد
نے پورا حوالہ درج نہیں کیا۔ جیسا کہ آپ جواب ۷ میں ملاحظہ فرمائینگے۔

الجواب ۷ :- حضورؐ نے ازالہ اوہام میں اخبار ”نور افشاں مطبوعہ ۱۲۸۲ھ“ میں
اعراض کے عنوان سے ایک مضمون تحریر فرمایا ہے۔ جس کے ایک فقرہ ”کاتھولک“

کہنے والے کی طرح مرتد نے پیش کیا ہے۔ اور عوام الناس کو دھوکہ دینا چاہا ہے۔ حضرت اقدس نے ”نور افشاں“ کی دلیل یعنی کتاب اعمال کی چند آیات نقل کر کے صاف لکھا ہے۔ کہ:-

”اب پادری صاحب صرف اس عبارت پر خوش ہو کر سمجھ بیٹھے ہیں کہ درحقیقت اسی جسم خاکی کے ساتھ مسیح اپنے مرنے کے بعد آسمان کی طرف اٹھایا گیا۔ لیکن انہیں معلوم ہے۔ کہ یہ بیان لوثا کا ہے۔ جس نے نہ مسیح کو دیکھا۔ اور نہ اس کے شاگردوں سے کچھ سنا۔ پھر ایسے شخص کا بیان کیونکر قابل اعتبار ہو سکتا ہے۔ جو شہادت رویت نہیں اور نہ کسی دیکھنے کے نام کا اس میں حوالہ ہے۔ ماسوا اس کے یہ بیان سراسر غلط فہمی سے بھرا ہوا ہے۔ یہ تو سچ ہے کہ مسیح اپنے وطن گلیل میں جا کر فوت ہو گیا۔ لیکن یہ ہرگز سچ نہیں۔ کہ وہ جسم جو دفن ہو چکا تھا۔ پھر زندہ ہو گیا بلکہ اسی باب کی تیسری آیت ظاہر کر رہی ہے۔ کہ بعد فوت ہو جانے کے کبھی طور پر مسیح چالیس دن تک اپنے شاگردوں کو نظر آتا رہا۔ اس جگہ کوئی یہ نہ سمجھ لیوے۔ کہ مسیح بوجہ مصلوب ہونے کے فوت ہوا کیونکہ ہم ثابت کر آئے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے صلیب سے مسیح کی جان بچائی تھی۔ بلکہ تیسری آیت باب اول اعمال کی مسیح کی طبعی موت کی گواہی دے رہی ہے۔ جو گلیل میں اُسکو پیش آئی۔ اس موت کے بعد مسیح چالیس دن تک کبھی طور پر اپنے شاگردوں کو نظر آتا رہا۔ یاد رہے۔ کہ یہ تاویلات اس حالت میں ہیں۔ کہ ہم ان عبارتوں کو صحیح اور غیر محرف قبول کر لیں۔ لیکن اس قبول کرنے میں بڑی دقتیں ہیں“

(ازالہ اوہام صفحہ ۱۹-۱۹۹ طبع سوم)

پھر آپ اپنی کتاب ست سچن میں تحریر فرماتے ہیں کہ:-

”ہاں بلاشبہ میں حضرت عیسیٰ کی قبر کی پرستش اور مقررہ تاریخوں پر ہزار ہا عیسائی سال بسال اس قبر پر جمع ہوتے ہیں۔ سو اس حدیث (یعنی لحن اللہ الیہود والنصارى اتخذوا قبورا انبیاء ہم

مساجد رواۃ البخاری (مؤلف) سے ثابت ہوا۔ کہ درحقیقت وہ قبر
حضرت عیسیٰ ہی کی قبر ہے۔ جس میں مجروح ہونے کی حالت میں
وہ رکھے گئے تھے۔ (حاشیہ ص ۱۶۲)

پھر اسی کتاب میں لکھتے ہیں۔ کہ:-
”اور ملک شام کی قبر زندہ درگور کا نمونہ تھا۔ جس سے وہ نکل
آئے۔“ (حاشیہ ص ۱۶۲)

ناظرین کرام! آپ کو معلوم ہونا چاہیے۔ کہ گلیل ملک شام کی قبر کا جو حضرت
مسیح موعود علیہ السلام نے ذکر کیا ہے۔ وہ ازروئے اناجیل و عقاید نصاریٰ ہے
اور آپ نے صاف تشریح فرمادی ہے۔ کہ وہ قبر وہ ہے جس میں حضرت مسیح کو
صلیب پر سے زندہ مگر حالت غشی میں اتارنے کے وقت رکھا گیا تھا۔ اور جس قبر
کی آج تک نصاریٰ پرستش کر رہے ہیں۔ پس اول تو وہ قبر جس کا عقیدہ نصاریٰ
کی رو سے ذکر کیا گیا۔ وہ عیسائیوں کی مجوزہ قبر ہے۔ اور گلیل میں فوت ہونا بھی اُن
کا عقیدہ ہے۔ اور کشمیر میں فوت ہونا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا اپنا
عقیدہ ہے۔ اور یہ نہ تو تناقض ہے۔ نہ ہی اختلاف ہے۔ چنانچہ آپ سری نگر
کشمیر میں مسیح کا فوت ہو جانا کئی ایک جگہ لکھتے ہیں:-

”الف“ اور تم یقیناً سمجھو۔ کہ عیسیٰ بن مریم فوت ہو گیا ہے۔ اور کشمیر سرینگر محلہ خانیا
میں اُس کی قبر ہے۔ (رکشتی نوح ص ۱۵)

”ب“ قرآن شریف میں ایک آیت میں صریح کشمیر کی طرف اشارہ کیا ہے۔ کہ مسیح
اور اس کی والدہ صلیب کے واقعہ کے بعد کشمیر کی طرف چلے گئے۔ جیسا کہ
فرماتا ہے۔ ”وَ اٰوَيْنٰهُمَا اِلٰی دُبُوۃٍ ذَاتِ قِصَارٍ وَمَعِيۡنٍ“ یعنی اہم
عیسیٰ اور اُس کی والدہ کو ایک ایسے ٹیلے پر جگہ دی۔ جو آرام کی جگہ تھی۔ اور
پانی صاف یعنی چشموں کا پانی وہاں تھا۔ سو اس میں خدا تعالیٰ نے کشمیر
کا نقشہ کھینچ دیا ہے۔ اور اُوحیٰ کا لفظ لغت عرب میں کسی مصیبت
یا تکلیف سے پناہ دینے کے لئے آتا ہے۔ اور صلیب سے پہلے عیسیٰ
اور اس کی والدہ پر کوئی زمانہ مصیبت کا نہیں گزرا جس سے پناہ دیجاتی

پس متعین ہوا۔ کہ خدا تعالیٰ نے عیسیٰ اور اس کی والدہ کو واقعہ صلیب کے بعد اس ٹیلے پر پہنچایا تھا۔ (کشتی نوح ص ۶۸ حاشیہ)
 (ج) اور جب وہ صلیب سے نجات پا کر کشمیر کی طرف چلے آئے۔ (کشتی نوح ص ۶۸ حاشیہ)
 (د) کہ عیسیٰ بن مریم صلیب سے نجات پا کر اپنی موت طبعی سے بمقام سرینگر کشمیر مر گیا۔ (کشتی نوح ص ۶۸ حاشیہ)
 (ه) عیسیٰ مسیح کو صلیبی بلا سے رہائی دے کر اس کو اور اس کی ماں کو ایک ایسی اونچے ٹیلے پر جگہ دی تھی۔ کہ وہ آرام کی جگہ تھی۔ اور اس میں چشمہ جاری تھے۔ یعنی سری نگر کشمیر۔ (کشتی نوح ص ۶۹ حاشیہ)
 (و) ”ورنہ وہ مصنوعی خدا جو سری نگر (محلہ خانیار) کشمیر میں مدفون ہے۔“
 (چشمہ مسیح ص ۷۰)

(ز) ”پس یقیناً سمجھو کہ وہ خدا (عیسیٰ) (ناقل) مر گیا اور سری نگر محلہ خان یار میں اس کی قبر ہے۔“ (چشمہ مسیح ص ۷۰)

ان تمام حوالہ جات سے ظاہر ہو گیا۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ عقیدہ تھا۔ کہ حضرت عیسیٰ واقعہ صلیب کے بعد ہجرت فرما کر کشمیر چلے آئے اور وہیں فوت ہوئے۔ اگر کوئی عبارت کسی دوسری کتاب میں گلیل یا یروشلم یا شام کے متعلق ملے تو وہ از روئے عقاید نصاریٰ آپ نے بصورت تردید مذہب نصاریٰ لکھی ہے۔ یعنی وہ قبر جس کی آج کل پرستش ہو رہی ہے۔ وہ عارضی قبر تھی۔ جس میں حضرت مسیح بحالت ”مدہوشی“ تین دن رہے تھے۔ اور پھر وہاں سے ہجرت فرما کر کشمیر چلے آئے اور وہیں فوت ہوئے۔ پس مرتد دھرم کوئی نے جسکو اختلاف قرار دیا ہے۔ وہ اختلاف نہیں۔ اور گلیل میں فوت ہونے کا عقیدہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا نہیں ہے۔ بلکہ نصاریٰ کا ہے۔ فلا اعتراض

مرتد دھرم کوئی نے دوسرا اختلاف یہ ظاہر کیا ہے۔ کہ حضرت دوسرا اختلاف مسیح موعود علیہ السلام کبھی اپنے آپ کو وہابی کہتے ہیں۔

لہذا وہ کہ گلیل یا یروشلم اور شام کا ایک ہی مطلب ہی یعنی ایک شام صوبہ گلیل در شہر یروشلم ہے۔

اور کبھی وہابیوں کے برخلاف اپنا مذہب بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ اس نے دو حوالے پیش کئے ہیں :-

(۱) ”اور اُس شخص کا جھگڑنا وہابی کہنا غلط نہ تھا۔ کیونکہ قرآن شریف کے بعد صحیح احادیث پر عمل کرنا ضروری سمجھتا ہوں“ (ترک منہ بحوالہ کلام مرزا صاحب بدرہم جولائی ۱۹۰۷ء)

(۲) ”ہمارا مذہب وہابیوں کے برخلاف ہے“ (کلام مرزا صاحب از دائری سنہ ۱۳۱۷ھ)

الجواب :- ان ہر دو عبارتوں کو پڑھ کر کوئی سمجھ دار انسان یہ نہیں کہہ سکتا۔ کہ ان میں تناقض ہے۔ کیونکہ روز روشن کی طرح ظاہر ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا دعوئے اور مذہب موجودہ وہابیوں کے برخلاف ہے۔ اگر آپ کا مذہب وہابی ہوتا۔ تو تمام دنیا کے وہابی اس آپ کے دعوئے کو تسلیم کر لیتے۔ اور آپ کو وہابی کہتے اس شخص کا (جو قادیان کا باشندہ تھا) یہ کہنا محض طنز تھا۔ اور آپ نے اُسکی طنز کو اُسی کے سر پر الٹ دیا۔ کہ اگر وہ اس رنگ میں مجھے وہابی کہتا ہے۔ کہ میں خدا ہوں۔ اور ان تمام موجودہ بدعات سے بیزار ہوں۔ جو آج کل حنفیوں میں پائی جاتی ہیں تو اس لحاظ سے اسکا وہابی کہنا غلط نہیں“ کیونکہ حضرت اقدس قرآن مجید کے بعد صحیح احادیث پر عمل کرنا ضروری سمجھتے ہیں + اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ آپ موجودہ وہابیوں کے مذہب پر ہونا تسلیم کرتے ہیں۔ باطل ہے۔ اور ان ہر دو اقوال میں کوئی اختلاف نہیں۔ جیسا کہ ہم ثابت کریں گے۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں :-

(الف) ”اس میں کیا شک ہے۔ کہ مدارِ نجات و رضا مندی حضرت باری عزائمہ اتباع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی یحبکم اللہ۔ لیکن اس دوسری بات میں بھی کچھ شک نہیں۔ کہ آج کل جو دو گروہ اس ملک میں پائے جاتے ہیں۔ جن میں سے ایک گروہ اہلحدیث یا موحد کہلاتے ہیں۔ اور دوسرے گروہ اکثر حنفی یا شافعی وغیرہ ہیں اور دونوں گروہ اپنے تئیں اہل سنت سے موسوم کرتے ہیں۔ انہیں سے ایک گروہ نے تفریط کی راہ لی۔ اور دوسرے گروہ نے افراط کی۔

اور اصل منشا کے نبوی کو یہ دونوں گروہ اس افراط و تفریط اور غلو کی وجہ سے چھوڑ بیٹھے ہیں۔ تفریط کا طریق موحّدین نے اختیار کیا ہے۔ اس گروہ نے ہر ایک طبقہ کے مسلمان اور ہر ایک مرتبہ کی عقل کو اس قدر آزادی دے دی ہے۔ جس سے دین کو بہت نقصان پہنچ رہا ہے۔ اور درحقیقت اسی آزادی سے فرقہ نیچریہ بھی پیدا ہو گیا ہے۔ جن کے دلوں میں کچھ بھی عظمت سیدنا نبی علیہ السلام اور خدا کے پاک کلام کی باقی نہیں رہی۔ جس حالت میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ اور ایسا ہی حدیث نبوی میں بھی ہے۔ کہ تم دیکھ لیا کرو۔ کہ اپنے دین کو کس سے لیتے ہو پس یہ کیونکر ہو سکے۔ کہ ہر ایک شخص جس کو ایک کامل حصہ تقویٰ کا بھی حاصل نہیں۔ اور نہ وہ بصیرت اس کو عطا کی گئی ہے۔ جو پاک لوگوں کو دی جاتی ہے۔ وہ جس طرح چاہے۔ قرآن کے معنی کرے اور جس طرح چاہے حدیث کے معنی کرے۔ بلاشبہ وَهُ ضَلُّوا وَاضْلُوا کا مصداق ہوگا۔ اگر یہی خدا تعالیٰ کا بھی منشا تھا۔ کہ تمام لوگوں کو اس قدر آزادی دی جائے۔ تو پھر انبیاء علیہم السلام کے بھیجنے کی کچھ بھی ضرورت نہ تھی۔ بلکہ خدا تعالیٰ کی قدرت کا مل سے صرف آسمان سے بغیر تو سب کسی انسان کے قرآن شریف نازل ہو سکتا تھا۔ پس جبکہ یہ سلسلہ ہدایت الہی کا انسانی واسطے ہی شروع ہوا ہے۔ اور تو سب ان لوگوں کا جو خدا سے ہدایت پاتے ہیں۔ پس اس سے سمجھ سکتے ہیں۔ کہ یہی طریق قیامت تک جاری رہیگا۔ اسی کی طرف اشارہ وہ حدیث کرتی ہے۔ جس میں فرمایا گیا ہے۔ کہ ہر ایک صدی کے سر پر مجدد مبعوث ہوگا۔ اور اس کی طرف یہ آیت کریمہ اشارہ کرتی ہے اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَاَنَّا لَهٗ لَٰخَفِظُوْنَ یعنی خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ کہ میں نے اس دین کی محافظت اپنے ذمہ لی ہے۔

پس جبکہ خدا کے ذمہ اس دین کی محافظت ہے۔ تو اس سے سمجھا جاسکتا ہے کہ محافظت کے بارے میں جو قدیم قانون خدا کا ہے۔ اسی طریق اور منہاج سے وہ دین اسلام کی محافظت کریگا۔
ولن تجد لسنة الله تبديلاً۔ اور وہ طریق مجددین و مصلحین کا ہے۔ غرض موحّدین نے تو حد سے زیادہ بے قیدی اور آزادی کا راستہ کھول دیا ہے۔ بغل میں مشکوٰۃ یا بخاری یا سلم چاہیے اور عربی خوانی کی استعداد۔ پھر ایسے اشخاص کو حسب رائے موحّدین کسی امام کی ضرورت نہیں ۛ

اور فرقہ مقلدین اس قدر تقلید میں غرق ہیں۔ کہ وہ تقلید اب ہمت پرستی کے رنگ میں ہو گئی ہے۔ غیر معصوم لوگوں کے اقوال حضرت سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کے برابر سمجھ جاتے ہیں۔ مدہا بدعات کو دین میں داخل کر دیا ہے قرأت فاتحہ خلف الامام اور آمین یا بکھر پڑیوں چڑتے ہیں جس طرح ہمارے ملک کے ہندو بانگ نماز پر۔ خوب جانتے ہیں۔ کہ لا صلوة الا بقا تحۃ المکتاب حدیث صحیح ہے اور قدر آن کریم فاتحہ سے ہی شروع ہوا ہے۔ مگر پھر بھی اپنی ضد کو نہیں چھوڑتے۔ پس اس تنازع میں فیصلہ یہ ہے۔ کہ اہل بصیرت اور معرفت اور تقویٰ اور طہارت کے قول اور فعل کی اس حد تک تقلید ضروری ہے۔ جب تک کہ بہد اہمیت معلوم نہ ہو۔ کہ اس شخص نے عمداً یا سہواً قرآن اور احادیث نبویہ کو چھوڑ دیا ہے۔ کیونکہ ہر ایک نظر دقائق دنیا تک پہنچ نہیں سکتی۔ لایستہ الا المظہرون۔ مظهر کا دامن پکڑنا ضروری ہے۔ مگر ساتھ ہی یہ شرط ہے۔ کہ وہ شخص جس کی ان شرطوں کے ساتھ تقلید کی جاوے۔

معضلات دین جو حالات موجودہ زمانے کے موافق پیش آویں۔
 اس سے حل کر سکیں۔ اسی کی طرف اشارہ صداقت من لم
 یعرف امام زمانہ کرتی ہے“ (فتاویٰ احمدیہ جلد ۵ طبع اول)
 (ب) میں نے ایک دفعہ ایک غیر مقلد سے جو اہل حدیث کہلاتے ہیں
 پوچھا۔ کہ جبکہ بقول تمہارے حضرت مسیح نے ہزار ہا پرندے بنائے
 ہیں۔ تو کیا تم ان دو قسم کے پرندوں میں کچھ فرق کر سکتے ہو۔ کہ
 مسیح کے کون سے ہیں اور خدا کے کون سے۔ اس نے جواب دیا۔
 کہ آپس میں مل گئے۔ اب کیونکر فرق ہو سکتا ہے۔ اس اعتقاد سے
 نفوذ شد خدا تعالیٰ بھی دھوکہ باز ٹھہرتا ہے۔ کہ اپنے بندوں کو تو حکم
 دیا۔ کہ میرا کوئی شریک نہ بناؤ۔ اور پھر آپ حضرت مسیح کو ایسا بڑا
 شریک اور حصہ دار بنا دیا۔ کہ کچھ تو خدا کی مخلوقات اور کچھ حضرت
 مسیح کی مخلوقات ہے بلکہ مسیح خدا کے بعث بعد الموت میں بھی
 شریک اور علم غیب میں بھی شریک۔ کیا اب نہ کہیں کہ لعنة الله
 علی الکاذبین“ (تحفہ گولڑویہ ص ۱۱۳ حاشیہ)

(ج) اس جگہ ان لوگوں پر سخت افسوس آتا ہے۔ جو کہتے ہیں۔ کہ
 ہم اہل حدیث ہیں۔ اور سورۃ فاتحہ پر ہمیشہ زور دیتے ہیں۔
 کہ اس کے بغیر نماز پوری نہیں ہوتی۔ حالانکہ سورۃ فاتحہ کا مغز
 مسیح موعود کی تائید ہی ہے۔ جیسا کہ متن میں ثابت کیا گیا
 (تحفہ گولڑویہ ص ۱۲ حاشیہ)

(د) ”اہل حدیث فصل رسول اور قول رسول دونوں کا نام حدیث ہی
 رکھتے ہیں۔ ہمیں ان کی اصطلاح سے کچھ غرض نہیں۔ دراصل
 سنت الگ ہے۔ جس کی اشاعت کا اہتمام خود آنحضرتؐ نے بذات خود
 فرمایا اور حدیث الگ ہے۔ جو بعد میں جمع ہوئی“ (کشتی نوح ص ۵۵ حاشیہ)

(د) ”ورنہ سنت نے ایک ہی طریق بتلایا تھا۔ پھر روایات کے تدخّل نے اس طریق کو جنبش دے دی۔ اسی طرح احادیث کی غلط فہمی نے لوگوں کو ہلاک کر دیا۔ شیعہ بھی اسی سے ہلاک ہوئے۔ اگر قرآن کو اپنا حکم ٹھیراتے۔ تو ایک سورت نور ہی ان کو نور بخش سکتی تھی۔ مگر حدیثوں نے ان کو ہلاک کیا۔ اسی طرح حضرت مسیح کے وقت وہ یہودی ہلاک ہو گئے۔ جو اہل حدیث کہلاتے تھے۔“ (کشتی نوح ص ۵۹)

ناظرین کرام ! ان پانچ حوالوں سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا مذہب ثابت ہے۔ کہ آپ کا مذہب حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مذہب تھا۔ آج کل جس قدر مسلمانوں میں گروہ پائے جاتے ہیں۔ وہ یا تو افراط کا راستہ اختیار کئے ہوئے ہیں۔ یا تفسر ربط کا۔ لیکن حضرت مسیح موعود کا مذہب صراط مستقیم ہے۔ لہذا معترض کا حضرت اقدس کے اقوال میں اختلاف قرار دینا پرلے درجہ کی کذب بیانی ہے۔ ہم نے اس اختلاف کی تردید کرتے ہوئے اصولی طور پر بذریعہ ان حوالہ جات کے اختلاف مسئلہ اور مسئلہ کے جواب بھی اسی میں درج کر دیے۔ اور تفصیلی جواب موقدہ پر آپ ملاحظہ فرمائیں گے۔

یاد رہے۔ کہ مرتد دھرم کوٹی کے مرعومہ اختلاف کی تردید کے لئے ان عبارات اور حوالہ جات کو مد نظر رکھا گیا ہے۔ جو متفقہ طور پر کثرت کے ساتھ آپ کی کتب میں ملتے ہیں۔ اور وہی آپ کا عقیدہ اور قطعی رائے متصور ہونی چاہیے۔ جس میں کسی عقیدہ کے متعلق آپ کی تحریرات اور اقوال کثرت کے ساتھ متفق ہوں۔

تیسرا اختلاف | مرتد دھرم کوٹی نے جس قدر آج تک اپنی کتب کے صفحات سیاہ کئے ہیں۔ اس کے

ساتھ ہی اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کرتا آیا ہے۔ اس نادان کو اتنا پتہ نہیں کہ حنفیت کیا چیز ہے۔ اور حنفی کہلا کر کیا معنی رکھتا ہے۔ اگر اُسے معلوم ہوتا۔ تو وہ اس ”بھونڈے اختلاف“ کو نہ پیش کرتا۔ چنانچہ ملاحظہ ہو:-

(۱) ”لوگوں نے جو اپنے نام حنفی۔ شافعی وغیرہ رکھے ہیں۔ یہ سب بدعت ہیں“ (ترک منہ بحوالہ ڈائری ص ۱)

(۲) ”ہمارے جو آتا ہے۔ اُسے پہلے ایک حنفیت کا رنگ چڑھانا پڑتا ہے۔ میرے خیال میں یہ چاروں مذاہب اللہ تعالیٰ کا فضل ہیں اور اسلام کے واسطے ایک چار دیواری“

(ترک منہ بحوالہ کلام مرزا ڈائری ص ۱۹۰)

الجواب :- حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جس حنفیت کا رنگ

چڑھانا بیان فرمایا ہے۔ وہ وہی حنفیت ہے۔ جس پر حضرت ابراہیم علیہ السلام قائم تھے۔ اور وہی حنفیت کا رنگ ہے۔ جولا الہ الا اللہ سے چڑھایا جاتا ہے۔ اُسی رنگ کو صبغة اللہ قرار دیا گیا۔ جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام پر چڑھایا۔ جسکو توحید الہی کہا جاتا ہے۔ دنیا میں جس قدر انبیاء اور اولیائے کرام آئے۔ وہ اسی رنگ کو چڑھانے کے لئے آئے تھے۔ اور اس زمانہ میں موحداً عظمیٰ نے اُسی حنفیت کا رنگ چڑھایا۔ اور ان مختلف رنگوں سے آلودہ لوگوں کو سچایا۔ جو اپنا اپنا رنگ بنائے ہوئے تھے :

کوئی کہتا تھا۔ کہ میں حنفی ہوں اور کوئی کہتا تھا۔ کہ میں شافعی ہوں۔ لیکن وہ دراصل نہ حنفی تھے اور نہ شافعی۔ اس لئے خدا نے ایک پکے حنفی کو بھیجا۔

اس نے لوگوں پر از سر نو حنفیت کا رنگ چڑھایا :

ان اقدس کاہرچہا۔ مذاہب کو اللہ تعالیٰ کا فضل قرار دینا یہ مطلب نہیں

رکھتا۔ کہ موجودہ حنفی اور شافعی۔ حنبلی اور مالکی جنھوں نے اسلام کو بدنام کر رکھا ہے۔ خدا کا فضل میں اور اسلام کے لئے چار دیواری۔ بلکہ ان چار مذہبوں سے ان لوگوں کی طرف اشارہ ہے۔ جنھوں نے ایک ایسے زمانہ میں اسلام کی خدمت کی۔ جب کہ اسلام پر طرح طرح کے حملے ہو رہے تھے۔ اور اسلام اپنی ظاہری شان و شوکت کے ساتھ نمایاں فتوحات حاصل کر رہا تھا۔ ہزار ہا بے دین لوگوں نے اس موقع کو غنیمت سمجھا۔ اور اسلام میں داخل ہو گئے۔ اور ایسے لوگوں کے لئے تفقہ فی الدین کا خیال ضروری تھا۔ مگر کسی نے نہ کیا۔ اس وقت ایک طرف شیعیت کا زور تھا۔ اور دوسری طرف فلسفہ کا۔ اسلامیات کے متعلق اور اسلام کے مستقبل کے متعلق چند خدا کے پاکباز لوگوں کو خیال آیا۔ اور انہوں نے علمی جہاد شروع کیا۔ اور علی الخصوص عظیم فقہ کے میدان میں اترے۔ یعنی حضرت امام مالک۔ حضرت امام ابوحنیفہ۔ حضرت امام ادریس شافعی۔ اور حضرت احمد بن حنبل نے قرآن اور حدیث کی خدمت کی۔ اور اس طریقہ سے وہ اسلام کے محافظ قرار دئے گئے۔ وہ واقعی خدا کا فضل تھے۔ اور اسلام کے لئے چار دیواری تھے۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں :-

”الف“ ہاں جس قدر آئمہ اربعہ رضی اللہ عنہم یا ان کے شاگردوں نے دین میں کوشش کی ہے۔ حتی المقدور ان کی کوششوں سے فائدہ اٹھانا چاہیئے۔ اور ان بزرگوں کے اجتہادات کو نیک ظن کے ساتھ دیکھنا چاہیئے۔ ان کا شکر کرنا چاہیئے۔ اور تعظیم اور نیکی کے ساتھ ان کو یاد کرنا چاہیئے۔ اور ان کی عزت اور قبولیت کو رد نہیں کرنا چاہیئے“ (فتاویٰ احمدیہ ص ۷ طبع اول)

”ب“ امام بزرگ ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے بعض تابعین کو بھی دیکھا تھا۔ اور وہ خانی فی سبیل اللہ اور علم دین کا ایک سچا اعظم تھا۔ اور دوسرے

سب اس کی شاخیں ہیں۔ اس کا نام اہل الرائے رکھنا ایک
 بھاری خیانت ہے۔ امام بزرگ ابو حنیفہ کو علاوہ کمالات علم آثار نبویہ
 کے استخراج مسائل قرآن میں ید طولی تھا۔ حضرت مجدد الف ثانی
 پر خدا تعالیٰ رحمت کرے۔ انہوں نے اپنے مکتوب میں لکھا ہے
 کہ امام اعظم صاحب کی آنے والے مسیح کے استخراج مسائل قرآن
 میں ایک روحانی مناسبت ہے“ (فتاویٰ احمدیہ ص ۵ طبع اول)

ان ہر دو اقتباسات سے ظاہر ہے۔ کہ حضرت اقدس کا چار مذہبوں
 کو اللہ تعالیٰ کا فضل قرار دینا حضرات آئمہ اربعہ کے متعلق ہے۔ جو کہ حنفیت
 کے پکے حامل تھے۔ اور اس حنفیت کے معنی قرآن مجید نے یوں بیان
 فرمائے ہیں :-

ثُمَّ اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ اَنْ تَتَّبِعَ مِلَّةَ اِبْرَاهِيْمَ حَنِيفًا وَاَوْحَا
 مَكَانَ مِنَ الْمُشْرِكِيْنَ (النحل ۱۲۴) اسے رسول ہم نے تیسری
 طرف وحی کی کہ ملت ابراہیم کی تابعداری کر جو کہ موحد تھا سارے
 ہرگز مشرک نہ تھا“

پس حضرت اقدس کی حنفیت وہی ہے۔ جو حضرت ابراہیم علیہ السلام اور
 حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تھی۔ اور آپ کا دوسرا قول
 اس کے مخالف نہیں۔ بلکہ موجودہ حنفی اور شافعی کہلانے والوں کا دعویٰ
 اور رنگ میں ہے۔ وہ ابراہیمی اور محمدی حنفیت کی طرف یہ بات منسوب
 نہیں کرتے۔ بلکہ انہوں نے یہ نام تفرقہ اندازی کی نیت سے ان اماموں کی
 طرف منسوب کر دئے ہیں۔ جن کے وہ ادعائی مقلد ہیں۔ حالانکہ مسیح موعودؑ
 کے آنے کے بعد یہ تقلید باطل ہو جاتی ہے۔ اور اصل بات یہ ہے۔ کہ ان کا
 اصلی حنفیت نہ کہ ترک کر کے اپنے فرقہ کے نام کو کسی امام کی طرف منسوب کرنا بدعت
 ہے۔ اور اسلام میں تفرقہ پیدا کرنا ہے۔ آئمہ اربعہ کے اختلافات اس رنگ

کے نہیں تھے۔ اور نہ ہی انہوں نے قوم کو یہ حکم دیا تھا۔ کہ تم ہمارے نام پر
 الگ فرقے قائم کر کے حنفی اور شافعی کہلاؤ۔ یہ جو کچھ ہوا۔ لوگوں نے پیدا کیا۔
 امام اعظم کی کنیت پر اپنے مذہب کی بنیاد رکھنا ہی بدعت ہے۔ اور اس
 صورت میں ”حنفی“ کوئی مذہب نہیں ہو سکتا۔ اور اسی طرح شافعی وغیرہ ؟
 پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے آئمہ اربعہ کے مذاہب کو بدعت
 نہیں فرمایا۔ بلکہ موجودہ تفرقہ انداز فرقوں کو بدعت قرار دیا ہے۔ اور
 اس بدعت کی صورت جبکہ مسیح موعود علیہ السلام تشریف لائے موجود تھی۔
 اور آپ کے آنے کا یہی مطلب تھا۔ کہ اس تفرقہ کو مٹائیں۔ اور اس
 بدعت کو دور کریں۔ پس آپ کی آمد پر ان لوگوں کا حنفی اور شافعی کہلانا
 ایک بہت بڑی بدعت ٹھہری۔ کیونکہ حکم اور عدل نے اگر فیصلہ
 کر دیا۔ کہ اسلام ایک سچا مذہب ہے۔ اس میں کوئی فرقہ پیدا کرنا اور
 اہل کی طرف اپنے فرقہ کو منسوب کرنا غلط ہے۔ قرآن ہی ایک قبلہ ہے۔
 جس کی طرف تمام فرقوں کو جھک جانا چاہیے۔

چنانچہ آپ فرماتے ہیں:—

”افترقت الامة وتشاجرت الملة فمنهم
 حنبلي وشافعي ومالكی وحنفي وحزب
 المتشيعين ولا شك ان التعليم كان واحداً
 ولاكن اختلفت الاحزاب بعد ذلك فترون
 كل حزب بما لديهم فرحین وكل فرقة
 بنی لمذهبه قلعة ولا يريد ان يخرج منها
 ولو وجد احسن منها صورة وكانوا لعاس
 اخوانهم متحصبين فارسلني الله
 لاستخلص الصياصي واستدني القاضي وانذر

العاصی ویرتفع الاختلاف ویکون القرآن مالک النواصی وقبلة الذین ۛ

(فتاویٰ احمدیہ مطبع اول سجالہ آئینہ کمالات اسلام)

ترجمہ:- امت کے کئی فرقے بن گئے۔ اور ملت میں اختلاف پیدا ہو گیا۔ کچھ عنبلی، شافعی، مالکی، حنفی اور کچھ اہل تشیع بن گئے۔ اس میں شک نہیں کہ ابتداء میں تعلیم اسلام ایک ہی تھی۔ لیکن بعد ازاں کئی مختلف گروہ بن گئے۔ اور ہر گروہ اپنے غندیہ پر مسرور ہے۔ ہر فرقے نے اپنے مذہب کا ایک قلعہ بنا رکھا ہے۔ اور اس سے نکلتا نہیں چاہتے۔ اگرچہ اس سے بہتر صورت اُن کو مل جائے۔ اور اپنے بھائیوں کی جمالت اور تاریکی کے قلعے کو مضبوط بنا رہے۔ پس اللہ تعالیٰ نے مجھے بھیجا ہے۔ کہ اہل قلعہ کو خلاصی دوں۔ اور دور کو نزدیک کروں۔ اور سرکشوں کو عذاب الہی کی خبر سناؤں۔ اور اختلاف رفع ہو جائیں۔ اور قرآن کریم پیشانیوں کا مالک اور دین اسلام کا قبلہ ہو ۛ

اب ظاہر ہے۔ کہ مسیح موعود علیہ السلام کی آمد اس بدعت کو مٹانے کے لئے تھی۔ اب اگر کوئی آپ کے دعوئے کو یا آپ کے فیصلہ کو تسلیم نہیں کرتا۔ اور اُسی بدعت پر قائم ہے۔ جس پر پہلے تھا۔ تو اس صورت میں باوجود موعود آخر الزمان کی آمد کے حنفی اور شافعی کہلانہ بدعت نہیں تو اور کیا ہے۔ پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ہر دو اقوال میں کوئی اختلاف نہیں۔ اور متددھرم کوئی کا اعتراض باطل ہے ۛ

ان الباطل کان زھوقا

چوتھا اختلاف

”حضرت مسیح کے پرندے“ مرتد و مکر کوئی نے حضرت اقدس کے دو اقتباس پیش کئے ہیں کہ آپ ایک طرف تو مسیح کی چڑھیوں کا پروانہ تسلیم کرتے ہیں اور دوسری طرف انکار کرتے ہیں۔ ناظرین کو معلوم ہونا چاہیے کہ ”اختلاف“ کا ہونا یا نہ ہونا جب ہی معلوم ہو سکتا ہے کہ پوری عبارتیں درج کی جائیں۔ مقرر کا مقصد صرف مخالفت دہی ہوتا ہے۔ اس لئے یہ لوگ نامکمل حوالے درج کر کے بات کا بیٹنگ بنا کر لوگوں کو گمراہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اور یہی ان کے مد نظر ہوتا ہے۔ چنانچہ وہ اقتباس حسب ذیل ہے:

(۱) ”حضرت مسیح کی چڑیاں باوجودیکہ معجزہ کے طور پر ان کا پرواز مرتد و مکر سے ثابت ہوتا ہے۔ مگر پھر بھی مٹی کی مٹی ہی تھی“ (ترک مسیح ۹ بحوالہ آئینہ کمالات اسلام ص ۶)

(۲) ”اور یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ ان پرندوں کا پرواز قرآن شریف سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا“ (ترک مسیح ۹ بحوالہ ازالہ اوہام ص ۳۴)

الجواب:- ہم اگر انہی دو حوالجات کو ہی سامنے رکھ لیں تب بھی انہیں کوئی اختلاف نظر نہیں آتا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے آئینہ کمالات اسلام میں جو یہ لکھا ہے کہ قرآن کریم سے حضرت مسیح کی چڑیوں کا پرواز معجزہ کے طور پر ہے۔ اس کا ظاہر ہے کہ معجزہ کے طور پر پرواز دہی نہیں تھا بلکہ عارضی تھا جیسا کہ حضرت موسیٰ کا عصا و ساتپ تھی تاں تھا لیکن پھر بھی وہ لاٹھی کی لاٹھی ہی تھی اسی طرح ازالہ اوہام کے حوالہ سے ظاہر ہے کہ قرآن مجید سے ہرگز ان پرندوں کا حقیقی پرواز اور دہی پرواز ثابت نہیں پہلے والہ میں حضرت اقدس کا ”سنگر پھر بھی مٹی کی مٹی ہی تھی“ فرمانا ظاہر کرتا ہے کہ ان کا پرواز عارضی تھا اور تمسک میں فرمانا کہ ان کا پرواز حقیقی یاد انہی قرآن شریف سے ہرگز ثابت نہیں ایک ہی معنی رکھتا ہے چنانچہ آپ اس کی تشریح دوسری کتاب میں فرماتے ہیں:-

”المفہم“ ایک صاحب ہدایت اللہ نام جنہوں نے انکار معجزات عیسوی کا الزام اس معجزہ کو دیکر ایک رسالہ بھی شائع کیا ہے۔ وہ اپنے زعم میں ہماری کتاب ازالہ اوہام کی بعض عبارتوں سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ گویا ہم نعوذ باللہ سرے سے حضرت مسیح علیہ السلام کے معجزات سے منکر ہیں مگر واضح رہے کہ ایسے لوگوں کی اپنی نظر اور فہم کی غلطی ہے یہاں حضرت مسیح علیہ السلام کے صاحب معجزات ہونے سے انکار نہیں جیٹنگ ازالہ اوہام ص ۱۲۰ حجرات فہرور میں آئے۔“

رشتہ دوستانہ قرار دیتے ہیں

(ب) روحانی لوگ کہتے ہیں کہ شخص حضرت مسیح علیہ السلام کے خالق بطور اور مہی اموات کا متکرر ہے۔ اور اسکو نہیں مانتا مگر میرا جواب یہ ہے کہ میں حضرت مسیح کے اعجازی احیاء اور اعجازی خلق کو مانتا ہوں۔ ہاں اس بات کو نہیں مانتا کہ حضرت مسیح نے خداوند کے بطور حقیقی طور پر کسی مردہ کو زندہ کیا ہو۔ یا حقیقی طور پر کسی پرندہ کو پیدا کیا ہو۔ کیونکہ اگر حقیقی طور پر حضرت مسیح علیہ السلام کے مردہ زندہ کرنے اور پرندہ پیدا کرنے کو تسلیم کیا جائے۔ تو اس سے خداوند کے خلق اور اس کا احیاء مشتبہ ہو جائیگا۔ مسیح علیہ السلام کے پرندوں کا حال عصرائے موسیٰ کی طرح ہے۔ جیسے وہ سانپ کی طرح دوڑتا تھا۔ مگر ہمیشہ کے لئے اُس نے اپنی اصلی حالت کو نہ چھوڑا تھا۔ ایسا ہی محققین نے لکھا ہے کہ مسیح کے پرندے لوگوں کے نظر آنے تک اُڑتے تھے لیکن جب نظر سے اوجھل ہو جاتے۔ تو زمین پر گر پڑتے۔ اور اپنی اصلی حالت پر آ جاتے تھے۔ (حکمت البشری ص ۹)

(ج) ”واعلم یوہنا انہا سب کے معجزات دو قسم کے ہوتے ہیں۔ (۱) ایک وہ جو محض مساوی ہو۔ جیسے تھیں۔ جن میں انسان کی تدبیر اور عقل کو کچھ دخل نہیں ہوتا۔ جیسے شق القمر جو ہمارے سینہ و مولیٰ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ تھا۔ اور خداوند کے غیر محدود قدرت نے ایک رُسنباہ اور کامل نبی کی عظمت ظاہر کرنے کے لئے اسکو دکھایا تھا۔ (۲) دوسرے عقلی معجزات ہیں۔ جو اس خارق عادت عقل کے ذریعہ سے ظہور پذیر ہوتے ہیں۔ جو اہام الہی سے ملتی ہے۔ جیسے حضرت سلیمان کا وہ معجزہ جو صرح ممد من قوا میں ہے۔ جس کو دیکھکر بقیس کو ایمان نصیب ہوا۔ اب جانتا چاہیے کہ بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرت مسیح کا معجزہ حضرت سلیمان کے معجزہ کی طرح صرف عقلی تھا۔“ (انزالہ اوہام طبع اول ص ۳)

تاظرین ان ہر سہ عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو حضرت مسیح کے معجزہ پر واز بطور کار کا ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ ان اقتباسات سے ظاہر ہے۔ یعنی ان کا پر واز جو قرآن مجید سے ثابت ہوتا ہے۔ وہ عارضی ہے۔ اور جس پر واز کا انکار کیا ہے۔ وہ دائمی پر واز ہے۔ بات ایک ہی ہے۔ ہر دو اول میں آپ نے حقیقی پر واز سے انکار فرمایا ہے۔ اور انہیں کوئی اختلاف نہیں۔ پس مرتد کا اعتراض ان ہر سہ عبارت سے باطل ہو جاتا ہے۔

یاد رہے کہ قرآن مجید میں بیشک خلق الطیور کو حضرت شیخ سے منسوب کیا گیا ہے۔ مگر دوسری آیات قرآنہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ حقیقی معنوں پر محمول نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ قل اللہ خالق کل شیء وهو الواحد القہار (سعدہ ۱۱) حق کل شیء فقد رآہ تقدیراً (فرقان ۱۴) هو الذی خلق لکم ما فی الارض جمیعاً البقرۃ ۱۱ هو اللہ الخالق البارئ المصور له الاسماء الحسنی (الحشر ۳) ہل من خالق غیر اللہ (فاطر ۱۱) اے رسول کہدے کہ صرف اللہ ہی ہر شے کا خالق ہے اور وہی قہار ہے۔ اُسی نے ہر ایک چیز کو پیدا کیا۔ اور اسکے لئے اندازہ فرمایا۔ وہی ایک اللہ تعالیٰ ہے۔ جس نے تمہارے لئے جو کچھ زمین میں ہے پیدا کیا۔ وہی اللہ ہے جو خالق اور باری اور مصور ہے۔ اسی کیلئے اسماء الحسنیٰ ہیں۔ اے مشرک کو کیا خدا کے سوا کوئی خالق ہے۔ ہرگز نہیں۔

اس قسم کی سینکڑوں آیات ہیں۔ جو اس مشرکانہ خیال کو پارہ پارہ کر رہی ہیں کہ حضرت مسیح نے ہرگز ہرگز ایسے پرندے نہیں بنائے۔ جبکہ پرواز نہ کی ہو۔ اور وہ حقیقی پرندے ہوں۔ انہی آیات کی رو سے مسئلہ خلق الطیور کی تاویل کرنی پڑتی ہے۔ چنانچہ ہم قرآن میں مفسرین کا عقیدہ پیش کریں گے۔ جس کی یہ صاف طور پر معلوم ہو جائیگا کہ جس پرواز کو حضرت مسیح موعود نے بیان فرمایا ہے۔ اس کو مفسرین بھی تسلیم کرتے ہیں۔

مفسرین اور حضرت مسیح کے پرندگی قرآن مجید کی مندرجہ بالا آیات کی موجودگی میں کوئی حقیقی مسلمان اس

بات کا مدعی نہیں ہو سکتا۔ کہ واقعی حضرت مسیح کے پرندے حقیقی تھے۔ اور وہ خدا کے پیدا کئے ہوئے پرندوں کی طرح ہمیشہ کے لئے پرواز کرتے تھے۔ اور انہیں غلط ملط ہو گئے۔ یہی وجہ ہے کہ مفسرین نے یہ خیال ظاہر کیا ہے۔ کہ حضرت مسیح کے مختصر پرندے صرف ناظرین کی نظروں تک پرواز کرتے تھے۔ اور اوجھل ہوتے ہی پھر مٹی کی مٹی ہو جاتے تھے۔

(۱) علامہ جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں:-

”خلق لہم الخفاش لانتہ اکمل المصیر خلقاً کان یطیروہم ینسروہ فاذا غاب عنہم سقط میتاً“
 ترجمہ: ”میں نے ان کے لئے خفاشیں بنائیں تاکہ وہ ان کے لئے سب سے زیادہ کامل بن جائیں۔ ان کو وہ بڑھاپے میں لے کر اڑاتے تھے۔ اور جب وہ غائب ہوتا تھا تو وہ میت کی طرح گر جاتا تھا۔“

ترجمہ :- اُن کے لئے چکاوڑ بنایا۔ کیونکہ وہ پرندوں میں سے کامل ہے۔ اُن کو
پیمہ پیش کرنے میں وہ اڑتا تھا۔ اور وہ اس کو دیکھنے تھے۔ پھر جب اُن کی آنکھوں سے
غائب ہو جاتا تھا۔ تو مردہ ہو کر گر جاتا تھا۔
(۳) امام وہب کا قول ہے :-

«كَادَ بَطِيرٌ مَا دَامَ النَّاسُ يَنْظُرُونَ إِلَيْهِ فَإِذَا غَابَ عَنْ أَعْيُنِهِمْ سَقَطَ
مَيِّتًا» (تفسیر نیشاپوری بر حاشیہ ابن جریر جلد ۳ ص ۱۹۵)
ترجمہ :- وہ اڑتا تھا جب تک کہ وہ لوگوں کی نظر میں تھا۔ اور جب غائب ہو جاتا تو
مردہ ہو کر گر جاتا تھا۔

(۴) علامہ ابن حبان فرماتے ہیں :-
«رَقُوا طَائِفَةَ الْمُفْسِدِينَ أَنَّ الطَّائِفَةَ الَّتِي خُلِقَتْ عَيْنُهُمْ كَانَتْ طَائِفَةً
مَادَامَ النَّاسُ يَنْظُرُونَ إِلَيْهِ فَإِذَا غَابَ عَنْ أَعْيُنِهِمْ سَقَطَ مَيِّتًا»
(المحیط جلد ۲ ص ۲۶۶)

ترجمہ :- فاسقین سے اس نفل کے ساتھ یوری مضائقہ ہے کہ جس پر مردہ کو
عینے نے بنایا تھا۔ وہ لوگوں کے سامنے اڑتا۔ اور جب غائب ہوتا۔ تو مردہ ہو کر
گر جاتا تھا۔

اسی طرح تمام منسیرین نے ہی تاویل کی ہے کہ وہ مصنوعی پرندہ لوگوں کے
سامنے پرواز کرتا تھا۔ لیکن بعد اوجمل ہو چکے پھر میت کا میت ہو جاتا تھا۔
اس جگہ ہم مردہ کو مکوٹی سے پوچھینگے کہ کیا وجہ ہے کہ ان تہا کے منسیرین نے
بھی وی خیال ظاہر کیا ہے جس خیال کے متعلق تمہارا اعتراض ہے کہ حضرت مردہ اُٹھتا
تے اُن پرندوں کا پرواز تسلیم نہیں کیا۔ اس کے متعلق ہم دوبارہ تشریح کر دیتے ہیں۔
کہ جس پرواز کو تسلیم کیا ہے۔ وہ غائی پرواز ہے۔ اور جسے انکار کیا ہے۔ وہ دائمی
پرواز ہے۔ پس یہ مردہ صورتیں اپنے اندر ناقص نہیں رکھتیں۔ بلکہ مردہ حوالہ جات
آئینہ کمالات اسلام اور ازالہ اوہام کے جن میں تمہیں اختلاف نظر آتا ہے تمہا سے
مشرکاتہ عقیدہ پر ہی گراتے ہیں :

واقعہ ہے کہ معترض اس فصل میں اُن اختلافات پر مبنی اعتراض کو ہی نہیں

کیا۔ جس میں زیادہ بحث کرنے کی ضرورت پڑتی۔ اُس کے خیال کے لحاظ سے اس
 ”اختلاف“ مرغومہ کی حقیقت منکشف ہو گئی ہے۔ اور اُس کے اعتراض کو واضح
 طور پر رفع کر دیا گیا ہے۔ بفضلہ تعالیٰ

پانچواں اختلاف | اس نمبر میں مرتد دھرمکوٹی نے جو ”مرغومہ اختلاف“ پیش

کیا ہے۔ اُس کے وہ یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ حضرت
 مسیح موعود علیہ السلام ایک طرف تو کہتے ہیں۔ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے
 اُن کی وفات کے بعد اور قبل از قیامت نصاریٰ کے عقیدہ فاسدہ کے متعلق
 سوال ہو چکا ہے۔ اور دوسری طرف کہتے ہیں کہ یہ سوال بروز قیامت ہوگا۔
 چنانچہ اس نے دو اقتباس پیش کئے ہیں :-

(۱) آیت قلما توفیتی سے پہلے یہ آیت ہے۔ وَاِذْ قَالَ اللّٰهُ يَا عِيسٰى ذٰلِكَ
 قَوْلُ الْمَلٰٓئِكَةِ اِنَّكَ اَنْتَ اَوَّلُ اِذَا
 موجود رہے۔ جو خاص واسطے ماضی کے آتا ہے۔ جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ
 یہ قصہ۔ وقت نزول آیت زمانہ ماضی کا ایک قصہ تھا نہ زمانہ استقبال کا

(ترک) ص ۹ بحوالہ ازالہ اوہام ص ۷ طبع اول
 (۲) ”جس شخص نے کافیہ یا ہدایت النجی بھی پڑھی ہوگی۔ وہ خوب جانتا ہے کہ ماضی
 مضارع کے معنی پر بھی آجاتی ہے۔ بلکہ ایسے مقامات میں جبکہ آنیوالاد اقدہ منکلم کی
 نگاہ میں یقینی اور ہو۔ مضارع کو ماضی کے صیغہ پر لاتے ہیں۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ
 نے فرمایا ہے۔ وَاَنْفَخَ الرُّوْحَ فَاِذَا هُمْ مِنْ اٰجِدَاتِ اٰلِ سَبْعِ مِائَاتِ سَلَوٰتٍ
 اور جیسا کہ فرمایا۔ وَاِذْ اٰلَ اللّٰهِ يَعْصِيْهِ اِبْنُ مَرْيَمَ ؕ اَنْتَ قُلْتَ لَا تَاۡمِيۡنُ
 اَتَّخِذُ وٰثِقِيْ وَاُمِّيۡ رَاحِلَۃً بَنٍ مِّنْ دُوۡنِ اللّٰهِ۔ قَالَ اللّٰهُ هٰذَا يَوْمُ يَنْفَعُ الصّٰدِقِيۡنَ
 مِمَّا كَفَرُوۡا (ترک) ص ۹ بحوالہ براہین نحمدہ ص ۷

الجواب :- مقرر معلوم ہونا چاہیے کہ یہ دونوں حوالے اپنے اپنے مقام پر
 الگ الگ مطلب رکھتے ہیں۔ اور نفس مضمون کے لحاظ سے ایک نہیں۔
 حوالہ ۱ میں مسند وفات پر بحث کرتے ہوئے قرآن مجید کے دوسرے
 مقامات کو پیش کر کے ”ما“ کی ایک صورت پیش کی گئی ہے۔ جیسا کہ

کمل حوالہ سے خوب روشن ہو جائیگا حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں:-
 ”افسوس کہ بعض علماء رجب دیکھتے ہیں کہ توفیٰ کے معنی حقیقت میں موت
 دینے کے ہیں۔ تو پھر یہ دوسری تاویل پیش کرتے ہیں کہ آیت فلما توفیتنی
 میں جس توفیٰ کا ذکر ہے۔ وہ حضرت عیسیٰؑ کے نزول کے بعد واقع ہوگی لیکن
 تعجب کہ وہ اس قدر تاویلات رکبیکہ کرنے سے ذرہ بھی شرم نہیں کرتے۔ وہ
 نہیں سوچتے کہ آیت فلما توفیتنی سے پہلے یہ آیت ہے۔ واذ قال اللہ
 یا عیسیٰ انت قلت للناس انا وانا ہرے کہ قال کا صیغہ ماضی کا ہے۔
 اور اس کے اول اذ موجود ہے جو خاص واسطے ماضی کے آتا ہے۔ جس سے یہ
 ثابت ہوتا ہے کہ یہ قصہ وقت نزول آیت زمانہ ماضی کا ایک قصہ تھا نہ
 استقبال کا۔ پھر ایسا ہی جو جواب حضرت عیسیٰؑ کی طرف سے ہے یعنی فلما
 توفیتنی وہ بھی بصیغہ ماضی ہے۔ اور اس قصہ سے پہلے جو بعض دوسرے قصے
 قرآن کریم میں اسی طرز سے بیان کئے گئے ہیں۔ وہ بھی انہی معنوں کے مؤید ہیں۔
 مثلاً یہ قصہ واذ قال ربك للملائكة اني جاعل في الارض خليفة کیا
 اس کے یہ معنی کرنے چاہیے کہ خدا تعالیٰ کسی استقبال کے زمانہ میں ملائکہ سے
 ایسا سوال کریگا۔ ماسوا اس کے قرآن شریف اس سے بھرا پڑا ہے۔ اور حدیثیں
 بھی اس کی مصدق ہیں کہ موت کے بعد قبل از قیامت بھی بطور باز پرس
 سوالات ہو کر رہیں۔“ (ازالہ اوہام ص ۷۲ طبع اول)

یہ وہی کمل حوالہ ہے جہاں سے معترض نے مغالطہ دہی کیلئے دو تین فقرے
 پیش کر کے اختلاف ثابت کرنا چاہا تھا۔ لیکن یہ حوالہ اُس کے مسئلہ عقائد پر
 بھی تبرک حکم رکھتا ہے حضرت مسیح موعودؑ نے مخالفین کے سامنے اُنکی ناجائز تاویلات
 کو رد کرتے ہوئے ایک ایسی صورت پیش کی ہے جو مخالفین علماء اور نحو کے
 مسلمات میں سے ہے کہ جیسا کہ تم کہتے ہو کہ اذ خاص واسطے ماضی کے آتا ہے
 اور قرآنی آیت واذ قال ربك للملائكة اني جاعل في الارض خليفة
 سے یہ بات ظاہر ہے۔ تو اس صورت میں یہ قصہ بھی جو توفیتنی کا مؤید ہے
 وقت نزول آیت زمانہ ماضی کا قصہ تھا۔ کیونکہ آیت واذ قال ربك یہ ظاہر

کرتی ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے فرشتوں سے زمانہ ماضی میں فرمایا تھا۔ کہ میں آدم کو پیدا کر نیوالا ہوں۔ یہ ایک ایسی دلیل تھی جسکا مخالفین کے پاس کوئی جواب نہیں پس اس اعتراض کو حل کرنے کی دو صورتیں ہیں۔

(الف) اگر ماضی اور مضارع کے اختلاف پر اعتراض کیا جائے۔ تو قرآن مجید پر بھی اعتراض وارد ہوتا ہے۔ کہ قرآن مجید نے کئی مقامات میں صیغہ ماضی کو زمانہ ماضی کیلئے استعمال کیا ہے۔ اور یہ قصہ جو حضرت عیسیٰ سے سوال کرنے کا ہے۔ یہ بھی صیغہ ماضی سے بیان کیا ہے۔ اس صورت میں یہ سوال قبل از قیامت ہو گیا۔ اور حدیث من مات فقد قامت قیامتہ بھی اس کی تصدیق کرتی ہے۔ کہ متوفی کی وفات کے بعد اُس کے لئے قیامت بپا ہو جاتی ہے۔ پس اس لحاظ سے بھی حضرت عیسیٰ پر قیامت واقع ہو گئی۔ (ب) اگر کہا جائے کہ یہ سوال نہیں ہوا۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ ابھی تک زندہ ہیں۔ تو اس کا بھی جواب ہے۔ کہ فرشتے بھی موجود ہیں۔ اور ان سے بھی یہ سوال نہیں ہوا۔ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ فرشتوں سے آدم کی پیدائش کے بارہ میں پوچھیکا اور پھر آدم کو پیدا کرے گا۔ نہ تو ابھی تک آدم ہوا۔ اور نہ اور کچھ۔ اس صورت میں بھی ماضی اور مضارع کی بحث کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔

اصل مطلب اس بحث کا یہ ہے۔ کہ علماء کی یہ تاویل غلط ثابت کرنے کے لئے حضرت مسیح موعودؑ نے ایک صورت پیش کی کہ بول بھی ہو سکتا ہے۔ ورنہ یہ کس شخص کا ایمان نہیں۔ کہ بروز قیامت حقیقی طور پر ہرنی سے اُس کی قوم کی بابت پوچھا جائیگا۔ لیکن یہ تاویل کیسی بودی ہے۔ کہ حضرت عیسیٰ دوبارہ آسمان سے آئیں گے۔ اور نصاریٰ کے عقائد فاسدہ کا اُن کو علم بھی ہو جائیگا۔ اور وہ زمین پر چالیں برس رہیں گے۔ اور قیامت و اُن اُس ذاتِ علام الغیوب کے سامنے ایک صریح بھوٹ بولیں گے (معاذ اللہ) کہ مجھے اپنی قوم کی حالت معلوم نہیں۔ کہ انہوں نے کب مجھے اور میری والدہ کو معبود بنایا۔ حالانکہ فساد بات ہے۔ کہ نصاریٰ حضرت عیسیٰ کی قوم آئندہ بعثت میں سرگزر نہیں ہو سکتی۔ آپ کا زمانہ نبوت (بقول مخالفین) حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے ختم ہو گیا۔ اب جسوقت آسمان سے آپ تشریف لائیں گے۔ تو نصاریٰ آپ کی قوم نہیں ہوگی۔ بلکہ یہ زمانہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہوگا۔ پس اگر کوئی یہ اعتراض پیش کرے کہ حضرت عیسیٰ

جب چالیس برس کے بعد فوت ہو جائیں گے۔ اُسوقت نصاریٰ کے بگڑنے کا نہیں کیا پتہ ہوگا۔ سو یہ عذر بھی قابل قبول نہیں۔ کیونکہ آنجناب برب تشریف لائینگے۔ تو اپنی قوم کی حالت کو دیکھ لیں گے کہ میری قوم اُسوقت کس عقیدہ پر ہے۔ گرجاؤں کی کیا حالت ہے۔ اور نصاریٰ مجھے ابن اللہ کہہ رہے ہیں۔ اس صورت میں اگر بروز قیامت خدا کے سامنے انکار کریں گے۔ تو چھوٹ نہیں تو اور کیا ہے۔ پس علماء کی یہ تاویل خدا کے ایک برگزیدہ نبی کو چھوٹا بناتی ہے۔ (معاذ اللہ)

چونکہ مسئلہ وفات مسیح اُسوقت زیر بحث نہیں۔ اسلئے ہم اس پر التفکر تے ہوئے معترض کو یہ بتانا چاہتے ہیں کہ جبکہ وفات مسیح مندرجہ الصدر بیان سے ثابت ہوگئی کہ حضرت عیسیٰ اگر دنیا میں تشریف لائیں۔ اور اپنی قوم کی حالت کو دیکھ کر خدا تعالیٰ کے سامنے اپنی بے علمی کا اظہار کریں۔ اور ایک شہادت کا اخطا فرمائیں۔ تو یہ اُن کی شان سے بعید ہے۔ تو مسئلہ سوال و جواب کا یوں حل ہو گیا کہ حضرت مسیح علیہ السلام کی وفات سے لیکر اس آیت کے نازل ہونے کے زمانہ تک بطور باز پرس کس اللہ تعالیٰ نے یہ سوال کر لیا ہے۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ کی قوم نصاریٰ اس آیت کے نزول سے کئی سال پہلے آپ کو معبود ٹھہرا چکی تھی۔ اور اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں یہ ظاہر کر دیا اور یہ فریقین کا مسئلہ ہے کہ قبل از قیامت ارواح سے بعض وقت بطور باز پرس کس سوالات ہو جایا کرتے ہیں۔ لیکن یہ عالم برزخ کے سوال و جواب بطور فیصلہ مابین مدعی و مدعا علیہ کے نہیں۔ اور یہ مستقل صورت نہیں ہو سکتی۔ اللہ تعالیٰ بروز قیامت کبریٰ یہ سوال آئندہ بھی کریگا۔ پس ہر دو صورتوں میں اختلاف نہیں۔ کیونکہ سوال قبل از قیامت اور سوال بروز قیامت کی حقیقت میں فرق ہے۔ جو سوال قبل از قیامت ہوا۔ وہ حضرت مسیح کی روح سے سوال ہوا۔ اور بروز قیامت روح اور جسم دونوں سے مستقل طور پر سوال ہوگا۔ فلا اعتراض۔

الجواب علیہ :- حوالہ نمبر ۱ میں حضرت مسیح و عود علیہ السلام اپنے الہام غفت الدیار محلّہ و مقام مہار کے ثبوت میں یہ جواب دیتے ہیں۔ جس نے یہ اعتراض کیا تھا کہ آیت کا الہام زمانہ مستقبل کے لئے ہے۔ اور اپنے صبیخہ ماضی کا استعمال کیا ہے۔ اس پر اپنے جواب دیا کہ قرآن مجید میں اس کی کوئی نظیہ نہیں موجود ہے۔ مثلاً آیت

وتفتح فی الصور۔ واذ قال اللہ یعیسیٰ ابن مریم و غیرہ۔ یعنی معترض کو اس کے مسلمات کی رو سے جواب دیا گیا۔ کہ تم مانتے ہو۔ کہ حضرت عیسیٰ سے بروز قیامت یہ سوال ہوگا۔ تو اللہ تعالیٰ نے اس جگہ صیغہ ماضی کو مضارع کے معنوں میں کیوں استعمال کیا ہے۔ پس جس طرح اللہ تعالیٰ نے واذ قال اللہ جو کہ ماضی کا صیغہ ہے مضارع کے لئے بیان کیا۔ اسی طرح اس جگہ بھی اللہ تعالیٰ نے عفت الدیار فرمایا۔

یہ حقیقت ہے۔ ان ہر دو بیانات کی جیسے معترض دھڑکھڑائی نے اپنے اختلاف کی بنا رکھی ہے۔ سو اس جگہ ہم مگر اس ”مزعومہ اختلاف“ کی دھجیاں اڑانے کے لئے تشریح کر دیتے ہیں۔ کہ حوالہ علی یعنی ازالہ اوہام میں آپ نے حضرت عیسیٰ کے متعلق جو لکھا ہے۔ کہ قبل از قیامت یہ سوال ہو گیا۔ یہ درست ہے۔ اور اس کا مطلب ہم نے بالتفصیل بیان کر دیا ہے۔ کہ احادیث نبویہ سے یہ بات ثابت ہے۔ کہ ارواح سے ایسے سوال قبل از قیامت ہوتے ہیں۔ اور مسیح موعودؑ نے اپنی احادیث کی بنا پر یہ لکھا ہے۔ کہ موت کے بعد قبل از قیامت بھی بطور باز پرس سوالات ہوا کرتے ہیں۔ سو واضح رہے۔ کہ اس بیان میں آپ نے عیسیٰ علیہ السلام کی روح سے سوال ہونے کا تذکرہ فرمایا ہے۔ اور اس کے توفیتی کے صحیح معنی کھل جاتے ہیں۔

حوالہ علی یعنی براہین حصہ پنجم میں جو آپ نے واذ قال اللہ یا عیسیٰ ابن مریم دعانت قلت للناس ایلین کیا ہے۔ وہ واقعی بروز قیامت کے سوال کے متعلق ہے۔ اور یہ سوال حضرت عیسیٰ کی روح اور جسم دونوں سے ہوگا۔ پس ان ہر دو بیانات میں کوئی اختلاف اور کوئی تناقض نہیں۔ کیونکہ ان سوالات کی دو حیثیتیں ہیں۔ پہلا سوال حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی روح سے قبل از قیامت اور دوسرا سوال عیسیٰ علیہ السلام کی روح اور جسم سے بروز قیامت ہوگا۔ اب کون سا ان ہے۔ جو اس کو اختلاف کہتا ہے۔ ہاں بروز قیامت کے سوال کے متعلق آپ نے اپنی دوسری کتب میں نہایت تصریح کے ساتھ لکھا ہے۔ ”میرے جسم سے دعاؤں ہوتی ہیں۔ ازالہ اوہام میں آپ نے جو باز پرس کے متعلق لکھا ہے۔ ”وہ روح سے باز پرس ہے۔ جو قبل از قیامت ہو سکتی ہے۔ اور بروز قیامت جو سوال ہوگا۔ ”وہ عدالت اخروی میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جسم و روح سے ہوگا۔ چنانچہ آپ نے اپنی کتاب کشتی نوح کے کئی مقامات پر لکھا ہے۔۔۔ (الف) ”اسی آیت (فلما توفیتی) سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پھر دنیا میں

نہیں آئیں گے۔ کیونکہ اگر وہ دنیا میں آئیوں لے ہوتے۔ تو اس صورت میں یہ جواب حضرت عیسیٰ کا محض جھوٹ ٹھہرتا ہے۔ کہ مجھے عیسائیوں کے بگڑنے کی کچھ خبر نہیں۔ جو شخص دوبارہ دنیا میں آیا۔ اور چالیس برس رہا۔ اور کروڑوں عیسائیوں کو دیکھا۔ جو اس کو خدا جانتے تھے۔ اور صلیب توڑا اور تمام عیسائیوں کو مسلمان کیا۔ وہ کیونکر قیامت کو جناب الہی میں یہ عذر کر سکتا ہے۔ کہ مجھے عیسائیوں کے بگڑنے کی کچھ خبر نہیں (کشتی نوح مداحا شیعہ تعلق آیت فلما توفیتی)

(ب) ”اور یاد رکھو۔ کہ اب عیسے ہرگز نازل نہیں ہوگا۔ کیونکہ جو اقرار اس نئی آیت فلما توفیتی کے رو سے قیامت کے دن کرنا ہے۔ اس میں صفائی سے اس کا اعتراف پایا جاتا ہے۔ کہ وہ دوبارہ دنیا میں نہیں آئیگا۔ اور قیامت کو اس کا ہی عذر ہے۔ کہ عیسائیوں کے بگڑنے کی مجھے خبر نہیں۔ اور اگر وہ قیامت کے پہلے دنیا میں آتا۔ تو کیا وہ ہی جواب دیتا۔ کہ مجھے عیسائیوں کے بگڑنے کی کچھ خبر نہیں۔ لہذا اس آیت میں اس نے صاف اقرار کیا ہے۔ کہ میں دوبارہ دنیا میں نہیں گیا۔ اور اگر وہ قیامت کے پہلے دنیا میں آئیوں لے تھا۔ اور برابر چالیس برس رہنے والا تب تو اس نے خدا تعالیٰ کے سامنے جھوٹ بولا۔ کہ مجھے عیسائیوں کے حالات کی کچھ خبر نہیں“ (کشتی نوح ص ۶۹)

(ج) ”جو لوگ مسلمان کہلا کر حضرت عیسیٰ کو مع جسم عنصری آسمان پر پہنچاتے ہیں۔ وہ قرآن شریف کے برخلاف ایک لغویات منہ پر لاتے ہیں۔ قرآن شریف تو آیت فلما توفیتی میں حضرت عیسیٰ کی موت ظاہر کرتا ہے۔ اور آیت قل سبحان ربی ہل کنت الا بشرا رسولا میں انسان کا مع جسم عنصری آسمان پر جانا ناممکن قرار دیتا ہے۔ پھر یہ کیسی جہالت ہے کہ کلام الہی کے مخالف عقیدہ رکھتے ہیں۔ توفی کے معنی کرنا کہ مع جسم عنصری آسمان پر اٹھائے جانا اس بڑھک کوئی جہالت نہیں ہوگی۔ اول تو کسی کتاب لغت میں توفی کے یہ معنی نہیں لکھے کہ مع جسم عنصری آسمان پر اٹھایا جانا پھر ماسوا کے جبکہ آیت فلما توفیتی قیامت کے متعلق ہے۔ یعنی قیامت کو حضرت عیسے خدا تعالیٰ کو یہ جواب دیں گے۔ تو اس کا لازم آتا ہے۔ کہ قیامت تو آج ایسی ہی مگر حضرت عیسے نہیں مرینگے۔ اور مرنے سے پہلے ہی مع جسم عنصری خدا کے سامنے پیش ہو جائیں گے۔ قرآن شریف کی یہ تحریف کرنا بیہودوں سے بڑھک مقام ہے۔“

(چشمہ مسیحی مداحا شیعہ)

(د) ”قرآن شریف میں صریح یہ آیت موجود ہے۔ فلما توفیتی کنت انت الرقیب علیہم

اور اس آیت کے معنی یہ لوگ یہ کرتے ہیں کہ جبکہ تو نے مع جسم عنصری جھکوا آسمان پر اٹھالیا یہ عجیب لغت ہے۔ جو حضرت عیسیٰ ہی سے خاص ہے۔ افسوس اتنا بھی نہیں سوچتے کہ جیسا کہ قرآن شریف میں تصریح ہے۔ یہ سوال حضرت عیسیٰ سے قیامت کے دن ہوگا (چشمہ مسیحی ص ۱۸۱ حاشیہ) ان ہر چہار اقتباسات سے ظاہر ہے کہ آپ کا عقیدہ قیامت کے سوال کے متعلق کثرت کے ساتھ آپ کی کتب میں ملتا ہے۔ اور ازالہ اوہام میں جس سوال کی صورت پیش کی ہے وہ حضرت عیسیٰ کی روح سے سوال تھا۔ اور اُس لحاظ سے واذ قال اللہ کا صیغہ ماضی بھی درست ہے۔ اور جب قیامت والے دن سوال ہوگا۔ تو وہ ایک دوسری صورت ہوگی اُس لحاظ سے یہ صیغہ مضارع کے متعلق بھی ہو سکتا ہے۔ کیونکہ قرآن مجید میں اسکی بہت سی مثالیں موجود ہیں۔ اگر وہ مثالیں درست ہیں۔ تو یہ بھی درست ہیں۔ اگر وہ مثالیں غلط ہیں تو یہ بھی غلط ہو سکتی ہیں۔ ہم اس جگہ چند آیات پیش کر دیتے ہیں جن میں بزعم مرتد دھر مکوٹی "ماضی مضارع" کا اختلاف موجود ہے۔

صیغہ ماضی قیامت کے متعلق

صیغہ ماضی زمانہ ماضی کے متعلق

(۱) اذ قال اللہ یا عیسیٰ ابن مریم ائتانی جا علی

(۱) واذ قال ربک یرسلک انی جا علی

(۲) وقال الشیطان لما قضی الامر

(۲) اذ قال اللہ یعیسیٰ انی متوفیک

(۳) وقال الذین اوتوا العلم والایمان

(۳) وقال الذین کفرو والولا انزل

لقد لبثتم فی کتاب اللہ الی یوم البعث

علیہ القرآن جملة واحدة

(۴) وقال الرسول یا رب انا قوی

(۴) قال قائل منهم لا تقتلوا

اتخذوا هذا القرآن معجودا

یوسف

(۵) وقالوا یویلنا هذا یوم الذین

(۵) قالوا ان هذا الاصحیح مبین

(۶) قال قائل منهم انا کان لی قرین

(۶) قال قائل منهم لا تقتلوا یوسف

ان آیات سے صاف ظاہر ہے کہ جب قرآن شریف میں ایسی مثالیں موجود ہیں۔ تو پھر دوسرے پر اعتراض کرنے سے کیا فائدہ۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جو فرمایا کہ قال کا صیغہ واسطے ماضی کے آتا ہے۔ وہ بھی صحیح ہے۔ اور جو آپ نے فرمایا کہ ماضی مناسب کو

معنوں پر بھی آجاتی ہے۔ یہ بھی درست ہے۔ یعنی ماضی اگر یہاں پر خاص ہے تو یہ سوال قبل از قیامت یا قبل از نزول آیت ہذا ہو گیا۔ اور اگر اس ماضی کو مضارع کے معنوں میں لایا جائے۔ تو یہ سوال بروز قیامت ہو گا۔ پس سبیل کوئی اختلاف نہیں۔

فصل ہفتم

”پانچ جھوٹ“

پانچ جھوٹ

وہ رے جو شہنشاہِ توبہ دکھلا کر ہیں رنگ
جھوٹ کی تائید میں چلے کریں دیوانہ وار

قرآن مجید سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم ؑ سے لیکر آج تک جب قدر خدا تعالیٰ کی طرف سے مرسل اور نبی۔ صدیق اور اولیاء آئے۔ اُس وقت کے مکذبین نے انکو برے برے ناموں سے یاد کیا۔ حضرت صالح ؑ کو ”کذاب“ اشرک کہا گیا۔ موسیٰ ؑ کو ساحر اور سارے نبیوں کے سردار اور سرچشمہ ہدایت حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جادوگر اور ایتر کہا گیا۔ وہ لوگ جو کل آپ کو امین اور صدیق کہتے اور سمجھتے تھے۔ آج کاذب قرار دیتے ہیں۔ یہی حال اس زمانہ کے راستباز اور محمد مصلم کے بروز اتم کا ہوا۔ ایک زمانہ تھا جبکہ براہین کے زمانہ میں آپ کو حق کے طالبوں کا باپ کہا گیا۔ اور جب وقت آپ نے خدا تعالیٰ کا پیغام جو اسی براہین میں تھا۔ لوگوں تک پہنچایا۔ تو فوراً آپ کو جھوٹا قرار دیا گیا پس مکذبین کی یہ قدیم سے عادت چلی آرہی ہے کہ وہ خدا کے انبیاء کو جھوٹا کہتے ہیں۔ اور دراصل خود جھوٹے اور بے ایمان ہوتے ہیں۔ انبیاء علیہم السلام آئینہ ہوتے ہیں۔ اور مکذبین چونکہ خود پرلے درجہ کے منافق اور حریص۔ دغا باز۔ رکابی مذہب اور جھوٹے ہوتے ہیں۔ اسلئے وہ نبیوں پر بھی یہی بدگمانی کر بیٹھتے ہیں۔

ع ”یہ تو ہے سب شکل ان کی ہم تو ہیں آئینہ دار“

بات یہ ہے کہ یہ لوگ اس پیشہ کے عادی ہو چکے ہیں۔ ہمارے مخالفین حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے تو دشمن ہیں۔ اور دشمن بات کرے انہونی لیکن جن انبیاء علیہم السلام کو یہ مانتے ہیں۔ ان کے متعلق بھی ایسے ہی عقائد رکھتے ہیں۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے متعلق یہ لوگ تسلیم کرتے ہیں۔ کہ انہوں نے تین مرتبہ جھوٹ بولا۔ (ثلاث کذبات) حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت یوسف علیہ السلام اور داؤد و دیگر انبیاء علیہم السلام کے متعلق ان لوگوں کے ایسے گندے عقیدے ہیں کہ تو یہ ہی بھلی۔ ان کی تفاسیر ان الزامات سے حملو ہیں۔ اب اگر مرتد و مرکوثی گندہ دہن اُس فرشتہ معصومیت حضرت مسیح قایم علیہ السلام کی طرف ”پانچ جھوٹ“ منسوب کرے تو جائے تعجب نہیں۔ بلکہ اگر وہ ایسا نہ کرتا تو تعجب کا مقام تھا۔ اسی ضمن میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فرمایا ہے:-

”مجھ میں وہ یقین اور بصیرت اور معرفت کا نور پیدا کیا۔ جو مجھے اس تاریک دنیا سے ہزاروں کوس دور تر کھینچ کر لے گیا۔ اب اگرچہ میں دنیا میں ہوں۔ مگر دنیا میں سے نہیں ہوں۔ اگرچہ دنیا مجھے نہیں پہچانتی تو کچھ تعجب نہیں۔ کیونکہ ہر ایک چیز جو بہت دور اور بہت بلند ہے۔ اُسکا پہچانا بہت مشکل ہے۔ میں کبھی امید نہیں کرتا کہ دنیا مجھ سے محبت کرے۔ کیونکہ دنیا نے کبھی کسی راستباز سے محبت نہیں کی۔ مجھے اس سے خوشی ہے کہ مجھے گالیاں دی گئیں دجال کہا گیا۔ کافر ٹھہرایا گیا۔ کیونکہ سورۃ فاتحہ میں ایک مخفی پیش گوئی موجود ہے۔ اور وہ یہ کہ جس طرح یہودی لوگ حضرت عیسیٰ کو کافر اور دجال کہہ کر مہضوب علیہم بن گئے۔ بعض مسلمان بھی ایسے ہی بنینگے۔“ (زول المسیح ص ۳۶)

اس فصل میں مرتد و مرکوثی نے جو الزام حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر لگایا ہے۔ دشمن ایک طرف تو بزعم خویش پانچ جھوٹ منسوب کرتا ہے۔ اور دوسری طرف لکھتا ہے کہ:-

”مرزا صاحب نے بھی جھوٹ کی مذمت کی ہے“ (ترک مرزا بیت ص ۱۹)

ناظرین آپ لوگ اسی بات سے اندازہ فرمائیں۔ اگر مرزا صاحب محاذِ اُحد جھوٹ بولتے تھے۔ تو پھر انہوں نے جھوٹ کی مذمت کیوں کی۔ اور ان کو کیا ضرورت پیش آئی۔ کیا جھوٹا اور دغا باز انسان جھوٹ کی مذمت کیا کرتا ہے؟ پس آنحضرت اور احوالہ القدر کا جھوٹ کی مذمت کرنا ہی بتلاتا ہے۔ کہ آپ نے کوئی جھوٹ نہیں بولا۔ یہ تمام مذبذب کے دماغوں کا اختراع ہے۔ اب ہم اُس کے اعتراضات کا تفصیلی جواب شروع کرتے

ہیں۔ بفضلہ تعالیٰ۔

پہلا الزام مرتد و مہر مکوئی نے حضرت مسیح موعودؑ کی مندرجہ ذیل عبارت کتاب حقیقۃ الوحی سے درج کی ہے :-

”بات یہ ہے کہ جیسا کہ مجدد صاحب سرہندی نے اپنے مکتوبات میں لکھا ہے کہ اگرچہ اس امر کے بعض افراد مکالمہ مخاطبہ الہیہ سے مخصوص ہیں۔ اور قیامت تک مخصوص ہونگے لیکن جس شخص کو بکثرت اس مکالمہ و مخاطبہ سے مشرف کیا جائے اور بکثرت امور غیبیہ اس پر ظاہر کئے جائیں۔ وہ نبی کہلاتا ہے“ (حقیقۃ الوحی ص ۳۹)

اس حوالہ کو درج کر کے لکھتا ہے :-

قولہ :- ”مرزا صاحب نے حضرت مجدد صاحب سرہندی رحمۃ اللہ کی کتاب سے حوالہ نقل کرتے ہوئے عمداً لوگوں کو دھوکہ دینے اور اپنی نبوت باطلہ کو ثابت کرنے کیلئے صریح تخریفات کی ہے۔ عبارت بالا میں مرزا صاحب نے جس مکتوب کا حوالہ دیا ہے۔ اس کے اصل الفاظ یہ ہیں۔ ”و اذا اکثر هذا القسم من الكلام مع واحد منهم سمی محدثاً“ (مکتوبات جلد ثانی ص ۹۱) یعنی جب اس قسم کا کلام ان میں سے ایک کے ساتھ کثرت سے ہو تو اس کا نام محدث رکھا جاتا ہے۔ اسی مکتوب کو مرزا صاحب نے اپنی کتاب ”الذوالہ اوہام“ کے ص ۹۱ پر اور کتاب تحفہ بغداد عاشیہ ص ۲۱ پر بھی نقل کیا ہے۔ اور ان دونوں کتابوں میں لفظ محدث لکھا ہے۔ لیکن حقیقۃ الوحی کی محولہ بالا عبارت میں اپنا مطلب نکلانے کیلئے محدث کی جگہ نبی لکھ کر صریح خیانت کی اور جھوٹ بولا (ترک مرزا بیت ص ۹۲)

الجواب ۱ :- حضرت مسیح موعودؑ کے اس حوالہ کو ”خیانت“ قرار دینا پرلے درجہ کی بے ایمانی اور کھلی سفاہت ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ مرتد نے حضرت مجدد سرہندی کا پورا حوالہ نہیں دیکھا۔ اگر دیکھا بھی ہو۔ تو اُسے سمجھا نہیں۔ اور نہ ہی اس نے حضرت اقدسؑ کے حوالہ کو اُس کے ساتھ ملا یا۔ چنانچہ مکتوب کا مکمل حوالہ یہ ہے :-

”اعلم ايها الاخ الصديق ان كلامه سبحانه مع البشر قد يكون شفاهاً و ذاك لا افراد من الانبياء عليهم الصلوات والتسليمات وقد يكون ذاك لبعض الكل من متابعيهم بالتبعية والوراثة ايضاً و اذا اكثر هذا القسم من الكلام مع واحد منهم سمی محدثاً كما كان

امیر المؤمنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ و ہذا غیر الالہام و غیر الالقاء
فی الروع و غیر الکلام الذی مع الملک انما یخاطب بهذا الکلام
الانسان کامل (مکتوبات جلد ۲ ص ۹۹)

ترجمہ :- جان لے لے میرے بھائی صدیق کہ اللہ سبحانہ کا کلام اپنے بندوں کے ساتھ
کبھی مشافہتہ ہوتا ہے۔ اور یہ اکثر انبیاء علیہم السلام کے ساتھ ہوتا ہے۔ اور کبھی ایسا کلام
انبیاء علیہم السلام کے کامل تابعداروں کے ساتھ ہوتا ہے۔ جو انبیاء کی پیروی کا نتیجہ ہوتا
ہے۔ اور جب اس قسم کا کلام کثرت سے کسی کے ساتھ ہوتا ہے۔ تو اُس کا نام محدث رکھا
جاتا ہے۔ جیسا کہ حضرت امیر المؤمنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں۔ اور مکالمہ الہیہ کی یہ قسم
الہام کے سوا ہے۔ اور یہ القاری فی الروع بھی نہیں۔ اور نہ اس قسم کا کلام ہے۔ جو بذریعہ فرشتہ
ہوتا ہے۔ اور اس کلام سے وہ شخص مخاطب کیا جاتا ہے۔ جو انسان کامل ہو۔

اب ناظرین کے سامنے مکتوب کی عربی عبارت اور اسکا اردو ترجمہ موجود ہے۔ خود ہی
انصاف کر لیں۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا حوالہ عربی عبارت کے کس فقرہ کا ترجمہ ہے اور
مرتد دھرم کوئی کو ہمارا چیلنج ہے کہ وہ ہمیں ثابت کر کے دکھائے۔ کہ حضرت مرزا صاحب
نے معاذ اللہ اس میں کوئی نسا و ضو کہ دیا ہے۔ حضرت اقدس جو کچھ لکھا ہے۔ وہ مجد الف ثانی
کے فقرہ اول کا مفہوم لیکر لکھا ہے۔ اور فقرہ یہ ہے :-

”ان کلامہ سبحانہ مع البشر قد یكون شفاہاً و ذالک لا یزاد من الانبیاء
علیہم الصلوٰات و التسلیمات“

یعنی خداوندی کے کثرت مکالمہ مخاطبہ صرف انبیاء علیہم السلام کے ساتھ ہوتا ہے۔ اگرچہ
اس امت کے بعض افراد مکالمہ مخاطبہ سے مخصوص ہیں۔ اور مخصوص رہیں گے لیکن ان کیساتھ
بکثرت نہیں ہوا۔ اور مجد و صاحب نے انہیں محدث قرار دیا ہے۔ اور اس کے ساتھ قرینہ یہ ہے
کہ مکتوب میں ”اکثر“ اور ”کبھی“ کے الفاظ موجود ہیں۔ یعنی یہ مشافہتہ کلام انبیاء کے ساتھ اکثر ہوتا
ہے۔ اور دیگر ”افراد امت“ کے ساتھ کبھی کبھی ہوتا ہے۔ اور دوسرا قرینہ اس میں یہ ہے۔ کہ جیسا کہ
حضرت امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہوا۔

معتز کا یہ لکھنا۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ نے ”محدث“ کا ترجمہ ”نبی“ کیا ہے۔ باطل
ہو جاتا ہے۔ کیونکہ وہ خود لکھتا ہے کہ :-

”اسی مکتوب کو مرزا صاحب نے اپنی کتاب ازالہ اوہام کے ص ۹۱ پر اور کتاب تحفہ بغداد حاشیہ ص ۲۱ پر بھی نقل کیا ہے اور ان دونوں کتابوں میں لفظ ”محمدؐ“ لکھا ہے“ (ترک ص ۹۲) اب غور کا مقام ہے کہ جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اسی مکتوب کو دو مقامات پر نقل کیا اور اسکا ترجمہ محدث کیا۔ تو حقیقتہً الوحی میں آپؐ نے نبی کیوں لکھ دیا۔ معلوم ہوا کہ مرتد کو سخت دھوکہ لگا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جسوقت ازالہ اوہام اور تحفہ بغداد میں یہ مکتوب نقل کیا تھا۔ اسوقت بھی آپؐ ”مدعی نبوت“ تھے اور جسوقت حقیقتہً الوحی میں اس مکتوب کا مفہوم لیا گیا اسوقت بھی آپؐ نبی تھے۔ صرف بات یہ ہے کہ ازالہ اوہام کے زمانہ میں اکثر مخالفین نے یہ سمجھ لیا تھا کہ آپؐ کا دعویٰ مستقل نبوت کا ہے۔ حالانکہ یہ خیال مخالفین کا سراسر غلط تھا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب پر یکجائی نظر کرنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضور کا دعویٰ براہین احمدیہ کے زمانہ سے یوم وصال تک یہی رہا ہے کہ خدا تعالیٰ مجھ سے بکثرت مکالمہ و مخاطبہ کرتا ہے۔ وہ مجھ پر غیب کی خبریں ظاہر فرماتا ہے اور اپنے الہام میں میرا نام نبی رکھتا ہے۔ ان امور ثلاثہ کے مجموعہ کو آپؐ اوائل میں محدثیت کی نام سے موسوم کرتے تھے۔ کیونکہ آپؐ کے نزدیک بھی نبی کیلئے جدید شریعت لانا ضروری تھا ”مستقل نبوت“ کی تردید میں آپؐ ان امور ثلاثہ کے مجموعہ کو اوائل میں محدثیت قرار دیتے تھے۔ اور اسوقت آپؐ اس مکتوب امام ربانی کے فقرہ دوم کو لیا تھا۔ کیونکہ اسوقت آپؐ کثرت مکالمہ مخاطبہ کو محدثیت قرار دیتے تھے۔ کیونکہ آپؐ کے نزدیک بھی نبی کیلئے جدید شریعت لانا ضروری تھا۔ چنانچہ فرماتے ہیں :-

”اسلام کی اصطلاح میں نبی اور رسول کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ وہ کامل شریعت لاتے ہیں۔ یا بعض احکام شریعت سابقہ کو منسوخ کرتے ہیں۔ یا نبی سابق کی امت نہیں کہلاتے اور براہ راست بغیر استفاضہ کسی نبی کے خدا تعالیٰ سے تعلق رکھتے ہیں (الحکم جلد ۲ نمبر ۲۱ ص ۱۸۹) مرتد دھرم کوئی نے بھی لکھا ہے کہ :-

”مرزا صاحب کے دعویٰ نبوت کی تحقیقات کرنے کیلئے مرزا صاحب کی کتابوں کو نہایت غور و خوض سے مطالعہ کرنے کے بعد اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ مرزا صاحب دعویٰ مسیحیت کے ابتدائی ایام میں اپنے آپ کو محدث کہتے تھے۔ اور اپنی محدثیت کی تعریف ایسی کیا کرتے تھے جس کا

مفہوم نبوت ہوتا تھا" (ترک ص ۳۲)

پس مرتد خود معترف ہے کہ ابتدائی ایام میں اپنے آپکو محدث کہتے تھے تو معلوم ہوا کہ اس کثرت مکالمہ مخاطبہ کا ذکر جو مکتوب کے فقرہ دوم میں ہے لیا۔ اور فقرہ اول کے مخاطبہ کو نبی علیہم السلام کے لئے مخصوص سمجھا لیکن جب اللہ تعالیٰ نے آپ پر واضح کر دیا کہ نبی کے لئے شریعت کا لانا ضروری نہیں۔ یا آنحضرت صلی علیہ وسلم کا امتی نہ ہونا شرط نہیں۔ تو آپ نے صاف فرما دیا:-

(الف) "نبی کے معنی صرف یہ ہیں کہ خدا سے بذریعہ وحی خبر پائی والا ہو۔ اور شرف مکالمہ و مخاطبہ الہیہ سے مشرف ہو۔ شریعت کا لانا اس کے لئے ضروری نہیں۔ اور نہ یہ ضروری ہے کہ صاحب شریعت رسول کا متبع نہ ہو" (فتیہ براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۳۸)

(ترک مرتدیت ص ۳۸)

(ب) "اگر خدا تعالیٰ سے غیب کی خبریں پائی والا نبی کا نام نہیں رکھتا۔ تو پھر بنیلاؤ۔ کہ کس نام سے اسکو پکارا جائے۔ اگر کہو کہ اسکا نام محدث رکھنا چاہیے۔ تو میں کہتا ہوں کہ تحدیث کے معنی لغت کی کسی کتاب میں اظہار غیب نہیں۔"

(ترک ص ۳ بحوالہ ایک غلطی کا ازالہ)

یہ پرواقتباس مرتد دھر سکوتی نے اپنی کتاب میں نقل کئے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ جو وقت حقیقۃ الوحی میں آپ نے مکتوب کا حوالہ دیا۔ تو اسوقت آپ کثرت مکالمہ مخاطبہ الہیہ جس اندر اظہار غیب پایا جائے، کا نام نبوت رکھتے تھے جیسا کہ ٹولہ بالا حوالجات سے ظاہر ہے۔ اور حقیقۃ الوحی کے بیان میں آپ نے اُس مکتوب کا آخری حصہ نہیں لیا۔ جس طرح ازالہ اوہام میں آپ نے نقل فرمایا تھا۔ مکتوب کے دو حصے سمجھتے کیلئے مندرجہ ذیل قرینے ضروری یاد رکھنے چاہئیں۔

اللہ تعالیٰ کا مشافہتہ کلام جو اپنے بندوں کیساتھ ہوتا ہے۔ اس کے دو حصے ہیں:-
(۱) جو کلام نبیوں کے ساتھ ہوتا ہے۔ وہ کثرت کے ساتھ ہوتا ہے۔ اور اسمیں اظہار غیب ہوتا ہے۔ یا کثرت مکالمہ مخاطبہ صرف انبیاء کیلئے مخصوص ہے۔ اور جو مکالمہ مخاطبہ نبی کے ساتھ ہوتا ہے۔ اس کا اصل مقصد اظہار غیب ہے۔

(۲) جو کلام محمد صلی علیہ وسلم کے ساتھ ہوتا ہے۔ وہ مطلق کلام ہے۔ اسمیں کثرت کے ساتھ

غیب نہیں ہوتا۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس مکتوب کے مفہوم کو یوں لیا ہے :-
 (۱) "جس شخص کو بکثرت اس مکالمہ مخاطبہ سے مشرف کیا جائے۔ اور بکثرت امور غیبیہ اس پر ظاہر کئے جائیں۔ وہ نبی کہلاتا ہے۔"
 (۲) "اگرچہ اس امت کے بعض افراد مکالمہ مخاطبہ الہیہ سے مخصوص ہیں اور قیامت تک مخصوص رہیں گے۔"

پس مرتد و مکر کوئی کا یہ کہنا کہ سمیّی محدثا کے معنی سمیّی نبیاء کے ہیں۔ باطل ہے اور اسکا اپنا جھوٹ ثابت ہوتا ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ نے ہرگز ہرگز تحریف نہیں کی اور نہ ہی آپ کو اس بات کی ضرورت تھی۔ کوئی شخص یہ بات قیامت تک ثابت نہیں کر سکتا۔ کہ حضرت مرزا صاحبؒ کے مکتوبات کا ترجمہ کیا ہے۔ اور اسجگہ ہم حقیقتہ الوحی کی پوری عبارت درج کرتے ہیں۔ حضرت اقدسؒ فرماتے ہیں :-

دہکتے ہیں کہ اس شخص نے نبوت کا دعویٰ کیا ہے۔ حالانکہ یہ ان کا سرا سرا قرآن ہے بلکہ جس نبوت کا دعویٰ کرنا قرآن شریف کی رو سے منع معلوم ہوتا ہے۔ ایسا کوئی دعویٰ نہیں کیا گیا۔ صرف یہ دعویٰ ہے کہ ایک پہلو سے میں اُمتی ہوں۔ اور ایک پہلو سے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیض نبوت کی وجہ سے نبی ہوں۔ اور نبی سے مراد صرف استقامت ہے۔ کہ خدا تعالیٰ سے بکثرت شرف مکالمہ و مخاطبہ پاتا ہوں۔ بات یہ ہے کہ جیسا کہ مجید صاحب سرہندی نے اپنے مکتوبات میں لکھا ہے۔ کہ اگرچہ اس امت کے بعض افراد مکالمہ و مخاطبہ الہیہ سے مخصوص ہیں۔ اور قیامت تک مخصوص رہیں گے لیکن جس شخص کو بکثرت اس مکالمہ و مخاطبہ سے مشرف کیا جائے اور بکثرت امور غیبیہ اس پر ظاہر کئے جائیں وہ نبی کہلاتا ہے۔ (حقیقتہ الوحی ص ۲۹)

یہ وہی مکمل حوالہ ہے۔ جس کے آخری دو فقرے لیکر اُس نے اعتراض کی بنا رکھی ہے۔ لیکن جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں۔ مرزا عین خود جھوٹا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جو مکتوبات اشارہ فرمایا ہے۔ وہ کثرت مکالمہ مخاطبہ کے متعلق ہے اور جن فقروں پر اپنے لکیریں بکھینی ہیں۔ یہ اُس مکتوب کے فقرہ اول کا مفہوم ہے۔ اور مفہوم میں بعض دفعہ تقدیم و تاخیر ہو جاتی ہے۔ اور معترض کا یہ عقیدہ ہے کہ قرآن کریم کی آیت "انی متوکل"

میں تاخیر اور تقدیم ہے۔ اس بحث کی ہمیں کوئی ضرورت نہ تھی لیکن اس جگہ مخالف کی طرف ہمارے گزشتہ بیان پر اگر کوئی اعتراض ہو سکتا ہے تو یہی ہے کہ اگر حضرت مرزا صاحب نے مکتوب فقہ اول کو لینا تھا تو چاہیے تھا کہ آپ یوں لکھتے کہ

”جس شخص کو بکثرت اس مکالمہ و مخاطبہ سے مشرف کیا جائے۔ اور بکثرت امور غیبیہ اس پر ظاہر کئے جائیں وہ نبی کہلاتا ہے۔ اور اس امت کے بعض افراد مکالمہ و مخاطبہ الہیہ سے مخصوص ہیں۔ اور قیامت تک مخصوص رہیں گے۔“

پس اس اعتراض میں بھی کوئی جان نہیں کیونکہ آپ نے مکتوب کا ترجمہ نہیں فرمایا۔ بلکہ فقرہ اول کی تشریح فرماتے ہوئے آپ نے مکتوب کی طرف اشارہ فرما کر امت کے بعض افراد کے مکالمہ و مخاطبہ کا ذکر بطور دلیل کے پیش کیا ہے۔ اور لیکن کالفاظ لکرا استدلال فرمایا کہ جب مکتوب میں یہ بات مافی ہوئی ہے کہ اس امت کے بعض افراد کے ساتھ خدا تعالیٰ کلام کرتا رہا ہے۔ لیکن جس شخص کے ساتھ بکثرت مکالمہ و مخاطبہ ہو۔ اور اس پر بکثرت امور غیبیہ ظاہر کئے جائیں۔ وہ نبی کہلاتا ہے۔ پس ہر دو اعتراض باطل ہو جاتے ہیں کیونکہ محدث کے ساتھ جو مکالمہ و مخاطبہ ہوتا ہے۔ اس میں امور غیبیہ کا اظہار نہیں ہوتا جیسا ہم نے حضور علیہ السلام کے حوالہ سے ثابت کیا ہے۔ اس جگہ آپ نے لفظ محدث مطلق نہیں لیا۔ معرض خود جھوٹا ہے۔ اور اس کا جھوٹ صاف ظاہر ہے۔

الجواب علیہ: مفہوم کے اندر تقدیم و تاخیر ہو جانا غیر احمدیوں کے نزدیک ضروری ہے۔ اور وہ قیامت تک یہ اعتراض کر ہی نہیں سکتے۔ تاہم ہم نے آیت ابنی متوفیہ کی پیش کر دیا ہے۔ اگر کوئی شخص باوجود منفرد تصریح کے اپنی ضد پر قائم رہے۔ اور کہے کہ حضرت مسیح موعودؑ نے لفظ ”محدث“ کی جگہ نبی لکھا ہے۔ تو ہم علی الاعلان کہیں گے کہ اس طرح ایک مقدس کلام پر جس پر تمہارا کچھ نہ کچھ ایمان رکھنے کا دعویٰ ہے۔ بہت سے جھوٹ منسوب کئے جاسکتے ہیں۔ (العیاذ باللہ) شاید کوئی شخص اس بحث کو الزامی سمجھے۔ ہرگز نہیں۔ ہم اس وقت مخالفین سے ایک سوال کر نیکاق رکھتے ہیں کہ اگر تم یہ کہو کہ حضرت مرزا صاحب نے حضرت مجدد الف ثانی کے مکتوب میں معاذ اللہ تحریف کی ہے۔ اور لفظ محدث کی جگہ نبی لکھا ہے۔ حالانکہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ محدث کی جگہ نبی نہیں لکھا ہے۔ اس وقت ہم کہیں گے کہ حضرت مرزا صاحب نے اپنا اختیاری مفہوم لیکر اگر غلطی کی

ہے۔ تو آپ انسان تھے۔ اور انسان سے سہو ہو جانا کوئی بڑی بات نہیں لیکن خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا ہے کہ فیہا کتب قیمة (البینہ ط) یعنی قرآن مجید میں تمام پچھلی آسمانی قدیمی کتابیں ہیں۔ کیا لال حسین اور اسکے حمایتی قرآن مجید میں تورات اور انجیل اور انجیل دکھلا سکتے ہیں جو بعینہ اپنی عبارت اور مضمون میں اصلی تورات اور انجیل کے ساتھ متفق ہو جائے۔ پھر فرمایا کہ ان هذا الحق الصحف الا ولی الصحف ابراہیم و موسیٰ (اعلیٰ اع) یعنی قرآن مجید کی اس سورۃ اعلیٰ میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے۔ یہ حضرت ابراہیمؑ کے اور موسیٰؑ کے صحیفوں میں بھی ہے۔ کیا کوئی ہے جو یہ ثابت کر سکے کہ سبح اسم ربک الا علیٰ آیت اول سے لیکر آخری آیت ابراہیمؑ و موسیٰؑ تک کی آیات تورات یا انجیل یا کسی دوسری کتاب میں موجود ہیں۔ کوئی یہ ثابت نہیں کر سکتا اور کسی آسمانی کتاب میں یہ عبارت نہیں پائی جاتی۔ کیا اسکو جھوٹ کہنا مناسب ہوگا۔ ہرگز نہیں۔ بیشک یہ قرآن کا دعویٰ ہے کہ یہ عبارت پچھلی کتابوں میں بھی ہے۔ لیکن ان کے مضمون اور قرآن کے مضمون میں کوئی جوڑ نہیں۔ تو ثابت ہوا کہ اس جگہ پچھلی کتابوں کی عبارت کا مفہوم اللہ تعالیٰ نے بیان کیا ہے۔ یہ ایک ظاہر دلیل ہے۔ جس کو کوئی رد نہیں کر سکتا۔ اور اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ مفہوم اپنی تصریح کے لحاظ سے لفظی اختلاف بھی پیدا کر لیتا ہے۔ لیکن اصل عبارت اور مفہوم میں معنوی اختلاف نہیں ہوتا۔ جیسا کہ نبی اور رسول یا محدث۔ ان ہر سہ عہدوں میں مکالمہ و مخاطبہ الہیہ ہی کے معنی لئے جاتے ہیں۔ جن کی تعریف حسب ذیل ہے :-

(۱) نبی کے ساتھ بکثرت مکالمہ و مخاطبہ الہیہ ہوتا ہے۔ اور اس لحاظ سے وہ محدث بھی ہے۔ اور بکثرت امور غیبیہ ظاہر کئے جانے کی وجہ سے وہ نبی کا نام پاتا ہے۔ یعنی پیش خبری کرنیوالا۔ مطلق کلام کے لحاظ سے وہ محدث ہوتا ہے۔ اور مصطفیٰ غیب پانے سے نبی کہلاتا ہے۔

(۲) رسول محدث بھی ہوتا ہے۔ مجدد بھی ہوتا ہے۔ اور مامور نبی بھی۔

(۳) محدث کے ساتھ مطلق کلام ہوتا ہے۔

میں دوسری طرف چلا گیا۔ اصل مطلب یہ بیان کرنا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی ذات جو نام عیوب مبرہ اور منترہ ہے۔ اسے بھی معاذ اللہ بقول مرتد دھرم مکوفی دھوٹ

بولایے۔ کہ سورت اعلیٰ کی عبارت توریت میں موجود ہے۔ اور اسکے علاوہ ہم ایک اور ثبوت پیش کرتے ہیں۔ کہ جو عبارت تورات میں ہے۔ اور جو قصہ تورات میں بیان کیا گیا تھا۔ وہ قرآن مجید میں اور طرح پر بیان کیا گیا ہے۔ حالانکہ یہ دونوں کتابیں خدا کی کیطرت سے ہیں۔ ناظرین کے سامنے حضرت یوسف کا ”قصہ“ پیش کیا جاتا ہے جس کے اندر مرتد کے ”اختلاف“ اور ”جھوٹ“ کا سوال پیدا ہو جانا ضروری ہے۔ اور آپ دیکھیں گے۔ کہ جن باتوں کو وہ اختلاف اور جھوٹ کہتا ہے حقیقت میں وہ سچ ہیں۔

آیات قرآنی متعلقہ سو فیوسفؑ عبارت تورات متعلقہ قصہ یوسفؑ

و فلما كان بعد هذ ^٥ الا قاديل لمحت امرأة سيدة ^٦ بصرها الى يوسف فقالت ضاجعني قابلي ذالك وقال امرأة سيدة ^٧ ان سيدى لتفتنه بل ليس يعلم ما فى بيته وسلطنى على كالمه و ليس فى هذ ^٨ اعظم منى ولم يمنحنى شيئا ما خلا انت امرأته فكيف ارتكب هذ الشر العظيم و اخطى بين يدى الله و اذ كانت تراوده فى كل يوم لم يطعها ليضاجعها و لمير معها قبيها هو ذات يوم و دخل يوسف الى البيت ليحل ولم يكن احدا من اهل البيت هناك فتفلققت بردا ^٩ وقال له واقفنى فتركى ثوبه فى يدها و هرب و يخرج الى السوق فلما رأت ^{١٠} انه ترك ثوبه فى يدها و هرب فخرج الى السوق فدعت باهل بيته و قالت

و مراودته التى هوفى بيتهما عن نفسه و فلققت الا بواب و قالت هيت لك قال معاذ الله انه ربي احسن مثوائى انه لا يغلح الظالمون و لقد همت به و هم بها و لا ان ترا برهان ربه كذالك لنصرف عنه السوء و الفحشاء انه من عبادنا المخلصين و استبقا الباب و قدت قميصه من دبر و الفيا سيدها لد الباب قالت ما جزاء من اردا باهلك سو ^{١١} الا ان يسجد او عذاب اليم قال هي مروادتنى عن نفسى و شهد شاهد من اهلها ان كان قميصه قد من قبل فصدقت و هو من الكاذبين و ان كان قميصه قد من دبر فكذبت و هو من الصادقين فلما سراقميصه

قَدْ مِنْ دَبْرٍ قَالَ إِنَّهُ مِنْ كَيْدِكَ
إِنَّ كَيْدَكَ عَظِيمٌ - يُؤَسَفُ
أَعْرَضَ عَنْ هَذَا - وَاسْتَغْفِرِي
لَدُنْكَ إِنَّكَ كُنْتَ مِنَ
الْخَاطِئِينَ -

لَهُمُ النَّظَرُ إِنَّهُ إِنَّا تَابَعِدُ عِبْرَانِي
لِيَفْضَحْنَ لَانَّهُ وَخَلَّ عَلَى لِيَرِيدِ
مَضَاجِعَتِي فَهَتَفَتْ بِصَوْتٍ عَالِيٍّ فَلَمَّا
رَأَى قَدْ رَفَعَتْ صَوْتِي وَهَتَفَتْ تَرَكْتُ ثَوْبَهُ
فِي يَدَيَّ وَهَرَبَ فَخَرَجَ إِلَى السُّوقِ فَصَيَّرَ
ثَوْبَهُ عِنْدَهَا حَتَّى دَخَلَ سَيِّدُكَ إِلَى الْبَيْتِ
فَقَالَتْ مِثْلَ هَذَا إِلَّا قَاوِيلَ دَخَلَ عَلَى هَذَا
الْعَبْدِ الْعِبْرَانِي الَّذِي جَلَسَهُ عَلَيْنَا يَرِيدِ
قَضِيحَتِي فَلَمَّا رَفَعَتْ صَوْتِي فَضْضَحَتْ
تَرَكْتُ ثَوْبَهُ فِي يَدَيَّ وَهَرَبَ فَخَرَجَ
إِلَى السُّوقِ

قرآن مجید اور توریت دو قول کتابیں خدا کا کلام ہیں۔ لیکن وہ حضرت یوسف کے قصہ پر
متفق نہیں۔ جو باتیں توریت میں لکھی ہیں۔ قرآن مجید میں ان کا نام و نشان ہی نہیں۔ دراصل بات
یہ ہے۔ کہ قرآن مجید میں عبارت کو فصیح اور بلیغ ثابت کرتے ہوئے اس قصہ کا مفہوم لیا گیا ہو۔
اسی طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی مکتوب کے فقرہ اول کا مفہوم لیا ہے۔ اور اسکو
بھوٹ کہنا لعنٹیوں کا کام ہے۔

دوسرا الزام مرتد و مکر کوئی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی حسب ذیل عبارت ورج
کر کے آپ کی طرف بھوٹ منسوب کیا ہے۔ کہ مرزا صاحب فرماتے ہیں:-

”اے عزیزو! تم نے وہ وقت پایا ہے جس کی بشارت تمام نبیوں نے دی ہے۔ اور اس شخص کو
یعنی مسیح موعود کو تم نے دیکھ لیا ہے۔ جس کو دیکھنے کیلئے بہت سے پیغمبروں نے بھی خواہش
کی تھی۔“ (ترک ص ۹۲ بحوالہ اربعین ص ۱۳)

اس کے بعد معترض لکھتا ہے:-

قولہ:- ”مرزائی بتائیں کہ جن پیغمبروں نے مرزا صاحب کو دیکھنے کی خواہش ظاہر کی تھی۔
وہ کون کون سے نبی تھے۔ انہوں نے مرزا صاحب کے درشن کر نیکاً اظہار کس کے سامنے کیا تھا۔ اور
ان کے اس اشتیاق کا کس کتاب میں ذکر ہے۔ ہم علی وجہ البصیرت کہتے ہیں۔ کہ یہ مرزا صاحب

کی الہامی گپ اور صریح جھوٹ ہے۔ (ترک ص ۹۳)
 الجواب :- واہ رے تیری بصیرت! کیا بصیرت اسی کا نام ہے کہ آفتاب سر پہ ہے اور ہنوز
 سور ہے ہو۔ حضرت آدمؑ سے لیکر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تک جس قدر نبی گذرے
 ہیں۔ انہوں نے کسی نہ کسی رنگ میں موعود آخر الزمان کی بشارت ضروری ہے۔ اور اس بات
 کی تصدیق حضرت مجر صادق صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمائی ہے۔

(الف) ”و ما من نبی الا وقد اذنا من قومہ“ الحدیث (بخاری جلد ۱۱ کتاب الفتن باب فکر الدجال)
 یعنی دنیا میں کوئی نبی ایسا نہیں گذرا جس نے اپنی قوم کو دجال سے نہ ڈرایا ہو۔ دیکھئے حضرت رسول کریمؐ
 نے تمام نبیوں کی طرف سے ایک ہی شہادت دیدی۔ اور یہ شہادت ایسی ہے۔ جسے کوئی متدین انسان
 ہرگز رد نہیں کر سکتا۔ بشرطیکہ اُس کے دل میں نبی صلعم کے قول کی عظمت موجود ہو۔ مطلب اس
 حدیث کا یہ ہے کہ ہر نبی نے اپنی قوم کو دجال سے ڈرایا ہے۔ اور دوسرے پہلو کے لحاظ سے
 ”قاتل دجال“ کی بھی خوشخبری دی ہے۔ ورنہ صرف دجال سے ڈرانیکا کیا فائدہ۔ نبیوں نے
 بتلایا کہ ہماری قوم کو اُس قوم دجال سے خبردار رہنا چاہیئے۔ کہ آخری زمانہ میں ایک دجال
 پھیلایا جائیگا۔ اور اس دجال کو پاش پاش کر نیکی کے لئے ایک شخص ایگا۔ تم اُس کی حمایت میں کھڑے
 ہو جانا۔ اور اس قوم دجال کیساتھ نہ ہونا پس جب ہر نبی نے دجال سے ڈرایا۔ تو دوسری طرف
 یعنی انداز کی ضد بشارت قائم ہوگئی۔ اور ثابت ہو گیا کہ تمام نبیوں نے موعود آخر الزمان کی
 ضروری بشارت دی ہے۔ ورنہ صرف دجال سے ڈرنے کے کوئی معنی نہیں۔ افسوس کہ
 یہ لوگ قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی قدر نہیں کرتے! اور حضرت مرزا صاحب کی دشمنی
 میں انکو تمام حدیثیں بھول جاتی ہیں۔

(ب) حضرت داؤدؑ فرماتے ہیں :-

”کہ قومیں کس کس جوش میں ہیں۔ اور لوگ باطل خیال کرتے ہیں۔ زمین کے بادشاہ
 سامنا کرتے ہیں۔ اور سردار آپس میں خداوند کے اور اُس کے اور اُس کے مسیح کے مخالف منصوبے
 باندھتے ہیں۔“ (زبور باب ۲)

کیسی واضح بشارت ہے۔ اور حضرت داؤدؑ اس بشارت کو ایک ایسے طریقہ سے
 بیان فرماتے ہیں۔ جیسا کہ وہ خود اس پاک مسیح کا درشن کشنی حالت میں کر رہے تھے۔ فرماتے ہیں
 کہ قومیں کس کس جوش میں ہیں۔ یعنی مسیح موعود کی مخالف اُس وقت تمام دنیا کی قومیں ہوں گی۔

اور لوگوں کے خیال باطل ثابت ہوں گے۔ زمین کے بادشاہ یعنی دنیا کے فرزند ایمان سے کورے لوگ اُسکا سامنا کریں گے۔ اور سردار یعنی علمائے سور منسوبہ یا اسکی طرف جموٹ منسوبہ کریں گے۔ اب مرتداں پیشگوئی اور بشارت کو کس کے لئے قرار دیگا۔ اگر وہ کہے کہ اس مسیح کے مصداق حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ تو یہ بات بھی غلط ہو جاتی ہے۔ کیونکہ جس مسیح کی اس پیشگوئی میں بشارت دی گئی ہے۔ اُسکے ساتھ قوموں کی مخالفت کا قرینہ موجود ہے اور حضرت عیسیٰ کی مخالفت قوموں نے نہیں کی۔ وہ تو صرف رسولاً الی بنی اسرائیل تھے۔ زمین کے کسی بادشاہ نے اُن کی مخالفت نہیں کی اور نہ کسی نے اُنکا سامنا کیا۔ یہ دو قرینے ایسے ہیں جو اس پیشگوئی کا مصداق حضرت عیسیٰ کو نہیں ہوتے دیتے پس داؤد علیہ السلام نے بھی حضرت مسیح موعود کے متعلق بشارت فرمائی۔

(ج) حضرت یسعیاہ فرماتے ہیں:-

(۱) ”آخری دنوں میں ایسا ہوگا۔ کہ خداوند کے گھر کا پہاڑ پہاڑوں کی چوٹی پر قائم کیا جائیگا۔ ساری قومیں اُس کی طرف روانہ ہوں گی“ (باب ۲ آیت ۳)

(۲) ”اور وہ (موعود) اپنے منہ کی لاٹھی (تقریر) سے زمین سے مارے گا۔ اور اپنے لبوں کے دم سے شریروں کو فنا کرے گا“ (آیت ۵)

(۳) ”قومیں طالب ہوں گی اور اُسکی آرام گاہ جلال بنیگی“ (آیت ۱۱)

ان ہر سہ پیشگوئیوں میں ”آخری دنوں میں ایسا ہوگا“ قرینہ ہے۔ کہ قرب قیامت کے وقت وہ موعود آئے گا۔ اور دو سہ قرینے بتلایا۔ کہ وہ اپنے منہ کی لاٹھی سے یعنی دلائل کے ساتھ زمین کو مارے گا۔ اور اس کی بددعا سے بہت سے شریروں کو ہلاک ہوں گے۔ کیا معترض بنلا سکتا ہے۔ کہ اس منہ کی لاٹھی کا کوئی اور نبی مصداق ہے۔ اور نبیوں نے تلوار اٹھائی۔ اور تم بھی ”جہاد“ کے قائل ہو۔ لیکن حضرت الیسع فرماتے ہیں کہ وہ بذریعہ تلوار جہاد نہیں کرے گا۔ بلکہ دلائل کے ساتھ لڑے گا۔ اور بہت سے لوگ اُسکے ساتھ مہلک کر کے ہلاک ہو جائیں گے۔ کیا حضرت عیسیٰ کی بددعا سے کوئی دشمن ہلاک ہوا۔ یا حضرت عیسیٰ نے مہلک کیا۔ پس اس بشارت کے مصداق حضرت مسیح موعود ہی ہیں۔ جو آخری زمانہ میں مبعوث ہوئے۔ اور دلائل کے ذریعہ آپ نے جنگ کیا۔ اور مہلکے بھی کئے۔ اور آپ کے دشمن ہلاک ہوئے مثلاً مولوی سمیع اللہ علیہ رحمۃ اللہ۔ محمد حسن فیضی ساکن بجنور تحصیل جھکڑ۔ محمد الحق

غزوی۔ چراغ دین جوئی۔ غلام دستگیر قسوری۔ مولوی رشید احمد گنگوہی۔ لیکھرام پٹھاری
ایگزٹڈ ڈوٹی۔ وغیرہم۔

(د) حضرت دانیال فرماتے ہیں :-

”اور اس وقت مبعوث ہوگا۔ وہ جو خداوند کی مانند ہے۔ حاکم اعلیٰ وہ مبعوث ہوگا۔ تیری
قوم کی حمایت میں۔ اور دشمنوں کا زمانہ ہوگا۔ ایسا زمانہ کہ اُمت کے ابتداء سے لے کر
سوقت تک نہ ہوا ہوگا۔ اور اس وقت ایسا ہوگا۔ کہ تیری قوم میں سے ہر ایک نجات
پائیگا۔ اور یہ کتاب میں لکھا ہوا پایا جائیگا۔ اور زمین کے اندر بہت جو سست پرکھیں۔ ہمیشہ
کی زندگی کی واسطے جاگ اٹھیں گے۔ اور بعض یہ انکار ابدی لعنت کے واسطے کر لینگے۔ اور اہل دانش
آسمان کی چمک کی مانند چمکیں گے۔ اور صادقوں میں سے اکثر ستاروں کی مانند چمکیں گے اور ہمیشہ
اسی طرح چمکا کرینگے۔ اسے دانیال ان باتوں کو سر بھر اور پوشیدہ رکھ اُس آخر وقت تک جبکہ لوگ
زمین پر پیش طلو ہونگے۔ وہ ادھر ادھر دوڑیں گے۔ اور سر کرینگے۔ اور آپس میں ملیں گے۔ اور علم بہت
بڑھ جائیگا۔ اور میں دانیال نے نظر کی۔ اور دیکھے ”جو سترے ہونگے۔ ایک س طرف دریا کے اور
دوسرا اُس طرف دریا کے اور اُس آدمی کو کہا جس کا لباس لمبے تاگوں کا تھا۔ جو کہ دریا کے پانی کے
اد پر تھا۔ کب مصائب کا انجام ہوگا۔ اور میں نے اُس آدمی کو جو لمبے تاگوں والا لباس پہنے تھا
جو کہ اوپر دریا کے پانیوں کے تھا۔ اور اُس نے اپنا دایاں اور بائیاں بلند کیا۔ آسمان کی طرف۔ اور
ابدی زندہ خدا کی قسم کھائی۔ کہ اس زمانہ کی مدت کے لئے دو زمانے ہیں۔ اور ایک مانہ کا حصہ یہ
پورا ہوگا۔ اور مقدس جماعت میں تفرقہ پڑیگا۔ اور ان کا زور ٹوٹ جائیگا۔ اور یہ سب یا نہیں پوری
ہونگی۔ اور میں نے سنا پڑنا۔ اور میں نے کہا۔ اسے خداوند نے سب باتوں کا کیا انجام ہی
خدا نے کہا کہ دانیال چلا جا۔ کیونکہ یہ باتیں سر بھر اور پوشیدہ رہیں گی۔ آخر وقت تک بہتوں
کا بر کیا جائیگا۔ اور بہتوں کو سفید کیا جائیگا۔ اور بہتوں کو آزمائش میں ڈالا جائیگا۔ اور شریر
شرارت اور شور اور غوغا مچائیں گے۔ اور شریروں میں سے کوئی نہ سمجھے گا۔ پرنس دانش
سمجھ لینگے۔ اور اس وقت سے جبکہ دائمی قربانی موقوف ہوگی۔ اور بتوں کو تباہ کیا جائیگا۔
اس وقت تک بارہ سو ۱۲۹۰ دن ہوں گے۔ مبارک ہے جو انتظار کیا جائیگا۔ اور اپنا کام
محنت سے کریگا۔ نیز سو پینتیس روز تک اور تو چلا جا آخر تک۔ اسے دانیال اور
آرام کر اور اپنے جھٹے پر اخیر پرکھڑا ہوگا۔ اسے جو بیرو میرے آگے خاصش ہو جاوے۔

اُمت از سر نو سرسبز ہوگی اور قوت پکڑے گی۔ وہ قریب پہنچینگے۔ پھر سب ایک بات پر متفق ہوں گے۔ ہم قسطنطنیہ (قسطنطنیہ) کے قریب آئیگیں گے۔ کس نے صادق کو مشرق کی طرف سے مبعوث کیا۔ اُسے اپنے حضور میں بلا یا۔ اسکے منہ کے آگے سب کچھ دھڑ دیا۔ اور اُسے قوموں اور بادشاہوں پر حاکم کیا۔ اُس نے اسکی تلوار کو خاک کی مانند اور اسکی کمان کو اڑتے ہوئے بھوسے کی مانند کر دیا۔ اور اُس نے اُن کا تعاقب کیا۔ اور ایسی راہ سے سلامت گزر گیا۔ جس پر کہ وہ اپنے پاؤں پر نہیں چلا۔ کس نے یہ کام کیا۔ اور اسے انجام دیا۔ وہ جس نے ساری پشتوں کو ابتدا سے پڑھ سنایا۔ میں وہی پہلا خدا ہوں۔ اور آخرین کے ساتھ ہوں۔“ (دانیال باب ۱۲)

اللہ اللہ اُس خدا کے پیارے دانیال نے کمال تصریح کے ساتھ اس زمانہ کے متعلق بشارت دی کہ آخرین کے ساتھ اُس وقت خدا ہوگا۔ اور وہ مسیح موعود اپنے آقا کی حمایت کے لئے کھڑا ہوگا۔ اور حکم اور عدل ہو کر آئیگا۔ اور وہ لوگ جو اُمت محمدیہ میں سے طرح طرح کے مصائب میں مبتلا ہوں گے۔ اُنہیں نجات بخشے گا۔ اور اُس وقت ہر ایک قوم بیدار ہوگی۔ اور مسیح موعود کی قوم ستاروں کی مانند چمکیگی۔ یعنی اپنا روشنی سے بہرہ ور کرے گی۔ اور اس زمانہ میں بیش طلو ایک قوم ہوگی۔ جن کے پاس ادھر ادھر سے کرنے کے پورے سامان ہوں گے۔ اُس وقت علم بہت بڑھ جائیگا۔ اور اس زمانہ کے دو حصے ہوں گے۔ یعنی پہلا زمانہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جبکہ بعد امت میں ترقی پڑ جائیگا۔ اور حکومت اسلامیہ کا زور ٹوٹ جائے گا۔ اور دوسرا زمانہ مسیح موعود کا ہوگا۔ جس کے بعد بھی لوگ کے سلسلہ کو مٹانے کی کوشش کریں گے۔ بہت سے الگ کر دیئے جائیں گے۔ مگر اُن شریروں میں سے کوئی یہ نہ سمجھیں گے کہ ہم کیوں الگ ہوئے۔ دوسرے زمانہ کی مبعود حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے بتلائی۔ کہ آنحضرت کے زمانہ کے بعد ۱۲۹۰ دن ہوں گے۔ اور یہ اصطلاح خدا کی کلمات کے لحاظ سے ہے۔ جیسا کہ قرآن شریف کی آیت اَلْیَوْمَ اَعْتَدْنَا لَکَ الْکَافِ سَنَۃً مَّا تَعْدُوْنَ سے معلوم ہوتا ہے۔ یعنی خدا کا ایک دن ہمارے ایک ہزار سال کے برابر ہے۔ تو ۱۲۹۰ دن سے مراد بارہ سو سے سال واد ہیں۔ یعنی مسیح موعود حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم سے ۱۲۹۰ سال کے بعد مبعوث ہوگا۔ اور اُس کے بعد ایک اور مبارک شخص کا انتظار ہوگا جس کا ظہور

۳۳۵ ہجری میں ہوگا۔ اور وہ اپنے کاموں میں اولوا لرحم ہوگا۔ اور امت از سر نو کھڑی ہوگی۔ اور وہ جو مسیح موعود کا نائب ہوگا۔ جزائر والوں سے لیکھا کہ بس قرآن کی تعلیم کے سامنے خاموش ہو جاؤ۔ اور سوقت اسلام قوت پکڑے گی کیونکہ جماعت احمدیہ کا نظام تمام دنیا سے لائق ہوگا۔ اور پھر بتلایا کہ مسیح موعود جو صادق ہوگا۔ مشرق کی طرف سے مبعوث ہوگا۔ اس قدر اس پیشگوئی میں صفائی ہے کہ اسکو پڑھ کر کوئی شریف النفس انسان یہ نہیں کہہ سکتا کہ مسیح موعود کی بشارت کسی نبی نے نہیں دی۔ ناظرین خود انصاف کر سکتے ہیں کہ جو الزام مرتد نے لگایا تھا۔ وہ باطل ہے یا نہیں۔

(۱۶) حضرت عیسیٰؑ فرماتے ہیں :-

(۱) ”جب ”ابن آدم“ اپنے جلال میں آئے گا۔ اور سب فرشتے اس کے ساتھ آئیں گے تو اس وقت وہ اپنے جلال کے تخت پر بیٹھیں گے۔ اور سب قومیں اس کے سامنے جمع کیجا دیں گی اور وہ ایک دوسرے سے جدا کریگا“ (متی باب ۲۴-۲۵ آیت ۳۲)

(۲) قرآن مجید حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زبانی فرماتا ہے :- واذ قال عیسیٰ ابن مریم یٰبنی اسرائیل اسیس رسول اللہ الیکم مصداقاً لما بین یدئ من التورات و مبشراً برسول یاتی من بعدی اسمہ احمد عیسیٰ ابن مریم نے کہا۔ کہ اے بنی اسرائیل میں تمہاری طرف رسول ہو کر آیا ہوں۔ تورات کی پیشگوئیوں کی تصدیق کرنا ہوں۔ اور ایک ایسے رسول کی تمہیں خوشخبری دینا ہوں جس کا نام احمد ہوگا“ (الصفت ۱۷)

عالم میں بتلایا کہ ابن آدم کے پاس سب قومیں جمع ہوں گی۔ سوا کے مطابق تمام قومیں حج ہوئیں۔ اور پاک لوگوں اور ناپاک لوگوں میں تمیز کر دی گئی۔

۲ میں بتلایا کہ اس کا نام احمد ہوگا۔ ہمارے مخالف کہا کرتے ہیں کہ یہ پیشگوئی حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں ہے لیکن یاد رکھنا چاہیے کہ حضرت نبی کریمؐ کے متعلق تورات میں جو پیشگوئی ہے کہ اس کی تصدیق حضرت عیسیٰؑ نے پہلے کر دی۔ کہ مصداقاً لما بین یدئ من التورات۔ اور اس پیشگوئی میں اپنا نام شہید بنایا گیا۔ اگر حضرت عیسیٰؑ کا نام احمد بنائیں تو اس سے دو قصور لازم آتے ہیں۔ ۱۔ کہ عیسیٰؑ کی پیشگوئی کی تردید اور دوسرے قوم کو مفاطمہ ہو جائیگا اور لیشہ

ہے۔ اور پھر جس شخص کے متعلق یہ پیشگوئی کی جا رہی ہے۔ اُس کا نام احمد ہے۔ اور اسمہ کا اطلاق اسم ذات پر ہوتا ہے۔ اور حضرت نبی کریم صلعم کا ذاتی نام محمد تھا۔ پس یہ پیشگوئی اس شخص کے متعلق ہے۔ جس کا ذاتی نام احمد ہوگا۔

دوسرا قرینہ اس میں یہ ہے کہ آنحضرت دُاعی الی الاسلام تھے لیکن اس جگہ اللہ تعالیٰ نے بیان فرمایا کہ وہ شخص جس کی بابت حضرت عیسیٰ نے پیشگوئی فرمائی ہے۔ جب آئیگا۔ تو لوگ اُسے کہیں گے کہ تو مغربی ہے۔ اور تو نے اسلام کو چھوڑ دیا ہے جیسا کہ وہوید علی الی الاسلام سے ظاہر ہوتا ہے۔ اس قسم کے ان آیات میں بہت سے قرینے ہیں۔ جو ہماری کتابوں میں وضاحت کے ساتھ لکھے گئے ہیں۔ بخوف طوالت کتاب ہذا میں ان کا اندراج نہیں ہو سکتا۔ اصل مطلب اس جگہ یہ ہے کہ مرتد و مہر مکوٹی نے جو مرزا صاحب کی طرف جھوٹ منسوب کیا ہے۔ وہ باطل ہے۔ کیونکہ جہاں تک آسمانی کتابیں ملتی ہیں۔ یہی معلوم ہوتا ہے کہ موعود آخر الزمان کے متعلق ان میں بکثرت پیشگوئیاں اور لبشارتیں موجود ہیں۔ مگر ان آجکل کے جھوٹوں کو یہ سچ بھی جھوٹ معلوم ہوتا ہے۔ اب اس میں نہ تو حضرت مرزا صاحب کا قصور ہے۔ اور نہ ہی ان کتابوں کا۔ دشمن بغیر کتابوں کے دیکھنے کے ایک الزام لگا دیتے ہیں۔ پھر ندامت اٹھاتے ہیں۔

(۱) حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں

(۱) لو کان الایمان معلقاً بالثریا لنالہ رجل من فارس (بخاری) یعنی جب ایمان لوگوں کے اندر نہیں رہیگا۔ اور نہ پیر چلا جائیگا اس وقت ایک فارسی الاصل شخص اس کو واپس لائیگا۔

(۲) کیف انتم اذا نزل فیکم ابن مریم واما کم منکم (بخاری جلد ثانی) یعنی تمہاری اس وقت کیا حالت ہوگی خراب ہی ہوگی جب ہی تو مسیح ابن مریم مبعوث ہوگا۔ مگر یاد رکھنا۔ وہ تم میں سے ہی امام ہوگا۔ آسمان سے نہیں آئے گا۔

(۳) یخرج المہدی من القریۃ یقال لہا کدہ (جو اہل الاسرار ص ۵۶)

یعنی مہدی موعود اُسریتی سے ظاہر ہوگا جس کو لوگ کا دہ کہیں گے۔

(۴) اُس کے مبعوث ہونے سے پہلے ایک نشانی ہوگی۔ یطلع من المشرق قبل خسوف المہدی نجمہ لہ ذنب یضئ الحدیث۔ مشرق کی طرف سے ایک روشن دم دار ستارہ مہدی کے ظاہر ہونے سے پہلے نکلیگا۔

(۵) اِنَّ لِّمُحَمَّدٍ اٰیٰتٍ لِّدَلٰلَتِهَا عَلٰی اٰیٰتِ الْاَوَّلٰتِ (دارقطنی ص ۱۸۵) یعنی ہمارے چہرہ کیلئے دو نشان صداقت ہیں۔ جب سے زمین و آسمان پیدا ہوئے۔ وہ نشان ظاہر نہیں ہوئے۔ ماہ رمضان میں سورج اور چاند دونوں کو ایک ہی مہینہ کے اندر گرہن لگیگا۔ چاند کو پہلی رات یعنی ۳ کو اور سورج کو ۲۸ تاریخ چاند کی چنانچہ ۱۳۱۱ھ میں لگے۔ اور رسول کریم کی پیش گوئی پوری ہو گئی۔ کیا یہ بشارت نہیں۔

ناظرین کرام۔ کیا مرتد دھرم کوئی کامطالعہ کہ کس کس نبی نے بشارت دی ہے۔ اور وہ اشتیاق کس کتاب میں مذکور ہے۔ دانیال۔ زبور۔ یسعیاہ سے پورا نہیں ہوا۔ ایسا نادر آدمی کے لئے صرف رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ایک حدیث ہی کافی ہے۔ پس معترض کا یہ کہنا کہ ”یہ ایک الہامی کلمہ ہے“ دھوئیں کی طرح اڑ گیا۔ اور حضرت مسیح موعودؑ کے الہام انی مہین من اراد اھا منتك کے مطابق مرتد خود چھوٹا ثابت ہو گیا۔ کیونکہ اس نے خدا کے راستہ باز اور صادق انسان کو چھوٹا قرار دیا تھا۔ پس وہ جھوٹ اسکے گلے کا ہار بن گیا۔ اور ناقیامت اس کے گلے کا ہار بنا رہے گا۔

تیسرا الزام | اس نمبر میں معترض نے حضورؐ کی کتاب کشتی نوح کا ایک فقہ درج کیا ہے کہ مرزا صاحب فرماتے ہیں۔

”اور یہ بھی یاد رہے کہ قرآن شریف میں بلکہ توریت کے بعض صحیفوں میں بھی یہ خبر موجود ہے کہ مسیح موعود کے وقت طاعون پڑے گی“ (ترک ص ۹۳ بحوالہ کشتی نوح ص ۵)۔ اس فقہ کے نقل کرنے کے بعد لکھتا ہے:-

”ہم بلا خوف تردید کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں الحمد للہ سے لیکر والناس کے سن تک کوئی ایسی آیت نہیں جس کا ترجمہ ہو کہ مسیح موعود کے وقت طاعون پڑے گی۔ یہ مرزا صاحب کی غلط بیانی اور قرآن اقدس کے متعلق بہتان طرازی ہے۔ مرزا یوں اگر ہمت ہے۔ تو قرآن مجید میں سے کوئی آیت ایسی بتاؤ جس کا یہ ترجمہ ہو کہ مسیح موعود کی وقت طاعون پڑے گی۔ اور اگر نہ بتا سکو تو زبان سے اتنا ہی کہہ دینا کہ لعنت اللہ علی الکاذبین“ (ترک ص ۹۳)

الجواب :- مرتد دھرم کوئی نے توریت کے بعض صحیفوں کا مطالعہ نہیں کیا۔ تاہم یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس کے متعلق بھی آگاہ کر دیا جائے۔ تاکہ آئندہ کوئی دشمن مخالفت

اس فقرہ پر اعتراض نہ کر سکے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس فقرہ کے آگے حوالہ دیا ہے کہ:-
 ”بلکہ حضرت مسیح علیہ السلام نے بھی انجیل میں یہ خبر دی ہے“ (کشتی نوح ص ۵)
 اور حاشیہ میں توریت سے صحیفوں کا حوالہ دیا ہے کہ:-

”مسیح موعود کے وقت میں طاعون کا پڑنا بائبل کی مندرجہ ذیل کتابوں میں موجود
 ہے۔ ذکر یا ۱۴، انجیل متی ۲۴، مکاشفات ۲۲“ (کشتی نوح ص ۵ حاشیہ)

الجواب ص ۱:- قرآن مجید میں جو خبر طاعون کے متعلق ہے۔ اس کی بابت حضرت
 مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی مختلف کتب میں نہایت وضاحت کے ساتھ لکھا ہے۔
 کہ یہ خبر قرآن مجید اور احادیث نبویہ میں موجود ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں:-

”تب میرے دل میں ڈالا گیا کہ یہی طاعون ہے۔ اور یہی وہ دابة الارض ہے۔
 جسکی نسبت قرآن شریف میں وعدہ تھا کہ آخری زمانہ میں ہم اسکو نکالیں گے۔ اور وہ لوگوں کو
 اسلئے کاٹے گا کہ وہ ہمارے نشانوں پر ایمان نہیں لاتے تھے۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

واذا وقع القول عليهم اخرجنا لهم دابة من الارض تكلمهم
 ان الناس كانوا بآياتنا لا يوقنون اور جب مسیح موعود کے بھیجنے سے خدا کی حجت
 ان پر پوری ہو جائے گی۔ تو ہم زمین میں سے ایک جانور نکال کر کھڑا کریں گے۔ وہ لوگوں کو
 کاٹے گا۔ اور زخمی کرے گا۔ اسلئے کہ لوگ خدا کے نشانوں پر ایمان نہیں لاتے تھے۔

دیکھو سورت النمل الجز ۲۰۔ اور پھر آگے فرمایا ہے۔ و يوم نحشر من كل امّة
 فوجاً ممن يكذب بآياتنا فهم يوزعون۔ حتی اذا جاء اقبال الذیتم بآياتی
 ولم یحیطوا بها علماً اماذ انتم تعملون۔ ووقع القول علیهم بما ظلموا
 فهم لا ينطقون۔ ترجمہ:- اس دن ہم ہر ایک اُمت میں سے اس گروہ کو جمع کریں گے

جو ہمارے نشانوں کو پھیلاتے تھے۔ اور انکو ہم جدا جدا جماعتیں بنا دیں گے۔ یہاں تک
 کہ جب وہ عدالت میں حاضر کئے جاویں گے۔ تو خدائے عزوجل ان کو کہیں گے کہ کیا تم نے
 میرے نشانوں کی بغیر تحقیق کے تکذیب کی۔ یہ تم نے کیا کیا۔ اور ان پر بوجہ ان کے
 ظالم ہونے کے جہنم پوری ہو جائے گی۔ اور وہ بول نہیں سکیں گے۔ سورت النمل الجز ۲۰

اب خاتم کنز حرم یہ سمجھ کر یہی دابة الارض جو ان آیات میں مذکور ہے۔ جس کا
 مسیح موعود کے زمانہ میں ظاہر ہونا بتلایا ہے مقرر ہے۔ یہی وہ مختلف عبرتوں کا

جانور ہے۔ جو مجھے عالم کشف میں نظر آیا۔ اور دل میں ڈالا گیا۔ کہ یہ طاعون کا کبڑا ہے اور خدا تعالیٰ نے اس کا نام دابة الارض رکھا۔ کیونکہ زمین کے کبڑوں میں سے ہی یہ بیماری پیدا ہوتی ہے۔ اسی لئے پہلے چوہوں پر اس کا اثر ہوتا ہے۔ اور مختلف صورتوں میں ظاہر ہوتی ہے۔ اور جیسا کہ انسان کو ایسا ہی ہر ایک جانور کو یہ بیماری ہو سکتی ہے۔ اسی لئے کشفی عالم میں اس کی مختلف شکلیں نظر آئیں۔ اور اس بیان پر کہ دابة الارض درحقیقت مادہ طاعون کا نام ہے۔ جس کا طاعون پیدا ہوتی ہے۔ مفصلہ ذیل قرآن اور دلائل ہیں (۱) اول یہ کہ دابة الارض کے ساتھ عذاب کا ذکر کیا ہے۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ و اذا وقع القول علیہم اخرجنا الہم دابة من الارض۔ یعنی جب ان پر آسمانی نشا توں اور عقلی دلائل کے ساتھ حجت پوری ہو جائیگی تب دابة الارض زمین میں سے نکالا جائیگا۔ اب ظاہر ہے کہ دابة الارض عذاب کے موقع پر زمین میں سے نکالا جائیگا۔ نہ یہ کہ یوں ہی بیہودہ طور پر ظاہر ہوگا۔ جس کا نہ کچھ نفع نہ نقصان۔ اگر کہو کہ طاعون تو ایک مرض ہے۔ مگر دابة الارض لغوی معنوں کی رو سے ایک کبڑا ہونا چاہیے۔ جو زمین میں سے نکلے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ حال کی تحقیق اس سے یہی ثابت ہوا ہے کہ طاعون پیدا کرنے والا وہی ایک کبڑا ہے۔ جو زمین میں سے نکلتا ہے، بلکہ ٹیکا لگانے کے لئے وہی کبڑے جمع کئے جاتے ہیں۔ اور ان کا عرق نکالا جاتا ہے۔ اور خوردبین سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کی شکل یوں ہے (مہ) یعنی یہ شکل دو نقطہ گویا آسمان پر پھیلتی تیناں کسوف و خسوف دو کے رنگ میں ظاہر ہوا۔ اور ایسا ہی زمین میں (۲) دوسرا قرینہ یہ ہے کہ قرآن شریف کے بعض مقامات بعض کی تفسیر ہیں۔ اور ہم دیکھتے ہیں کہ قرآن شریف میں جہاں کہیں یہ مرکب لفظ آیا ہے۔ اس سے مراد کبڑا لیا گیا ہے مثلاً یہ آیت فلما قضینا علیہ الموت ما دلہم علی موتہم الا دابة الارض تاكل منسائکم۔ یعنی ہم نے سلیمان پر جب موت کا حکم جاری کیا۔ تو جنات کو کسی نے ان کے مرنے کا پتہ نہ بتایا۔ مگر گھن کے کبڑے نے کہ جو سلیمان کے عصا کو کھاتا تھا۔ سورۃ السبا الجز و نمبر ۲۲۔ اب دیکھو۔ اس جگہ بھی ایک کبڑے کا نام دابة الارض رکھا گیا۔ پس اس سے زیادہ دابة الارض کے اصلی معنوں کی دریافت کے لئے اور کیا شہادت ہوگی۔ کہ خود قرآن شریف نے اپنے دوسرے مقام میں دابة الارض کے معنی

کبیر لکھا ہے۔ سو قرآن کے برخلاف اسکے اور معنے کرنا ہی تخریفات اور الحاد اور دجل ہے۔
 (۳) تیسرا قرینہ یہ ہے کہ آیت میں صریح معلوم ہوتا ہے کہ خدا کے نشانوں کی تکذیب
 کے وقت میں کوئی امام الوقت موجود ہونا چاہیے۔ کیونکہ وقع القول علیہم کا
 فقرہ یہی چاہتا ہے کہ اتمام حجت کے بعد یہ عذاب ہو۔ اور یہ تو متفق علیہ عقیدہ
 ہے کہ خروج دابۃ الارض آخری زمانہ میں ہوگا۔ جبکہ مسیح موعود ظاہر ہوگا۔ تاکہ خدا
 کی حجت دنیا پر پوری کرے۔ پس ایک منصف کو یہ بات جلد تر سمجھ آ سکتی ہے کہ جبکہ
 ایک شخص موجود ہے۔ جو مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔ اور آسمان اور زمین میں
 بہت سے نشان اس کے ظاہر ہو چکے ہیں۔ تو بلاشبہ دابۃ الارض یہی طاعون ہے۔
 جس کا مسیح کے زمانہ میں ظاہر ہونا ضروری تھا۔ اور چونکہ یا جوج اور ماجوج موجود
 ہے۔ اور من کل حدیب یتسلون کی پیشگوئی تمام دنیا میں پوری ہو رہی ہے۔ اور
 دجالی فتنے بھی انتہا تک پہنچ گئے ہیں۔ اور پیشگوئی دلیتر کنّ القلاص فلا یسجد
 علیہا بھی بخوبی ظاہر ہو چکی ہے۔ اور شراب اور زنا اور جھوٹ کی کبھی کثرت ہو گئی
 ہے۔ اور مسلمانوں میں یہودیت کی فطرت بھی جوش مار رہی ہے۔ تو صرف ایک بات
 باقی تھی۔ جو دابۃ الارض زمین میں سے نکلے۔ سو وہ بھی نکل آیا۔ اس بات پر جبکہ نا
 جہالت ہے کہ حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ فلاں جگہ پھٹے گی۔ اور دابۃ الارض وہاں
 سے سر نکالے گا۔ پھر تمام دنیا میں چکر مارے گا۔ کیونکہ اکثر پیشگوئیوں پر استعارات کا
 رنگ غالب ہوتا ہے۔ جب ایک بات کی حقیقت کھل جائے۔ تو ایسے اوہام
 باطلہ کے ساتھ حقیقت کو چھوڑنا کمال جہالت ہے۔ اسی عادت سے یہودیت
 یہودی قبول حق سے محروم رہ گئے۔ (۴) قرینہ چہارم دابۃ الارض کے طاعون
 ہونے پر یہ ہے کہ سورت فاتحہ میں ایک رنگ میں پیشگوئی کی گئی ہے کہ کسی
 وقت بعض مسلمان بھی وہ یہودی بن جائیں گے۔ جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 کے وقت میں تھے۔ جو آخر کار طاعون وغیرہ بلاؤں سے ہلاک کئے گئے تھے۔

۱۔ جیسا کہ مرتبہ کذاب نے پارچہ جھوٹ بولے ہیں۔ اور الزام لگایا ہے۔
 قلعتن اللہ علی الکاذبین۔ ۲۔ جیسا کہ مرتبہ کی یہودیت ہم ثابت کر چکے ہیں۔
 (فاروقی)

کیونکہ اللہ تعالیٰ کی قدیم سے یہ عادت ہے کہ جب ایک قوم کو کسی فعل سے منع کرتا ہو تو ضرور اس کی تقدیر میں یہ ہوتا ہے کہ بعض اُن میں سے اس فعل کے ضرور مرتکب ہوں گے۔ جیسا کہ اس نئے توریت میں یہودیوں کو منع کیا تھا۔ کہ تم نے توریت اور دوسری حد کی تحریف نہ کرنا۔ سو آخر اُن میں سے بعض نے تحریف کی۔ مگر قرآن میں یہ نہیں کہا گیا۔ کہ تم نے قرآن کی تحریف نہ کرنا۔ بلکہ یہ کہا گیا۔ انا نحن نزلنا الذکر و انا له ل حافظون۔ سو سورہ فاتحہ میں خدا نے مسلمانوں کو یہ دعا سکھائی اھدنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم غیر المغضوب علیہم ولا الضالین اس جگہ احادیث صحیحہ کی رو سے بحال تواتر یہ ثابت ہو چکا ہے۔ کہ المغضوب علیہم سے مراد بدکار اور قاسق یہودی ہیں۔ جنہوں نے حضرت مسیح کو کافر قرار دیا۔ اور قتل کے درپے رہے۔ اور اس کی سخت توہین و تحقیر کی۔ اور جنہر حضرت عیسیٰ نے اذیت بھیجی۔ جیسا کہ قرآن شریف میں مذکور ہے۔ اور الضالین سے مراد عیسائیوں کا وہ گمراہ فرقہ ہے۔ جنہوں نے حضرت عیسیٰ کو خدا سمجھ لیا۔ اور تثلیث کے قائل ہو گئے۔ اور خون مسیح پر نجات کا حصر رکھا۔ اور انکو زندہ خدا کے عرش پر بٹھا دیا۔ اب اس دعا کا مطلب یہ ہے۔ کہ خدا یا ایسا فضل کر کہ ہم نہ تو وہ یہودی بن جائیں جنہوں نے مسیح کو کافر قرار دیا تھا۔ اور ان کے قتل کے درپے ہوئے تھے۔ اور نہ ہم مسیح کو خدا قرار دیں اور تثلیث کے قائل ہوں۔ چونکہ خدا تعالیٰ جانتا تھا۔ کہ آخری زمانہ میں اسی امت میں سے مسیح موعود آئیگا۔ اور بعض یہودی صفت مسلمانوں میں ہی اُس کو کافر قرار دیئے۔ اور قتل کے درپے ہو گئے۔ اور اس کی سخت توہین و تحقیر کریں گے۔ اور نیز جانتا تھا۔ کہ اس زمانہ میں تثلیث کا مذہب ترقی پر ہوگا۔ اور بہت سے بدقسمت انسان عیسائی ہو جائیں گے۔ اس نئے مسلمانوں کو یہ دُعا سکھائی۔ اور اس دعا میں مغضوب علیہم کا جو لفظ ہے۔ وہ بلند آواز سے کہہ رہا ہے کہ وہ لوگ جو اسلامی مسیح کی مخالفت کریں گے۔ وہ بھی خدا تعالیٰ کی نظر میں مغضوب علیہم بنوں گے۔ جیسا کہ اسرائیلی مسیح کے مخالفین مغضوب علیہم تھے اور حضرت مسیح خود انجیل میں اشارہ کرتے ہیں۔ کہ میرے مشرکوں پر

مری یعنی طاعون پڑی۔ اور بعد اسکے دوسرے عذاب بھی نازل ہوں گے اس
 ضروری تھا کہ مسیح اسلامی کی تائید میں بھی یہ باتیں ظہور میں آئیں اور بھی دلائل
 اس بات پر بہت ہیں کہ یہی دابۃ الارض جسکا قرآن شریف میں ذکر ہے۔ طاعون
 ہے۔ اور بلاشبہ یہ زمینی بیماری ہے۔ اور زمین میں سو ہی نکلتی ہے (نزل المسیح ص ۳۸)
 اس طویل اقتباس سے پڑھنے کے بعد کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ قرآن میں طاعون
 کا ذکر نہیں۔ اور اس مدلل قتلہا کے بعد ہماری کسی تشریح کی ضرورت باقی نہیں
 رہتی۔ عزتِ دہر کوئی کا یہ مطالبہ کہ قرآن میں یہ لکھا ہو کہ مسیح موعود کی وقت طاعون
 پڑے گی۔ اسکے مسلمات کی رُو سے باطل ہے۔ کیونکہ یہ فریقین کا متفق علیہ عقیدہ ہے
 کہ مسیح موعود کی وقت میں دابۃ الارض زمین سے نکلے گا۔ اور احادیث صحیحہ نے بھی
 واضح طور پر اس مسئلہ کو بیان کیا ہے کہ آخری زمانہ میں جبکہ مسیح موعود آئیں گے۔
 اس وقت دابۃ الارض زمین سے نکلیگا۔ اور قرآن مجید نے بھی بتلایا کہ اذا وقع القول
 یعنی جب امام الوقت کے بھیجنے سے خدا کی نجات اُن پر پوری ہو جائیگی۔ اُس وقت
 دابۃ الارض نکلیگا۔ اس معترض کا حضرت جری اللہ کبریا نے جھوٹا منسوب کر دیا یا اطل
 ہے۔ اور اس کا کُل خود جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا۔

یاد رہے کہ اگر یہ اعتراض قائم کیا جائے کہ صاف لفظوں میں طاعون نہیں لکھا۔
 تو اسکا جواب حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مکمل دیر یا ہے۔ ہم صرف یہ عرض کرنا چاہتے
 ہیں کہ اگر خدا کی کتاب میں استعارات کا رنگ غالب نہ ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار نہ ہوتا
 حضرت عیسیٰ کو کافر قرار دیا جاتا۔ قطع نظر اسکے ہم اس جگہ تو مقرر ہو چکے ہیں
 کہ قرآن مجید نے فرمایا ہے کہ یجدونہ مکملون عند ہمدی التورات والانجیل
 (اعراف ۱۵۷) یعنی جو لوگ رسول کریم کی پیروی کرتے ہیں۔ وہ تورات میں اور انجیل
 میں یہ لکھا ہوا پاتے ہیں: اب ذرا ہمیں وہ مقام بتا دیا جائے جہاں حضرت سول کریم
 صلی اللہ علیہ وسلم کا نام لکھا ہو کہ ”ایک شخص حضرت محمد بن عبد اللہ قریشی جو مکے کا
 باشندہ ہوگا“ تورات یا انجیل میں کتاب پیدائش سے لیکر یوحنا کے مکاشفہ تک
 ایسی کوئی آیت بتلا دے تو پھر ہم مانیں گے کہ انکا مطالبہ درست ہو سکتا ہے۔ یا یہ ہے
 کہ خدا کے حکم استعارات ہوتے ہیں۔ سعید الفطرت اُن کے مطابق ایمان لے

آئے ہیں اور گندی فطرت کے مالک یہ چاہتے ہیں کہ صاف الفاظ میں یہ لکھا ہوا ہو تو پھر تسلیم کرتے ہیں پس یاد رکھنا چاہیے کہ اگر اس صفا کی حاجت ہوتی تو ایسا بالغیب کی ضرورت نہ ہوتی اور دھرمیوں کو قایل کرنے کے لئے خدا نے آجانا تو را اور انجیل میں صاف محمد (صلعم) لکھا ہوتا۔ اور اسی طرح قرآن مجید میں میرزا غلام احمد لکھ دیا جاتا۔ اور مرتد کیلئے قرآن مجید میں صاف لفظ طاعون لکھا ہوتا۔ تو پھر یہ اسکو سچ ماننا کیا ہم کہہ سکتے ہیں کہ چونکہ قرآن مجید کے ارشاد کے مطابق تورات و انجیل میں صاف طور پر اس قسم کی کوئی آیت نہیں ہے جس میں یہ مذکور ہو کہ "حضرت محمد بن عبد اللہ مکہ میں نبی آخر الزمان ہوں گے" اسلئے قرآن نے غلط بیانی کی۔ (نعوذ باللہ) پس ان باتوں کو جھوٹ قرار دینا بیوقوفی ہے۔

میرے پیارے مرتد دھرم کوئی کو خوب معلوم ہے کہ قرآن مجید اور احادیث صحیحہ میں یہ صاف لکھا ہے کہ آخری زمانہ میں مسیح موعود کی وقت دابة الارض نکلیگا۔ اور قرآن مجید سے لفظ دابة الارض کے معنی حضرت مسیح موعودؑ نے جو فرمائے ہیں۔ کوئی اہل علم ان سے اختلاف نہیں کر سکتا۔ پس ہم نے آپ کے اقوال سے ثابت کر دیا کہ معترض کا مطالبہ کہ "مسیح موعود کی وقت طاعون پڑیگی" قرآن مجید کے دابة الارض سے ثابت ہے۔ کیونکہ مرتد بھی یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ دابة الارض مسیح موعود کی وقت زمین سے نکلیگا۔ باقی یہ کہ کس لفظ کا ترجمہ طاعون ہے۔ اس کا جواب مسیح موعود علیہ السلام نے واضح طور پر لکھ دیا ہے کہ دابة الارض کے معنی قرآن مجید کے دوسرے مقام سے "زمین کا کیرا" ثابت ہیں۔ اور طاعون ایک بیماری کا نام ہے جو اس کیڑے کے ذریعہ پیدا ہوتی ہے۔

چوتھا الزام | مرتد دھرم کوئی نے چوتھا الزام یہ لگایا کہ معاذ اللہ حضرت مسیح موعودؑ نے جھوٹا بولا ہے کہ قرآن نے میرا نام ابن مریم رکھا۔ چنانچہ اُس نے ایک فقرہ حسب ذیل نقل کیا ہے کہ "مرتد صاحب رقمطراز ہیں:-

"اگر قرآن نے میرا نام ابن مریم نہیں رکھا تو میں جھوٹا ہوں۔"

ترک مرتد ایک صوفی تھے جو تھکے لے رہے تھے۔

ایک بعد مرتد مذکور نے کافرین انبیاء کی سنت مدنیہ کو بوسحقہ لکھا ہے:-

”ایسا الناظرین کیا اب بھی آپکو مرزا صاحب کے کاذب ہونے میں شک ہے
 اتنا بڑا جھوٹ اتنی مکروہ کذب بیانی پنجابی مدعی نبوت کا ہی کام ہو سکتا ہے۔ ہم
 علی وجہ البصیرت ڈنکے کی چوٹ پر اعلان کرتے ہیں کہ کرشن قادیانی کا کوئی چلہ
 قرآن مجید کی ایسی کوئی آیت ہمیں نہیں بتا سکتا جس میں اُن کے کرشن روڈ گوبال
 مرزا غلام احمد کا نام ابن مریم رکھا گیا ہو۔ ولو کان بعضهم لبعض ظہیراً۔
 مرزا صاحب کے مخلص مرید و اگر تم مرزا صاحب کا نام قرآن کریم میں ابن مریم
 لکھا ہوا نہ بتا سکو۔ اور یقیناً نہ بتا سکو گے۔ تو خوفِ خدا اور اپنے ضمیر کی آواز کو
 ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے مرزا صاحب کو جھوٹا سمجھنے میں ہمارے ہمتوا ہو جاؤ۔ کیونکہ
 مرزا صاحب خود لکھتے ہیں۔ کہ اگر قرآن نے میرا نام ابن مریم نہیں رکھا تو میں جھوٹا
 ہوں۔ یاد رکھو کہ قرآن حکیم میں ایسی کوئی آیت نہیں جس کا ترجمہ یہ ہو کہ مرزا
 غلام احمد ابن مریم ہے“ (ترک مس ۹)

الجواب :- سورت التیمیم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

”وَضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا لِّلَّذِينَ كَفَرُوا امْرَأَتَ نُوْحٍ وَامْرَأَتَ لُوطَ کَانَتَا تَحْتَ
 عَبْدٍ مِّنْ عِبَادِنَا صَالِحَيْنِ فَخَانَتَاهُمَا فَلَمْ یَغْنِیَا عَنْهُمَا مِنَ اللَّهِ شَیْئًا
 وَقَبِلَ ادْخَالَ النَّارِ مَعَ الدَّٰخِلِیْنَ۔ وَضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا لِّلَّذِیْنَ اٰمَنُوْا امْرَأَتَ
 فِرْعَوْنَ اِذْ قَالَتْ رَبِّ اِنِّیْ اَعُوْذُ بِكَ بِیَّتَا فِی الْجَنَّةِ وَنَجْحٰی مِّنْ فِرْعَوْنَ وَعَمَلِهٖ
 وَنَجْحٰی مِّنَ الْقَوْمِ الظَّٰلِمِیْنَ وَمَرْیَمَ ابْنَتَ عِمْرَانَ الَّتِیْ احْصَمَتْ فَرْجَهَا
 فَنَفَخْنَا فِیْهِ مِنْ رُّوحِنَا وَصَدَقَتْ بِکَلِمَاتِ رَبِّهَا وَکَتَبْنٰہَا وَکَانَتَ
 مِّنَ الْمُقَاتِلِیْنَ (التحریم ۷۷)

مذکورہ بالا آیات میں اللہ تعالیٰ نے بیان فرمایا کہ کافر لوگ حضرت نوحؑ اور
 حضرت لوطؑ کی بیوی سے مشابہ ہیں۔ کہ نبوت ان کے گھرمیں فتنی۔ مگر وہ انہی کڑو توں اور
 بد اعمالیوں کی وجہ سے جہنم رسید ہوئیں۔ اس طرح خدا تعالیٰ کا نبی مکتوبین اور دنیا
 کے فرزندوں کے پاس آتا ہے۔ اور بغیر کسی معاوضہ لینے کے ان کو ہدایت کرتا ہے۔
 مگر کفار کے دشمن بنکر ہلاک ہو جاتے ہیں۔ اور یومنون کی مثال فرعون کی بیوی
 اور حضرت مریم صدیقہ سے دی۔ یعنی مومن دو قسم کے ہوتے ہیں۔ (۱) وہ جو

نیکی اور تقویٰ پر قائم ہوتے ہیں مگر مس شیطان سے بکلی پاک نہیں ہوتے۔ بلکہ کبھی کبھی نفسانی خواہشوں اور جذبات کے نیچے دب جاتے ہیں۔ لیکن پھر رب نجی من القوم الظالمین کی دعا شروع کر دیتے ہیں۔ اور ان کی تلافی ہو جاتی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کی عنایت انکی دستگیری فرماتی ہے۔ اور ان کا نفس لوامہ نفس امارہ پر غالب آ جاتا ہے۔ یہ مومن حضرت آسیہ زوجہ فرعون سے مشابہت رکھتے ہیں۔ (۲) وہ مومن جو شیطان کی مس سے بکلی پاک ہوتے ہیں۔ اور شیطان ان کے پاس پھٹکنے ہی نہیں پاتا۔ یہ وہ لوگ ہیں۔ جو مقام مریضیت کے وارث ہوتے ہیں۔ اور ان ہی متذکرۃ الصدراآت میں بعض عورتوں کو حضرت صدیقہ سے مشابہ قرار دیا ہے۔

اس قرآنی حقیقت کے ماتحت تمام اولیائے امت محمدیہ اور متکلمین کا یہ خیال و اعتقاد ہے کہ بعض صفات میں مماثلت کی بنا پر ایک کا نام دوسرے کو دیدیا جاتا ہے۔ اور یہ محاورہ ہر قوم میں پایا جاتا ہے۔ کہ سخی کو حاتم اور شہ زور کو رستم کہتے ہیں۔ اسی اصول کی طرف متوجہ کرنے کی خاطر علامہ محمد الدین رازی تحریر فرماتے ہیں :-

» اطلاق اسم الشئ علی ما يشابهه فی اکثر خواصه وصفاته
جائز حسن « (تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۶۸۹)

یعنی کسی کا نام اُس کے خواص اور صفات میں مشابہ پر ہونا بطریق احسن جائز ہے۔ اسی بنا پر فقہار کا مشہور مقولہ ہے » ابو یوسف ابو حنیفہ « یعنی امام ابو یوسف حضرت امام ابو حنیفہ سے ایسے مشابہ ہیں۔ کہ وہی ہیں۔

حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :- » من احب ان ينظر عیسیٰ بن مریم فی زهد فینظر الی ابی الدرداء « (منصب امامت مصنف سید اسماعیل شہید ص ۳۵) یعنی جو شخص زہد کے لحاظ سے عیسیٰ بن مریم کو دیکھنا چاہے۔ وہ حضرت ابوالدرداء کو دیکھ لے۔ گویا حضرت ابوالدرداء زہدانہ رنگ میں حضرت مسیح بن مریم کے مشیل تھے۔ اس باب میں صوفیائے کرام کا قول حسب ذیل ہے :-

» روحانیت کمال گاہے برابر باب ریاضت چناں تصرف مے فرماید کہ فاعل افعال
شاں میگرد و این مرتبہ را صوفیاء برد میگویند « (اقتباس الانوار ص ۵۲)
خواجہ میر درد صاحب دہلوی فرماتے ہیں :-

”اللہ اللہ! ہر انسان بقدرت کاملہ حق تعالیٰ عیسیٰ وقت تولد است و ہر دم اورا
برائے خود معاملہ نفس عیسوی در پیش است“ (رسالہ درو معیوۃ مہنچ شاہجہانی بھوپال ص ۲۱۱)
شاہ نیاز احمد صاحب دہلوی فرماتے ہیں :-

عیسے مریمی منہم احمد ہاشمی منہم : حیدر شیر زمزم منہم منہم منہم
(دیوان مولانا شاہ نیاز احمد صاحب ص ۲۲ مطبوعہ ۱۲۹۹ھ)

حضرت شیخ عین الدین صاحب اجیری فرماتے ہیں :-
دمہم روح القدس اندر مجینے مہم مدہ منہم گویم مگر من عیسیٰ ثانی شدم
قرآن مجید مماثلت کی وجہ سے بعض مومنین کا نام مریم اور بعد ازاں ابن مریم رکھنا
ہے۔ اور اسی کے مطابق اولیائے امت محمدیہ اسی طریق پر گامزن ہیں۔ اور انہوں نے
اپنے آپ کو ابن مریم قرار دیا ہے۔ یعنی ان کے نزدیک بوجہ صفاتی مشابہت بعض لوگ
گذشتہ بزرگوں کے نام سے موسوم ہو سکتے ہیں۔ یہ اشتراک جو نام کا ہے جو بعض صفاتی
تشارک پر مبنی ہوگا۔ بلکہ خصوصیت سے یہ تصریح موجود ہے کہ مسلمانوں میں بعض
لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے مطابق مریم بھی ہیں۔ اور ابن مریم بھی۔
چنانچہ بخاری شریف کی مشہور اور معروف حدیث مامن مولود یولد اکاوالشیطان
یستہ حین یولد اکاالمریم وابنہا کو صحیح تسلیم کر کے علامہ محشری لکھتے ہیں :-

”معناہ ان کل مولود یطعم الشیطان فی غوارۃ الا مریم وابنہا فانہما کان
معصومین وکذا الذ کل من کان فی صفتہما“ (تفسیر کشاف جلد ۱ ص ۳۱۲)

علامہ محشری نے اس عبارت کے آخری فقرہ ”و کذا الذ کل من کان فی صفتہما“
میں بتایا ہے کہ اس حدیث کے لفظ مریم اور ابن مریم کا اطلاق ان تمام پر ہو سکتا ہے
جو صفاتی طور پر مریمیت اور عیسویت کے رنگ میں رنگیں ہیں۔ اسی لئے حضرت
رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمایا ہے کہ جو شخص بوقت محبت بسم اللہ
اللہم جذبنا الشیطان وجنب الشیطان مارزقتنا یرط لیگا۔ اسکا ترجمہ
میں شیطان سے پاک ہوگا۔ (مشکوٰۃ باب الدعوات ص ۲۱۲)

غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک طرف اپنی امت کو وہ طریق بتلادیا جس سے
اولاد میں شیطان سے محفوظ رہتی ہے۔ اور دوسری طرف بطور حصہ فرمایا کہ ہر بچہ

اب ناظرین خود انصاف کر لیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جس طریق پر اپنے آپ کو ابن مریم قرار دیا ہے اس لحاظ سے قرآن کریم میں آپ کا نام ابن مریم ہے۔ اور قرآن کریم نے تمام مومنین کو ابن مریم کا نام دیا ہے۔ پس اس رنگ میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا ہے کہ قرآن نے میرا نام ابن مریم رکھا ہے۔ اس پر اعتراض کرنا معارف قرآنیہ سے بیگانگی کا ثبوت دیتا ہے۔

پانچواں الزام مُرتد و مہر مکوئی کی خیانت کو عالم آشکارا ہو چکی ہے لیکن اس نمبر میں اس نے ایک ایسی مکروہ کذب بیانی کی ہے جس کے

باعث اس کی دیانت اور امانت کے تمام پرے چاک ہو گئے ہیں۔ اور اس کی حق پوشی بالکل عیاں ہو گئی ہے۔ چنانچہ اس نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتاب ازالہ اوہام سے صرف نصف فقرہ نقل کیا ہے کہ مرزا صاحب فرماتے ہیں:-

”اور میں نے کہا کہ تین شہروں کا نام اعزاز کے ساتھ قرآن شریف میں درج ہے۔ مکہ اور مدینہ اور قادیان“ (ترک ص ۹۲ بحوالہ ازالہ اوہام ص ۸)

اس کے بعد لکھتا ہے:-
”راحمی دوستو! مرزا صاحب کا یہ حوالہ اگر تم نے اپنی آنکھوں سے دیکھا۔ یا کسی سے سنا ہے تو بتاؤ کہ تم نے قرآن مجید میں قادیان کا نام تلاش کیا؟ اگر تمہیں یاد ہو تلاش کرنے کے بھی قرآن مجید میں قادیان کا نام نہیں ملا۔ اور یقیناً کبھی نہیں مل سکتا۔ تو کیا اب بھی مرزا صاحب کو راستگوئی بخور ہو؟ اگر اتنی بڑی کذب پروری کرنے کے بعد کوئی شخص محدث، مجدد، مسیح موعود اور ظلی و بروزی نبی ہو سکتا ہے۔ تو کیا کذابوں کے سر پر سینک ہو کرتے ہیں؟“ (ترک ص ۹۲)

الجواب :- او عقل و انصاف کے دشمن! کیا تجھے خدا کا خوف نہیں۔ جو اس بے باکی سے دروغ بانی کا شیفتہ ہو رہا ہے۔ جس کتاب میں سے تو نے صرف نصف فقرہ لیکر لوگوں کو دھوکہ دینا چاہا ہے۔ وہاں پر صاف لکھا ہے کہ یہ کشفی حالت ہے۔ اور خواب کو ظاہر پر محمول کرنا پرلے درجہ کی سفاہت اور نادانی ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام واقعی راستگو تھے۔ اور آپ نے بالکل سچ فرمایا کہ مجھے خواب میں ایسا دکھائی دیا۔ کیا خواب

میں قادیان کا نام قرآن میں دیکھنے کو کذب پروری ہے۔ اگر ہے تو آؤ ہم تمہیں بتلائیں کہ حضرت یوسف علیہ السلام نے خواب میں دیکھا کہ انہیں سورج اور چاند اور گیارہ ستارے سجدہ کر رہے ہیں کیا اسکو ظاہر پر محمول کیا گیا اور حضرت یوسفؑ کو جھوٹا قرار دیا گیا کہ تمہیں سورج اور چاند کیونکر سجدہ کر سکتے تھے۔ پھر حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بحالت کشف سونے کے کنگن اپنے ہاتھوں میں دیکھے تو کیا آپ نے واقعی سونا پہن لیا تھا۔ اور یوں شریعت اسلامیہ کے خلاف عمل کر لیا تھا۔ اور آپ نے جنگ احد کے شہداء کو گائیوں کی شکل میں دیکھا۔ (اسلم باب الرؤیا) کیا وہ واقعی گائیں ہو گئے ہرگز نہیں۔ الغرض مرتد کے کشف کو ظاہر پر محمول کر کے اعتراض کرنے سے اس کی ایمانداری کا جنازہ نکل چکا ہے۔

اس نے لا تقربوا الصلوة کہنے والے کی طرح پورا حوالہ درج نہیں کیا۔ حالانکہ وہ سارا واقعہ جو قادیان کا نام قرآن میں دیکھے جانے کا ہے۔ خواب میں دیکھا گیا۔ یہ اس کی سب سے بڑی بددیانتی اور مکروہ کذب بیانی ہے۔

الجواب ۲:- مرتد دھرمکوٹی کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ساتھ خدا کا وعدہ ہے۔ کہ "انی مہین من اراد اہانتک" جو شخص تجھے رسوا کرنا چاہتا ہے۔ میں اس کو خود رسوا کر دوں گا اور جو تیری طرف "جھوٹ منسوب کرے گا۔ وہ خود جھوٹا ثابت ہو جائیگا اب دیکھ لے کہ اس خدا کے مقدس نبی پر تو نے جھوٹ کا الزام لگایا لیکن تجھے خدا نے فوراً ذلیل و رسوا کر دیا۔ تیرا دعویٰ اور تیرا یقین اور تیری بصیرت ناظرین پر ظاہر ہو گئی کہ تو خود کذاب ہے۔

حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام اس کشف کے متعلق ازالہ اوہام میں فرماتے ہیں:-

در کشفی طور پر میں نے دیکھا کہ میرے بھائی صاحب مرحوم مرزا غلام قادر

چلا آیا ہے۔ وذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء“

(ازالہ اوہام ص ۳۲ طبع سوم)

اس اقتباس نے مرتد دھرم کوئی کی دغا بازی ظاہر کر دی۔ کہ اُس نے محض دھوکہ دینے کی غرض سے حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کا صرف نصف فقرہ نقل کر کے پیبلک کو دھوکہ دینے کی ناپاک کوشش کی ہے۔ اُس کی بطالت واضح ہے۔ اور ناظرین کو معلوم ہو گیا ہے۔ کہ یہ لوگ محض دغا بازی سے کام لے کر حضور علیہ السلام پر جھوٹ کے الزام لگانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اور دراصل خود روع بیانی سے کام لیتے ہیں۔ فلعنۃ اللہ علی الکاذبین۔

فصل ہفتم

حضرت مسیح موعودؑ کے اخلاق فاضلہ پر اعتراضات

اور
ان کی تردید

گالیاں سنکر دُعا دو پاکے دکھ آرام دو
کبریٰ عادت ہو دیکھو تم دکھاؤ انکسار

فصل ہذا میں ”مصنف ترک مرزاہیت“ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اخلاق حسنہ پر یہ الزام لگانے کی کوشش کی ہے کہ آپؑ علمائے سوء، مخالفین، اور حضرت یسوع کو گالیاں دی ہیں چنانچہ اس کا عنوان مرتد نے ”مرزا صاحب کی گالیاں“ قائم کیا ہے۔ لیکن

یہ بات اُسی طرح بے بنیاد ہے جس طرح گزشتہ فصول میں اُس کی کذب بیانیات عیاں ہو چکی ہیں۔

وہ جس نے اپنے آقاؐ کے نامدار صلی اللہ علیہ وسلم کا بروز اور مظہر ہونے کا دعویٰ کیا وہ مقدس وجود جو اُمت محمدیہ کیلئے مادی اور مومنہ بنکر ظاہر ہوا جس نے اپنے سید و مولیٰ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ حسنہ کے مطابق عمل کرنے کی نصیحت فرمائی، وہ سراپا خلق اور سراپا تہذیب تھا۔ وہ ایک نور تھا۔ جو آسمان پر چمکا۔ اور اہل بصیرت نے اُس کو دیکھا۔ اُس کے اخلاق کو اپنے رسول کریمؐ کی مانند پایا۔ وہ خدا کا پیغام لے کر آیا۔ ”مدینے والے“ کے بارغ کی حفاظت اُس کا اصل مقصد تھا۔ لیکن دُنیا کے فرزندوں نے اُسے جھوٹا قرار دیا۔ وہ خدا کی ایک آواز تھا۔ اور یہ وہی آواز تھی جو کسی وقت ”سینا“ اور ”شعیر“ اور ”قارآن“ سے نکلی تھی۔ اور آج وہی صدقادیان سے بلند ہوئی۔ اس آواز نے اپنے لئے ایک وجود مقرر کیا۔ جس کا مقصد ”غلام احمدؒ“ تھا۔ اُس نے کہا کہ آؤ میں تمہیں خدا کا پیغام سناؤں۔ تاکہ اُس پیغام کے سننے سے تمہاری فلاح ہو۔ اپنوں اور بیگانوں نے اُس کی مخالفت کی۔ شہر والوں نے اُسے بدنام کیا۔ ملک والوں نے اُس کو گالیاں دیں۔ پتھر مارے۔ الزام اور اتہام لگائے۔ مقدمات چلائے اور کوئی کسر اٹھانہ رکھی۔ لیکن اُس رحم مجسم، سراپا خلق اور مجسمہ تہذیب نے اپنے آقاؐ کی تعلیم کے مطابق صبر کیا۔ جس طرح حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وقت تک تلوار نہ اٹھائی جب تک انہیں خدا کا حکم نہ پہنچا۔ گو مسلمانوں کو قتل کیا گیا۔ طرح طرح کے مظالم اُن پر برپا کئے گئے۔ آخر خدا کی غیرت جوش میں آئی۔ اور آپ کو کفار مکہ کی مدافعت کرنے کا حکم دیا گیا۔ تب تلوار کا جواب تلوار سے دیا گیا۔ اور یہ جواب عین خدا کا منشا تھا۔ اس تلوار کے اٹھانے سے یہ مطلب نہ تھا کہ کفار کو بزور شمشیر حلقہ را سلام میں داخل کیا جائے۔ بلکہ یہ تلوار کفار مکہ کے کبر اور غرور کو پاش پاش کرنے کے لئے اٹھائی گئی۔ اور اس تلوار میں ایک مخفی ناصحانہ انداز بھی تھا۔ جس سے حضرت ابوسفیان جیسے لوگوں نے فائدہ اٹھایا۔

پس اس تلوار کے اٹھانے کا وہ مطلب نہ تھا۔ جو عداوت اور دنیا کے کسی لالچ کے لئے اٹھائی جاتی ہے۔ اسی طرح اس زمانہ کے حکیم نبی کے مدافعتانہ اظہار واقعہ کو "گالیاں" نہیں قرار دیا جاسکتا۔ کیونکہ انبیائے کرام بمنزلہ والدین کے ہوتے ہیں۔ اور یہ قاعدہ کی بات ہے۔ کہ اگر اولاد بے ایمان اور بے لگام ہو جائے۔ تو والدین کو انکی درستی کے لئے بعض سخت الفاظ استعمال کرنے پڑتے ہیں۔ اور ان کو کوئی ہمدرد انسان بیجا نہیں کہہ سکتا۔ علمائے سور کے متعلق | مرتد دھرم کوئی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے چند والے دیکر لکھا ہے کہ ایک طرف ناصحانہ انداز ہے۔ اور دوسری طرف

علماء اور مخالفین کو گالیاں دی ہیں۔ مگر یہ بات بالکل غلط ہے جس بات کو گالی کہا گیا ہو وہ اظہار واقعہ ہے۔ اور اظہار واقعہ ضروری چیز ہے اسکو "گالی" قرار دینا قرآن مجید سے لاعلمی کا ثبوت ہے۔ اور یہ سب کچھ اس وقت اختیار کیا گیا۔ جبکہ ان لوگوں نے خود ابتدا کی۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خود اس معاملہ کو صاف کر دیا ہے فرماتے ہیں "تمام مخالفوں کی نسبت میرا یہی دستور رہا ہے۔ کوئی ثابت نہیں کر سکتا۔ کہ میں کسی خلاف کی نسبت اسکی بدگوئی سے پہلے خود بدزبانی میں سبقت کی ہو۔ مولوی محمد حسین بٹالوی نے جب جرات کے ساتھ زبان کھول کر میرا نام و جمال رکھا۔ اور میرے پر فوئی کفر لکھوا کر صد ہا پنجابے ہندوستان کے مولویوں سے مجھے گالیاں دلوائیں۔ اور مجھے یہود و نصاریٰ سے بدتر قرار دیا اور میرا نام کذاب۔ مقصد۔ و قتال۔ مفسد۔ مکار۔ ٹھگ۔ فاسق۔ قاجر۔ خائن رکھا۔ تب خدا نے میرے دل میں ڈالا۔ کہ صحت نیت کے ساتھ ان تحریروں کی مدافعت کروں۔ میں نفسانی جوش سے کسی کا دشمن نہیں۔ اور میں چاہتا ہوں۔ کہ ہر ایک سے بھلائی کروں۔ مگر جب کوئی حد سے بڑھ جائے۔ تو میں کیا کروں۔ میرا انصاف خدا کے پاس ہے۔ ان سب مولوی لوگوں نے مجھے دکھ دیا۔ اور حد سے زیادہ دکھ دیا۔ اور ہر ایک بات میں ہنسی اور کھٹکھا کا نشانہ بنایا۔ پس میں بجز اس کے کیا ہوں کہ یحسبہ علی العباد صلیاۃ نبیہم من رسول الہ کا نوابہ یستہزؤن" (تمتہ حقیقۃ الوحی ص ۷۱)

ناظرین کرام! حضرت کا یہ دعویٰ ہے۔ کہ میں کبھی بھنت کلامی میں ابتدار نہیں کی لیکن ان مولوی لوگوں نے جب آپ کو و قتال اور کافر کہا۔ اس وقت اللہ تعالیٰ نے حکم دیا۔ کہ ان بد ذات فرقہ مولویوں کو دفع کرو۔ یہ مدافعت صحت نیت کے ساتھ کی گئی۔

چنانچہ مولوی شہارشد امقرسی اس بات کی شہادت دیتا ہے :-

”مرزا صاحب کے دعویٰ مسیحیت پر سب سے اول مخالف مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی اُٹھے جنہوں نے مرزا صاحب کے اقوال کو یکجا جمع کر کے علماء کرام سے اُن کے برعکس ایک فتویٰ لیا۔ جو اپنے رسالہ اشاعت السنۃ میں چھاپا۔ مگر حق یہ ہے کہ بعد اس کے مرزا صاحب نے بجائے بننے کے اپنے خیالات اور مقالات میں جو ترقی کی۔ اُن کو دیکھتے ہوئے یہ فتویٰ جس خیالات پر علماء نے دیا تھا۔ وہ کچھ بھی حقیقت نہ رکھتے تھے“ (رسالہ تاریخ مرزا ص ۲)

مرند دھرم کوئی نے اس فصل میں نمبر ایک ناسات جن ”مولویوں“ کو پیش کیا ہے وہ تمام کے تمام بدزبانی میں اول نمبر پر تھے۔ اور ابتداء اُنکی طرف سے ہوئی تھی جھوٹے اظہار واقعات کو مناسب سمجھا۔ کوئی گالی نہیں دی کیونکہ گالی اور چیز ہے اور اظہار واقعہ اور۔

گالی اور اظہار واقعہ میں فرق | سخت کلامی کی دو قسمیں ہیں۔ اگر اُس سے محض دوسرے کی دل آزاری مقصود ہو۔ نیز وہ کلام کذب ہو۔ تو اُسے گالی کہتے ہیں۔ لیکن اگر بوقت ضرورت مناسب الفاظ میں کسی حقیقت کا اظہار کیا جائے تو یہ امر واقعہ کہلائے گا۔

میرے پیارے میرے مقدس آقا اُس حلیم اور کریم آقا سرا یا خلق آقا نے کسی کو گالی نہیں دی۔ بلکہ واقعات کا اظہار فرمایا۔ انبیاء اور خدا کے برگزیدہ بندے جب اللہ تعالیٰ کی طرف سے آتے ہیں۔ تو اگرچہ وہ سبقت نہ کریں لیکن حالات کے ماتحت اُن کو مجبوراً لوگوں کی اندرونی و بیرونی امراض کا اظہار کرنا پڑتا ہے۔ وہ ایک ہمدرد طبیب کی طرح روحانی مریضوں اور جذام کے ماروں کو اُن کے مرض سے آگاہ کرتے ہیں۔ نادان لوگ سمجھتے ہیں۔ کہ ہم کو گالیاں دی گئیں۔ یہی وجہ ہے۔ کہ نئی اور جھوٹی تہذیب کے دلدادہ لوگ سب نبیوں پر قریباً اسی قسم کا الزام لگاتے ہیں

ایک دوسری صورت اظہار امر واقعہ کی وہ ہے۔ جو روزمرہ عدالتوں میں پیش آتی ہے۔ جج ایک مجرم کے خلاف فیصلہ کرتے وقت اُس پر فردِ جرم لگانے اور اُسکے جرم کا اظہار کرنے پر مجبور ہے۔ نبی دنیا میں جج ہو کر آتا ہے۔ جیسا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مسیح آخر الزمان کو ”حَکَمٌ عَدَلٌ“ (جج) قرار دیا ہے۔ اس تقریر

ظاہر ہے کہ گالی اور امر واقعہ میں فرق ہے اور مرسلین و انبیاء کی سخت کلامی دوسری شق میں ہی آتی ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں :-

”یعنی اس (سعد اللہ جہانوی) کی بدزبانی پر بہت صبر کیا۔ اور اپنے تئیں روکا گیا۔ لیکن جب وہ حد سے گذر گیا۔ اور اُس کے اندرونی گند کا پُل ٹوٹ گیا۔

تب یسینے تیک نیتی سے اسکے حق میں وہ الفاظ استعمال کئے جو محل پر چسپاں تھے۔ اگرچہ وہ الفاظ جیسا کہ مذکورہ بالا الفاظ میں مندرج ہے۔ بظاہر کسی قدر سخت ہیں۔ مگر وہ دشنام دہی کی قسم میں سے نہیں ہیں۔ بلکہ واقعات کے مطابق ہیں۔ اور عین ضرورت کے وقت لکھے گئے ہیں۔ ہر ایک نبی حلیم تھا۔ مگر ان سب کو واقعات کے متعلق ایسے الفاظ اپنے دشمنوں کی نسبت استعمال کرنے

پڑے ہیں چنانچہ انجیل میں کس قدر نرم تعلیم کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ تاہم اپنی انجیلوں میں فقیہوں فریسیوں اور یہودیوں کے علماء کی نسبت یہ الفاظ بھی موجود ہیں۔ کہ وہ مکار ہیں۔ فریبی ہیں۔ مفسد ہیں۔ ساپنوں کے بچے ہیں۔ بھڑیے ہیں۔ اور ناپاک طبع اور خراب اندروں ہیں۔ اور کتھیریاں اُن سے پہلے بہشت میں جائیں گی۔ ایسا ہی قرآن

شریف میں زیم وغیرہ الفاظ موجود ہیں۔ پس اس سے ظاہر ہے کہ جو لفظ محل پر چسپاں ہو۔ وہ دشنام دہی میں داخل نہیں۔ اور کسی نبی نے سخت گوئی میں سبقت نہیں کی۔ بلکہ جس وقت بد طینت کافروں کی بد گوئی انتہا تک پہنچ گئی۔ تب خدا کے اذن سے یا اُسکی وحی سے وہ الفاظ انہوں نے استعمال کئے۔ (تمتہ حقیقۃ الوحی ص ۱۱)

محمد بنین کی شہادت | ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ نبیوں کا اپنے مخالفین اور منکرین کے امراض روحانیہ کا اظہار گالی نہیں بلکہ اُن کا فیصلہ اور حقیقت کا بیان ہے۔ اور اس پر ایک نچتہ شہادت محمد بنین کی پیش کی جاتی ہے کسی مسلم کے عیب کا ذکر کرنا غیبت ہے۔ مگر جناب عفان فرماتے ہیں :-

”کنا عندہ اسمعیل بن علیہ فحدث رجل عن رجل فقلت ان هذا ليس بثبت قال فقال الرجل اغتبتك فقال اسمعیل ما اعتابة ولكنہ حکم الله ليس بثبت“ (مسلم شریف جلد اول مطبوعہ مصر ص ۱۱) کہ ہم امام اسمعیل بن علیہ کے پاس تھے۔ ایک آدمی نے کسی سے روایت بیان کی۔ یسینے کہہ دیا

کہ شخص تو ثقہ نہیں۔ اُس آدمی نے کہا تو نے اسکی غیبت کی ہے۔ امام صاحب نے فرمایا
اُسکی غیبت نہیں کی بلکہ اُسکی یہ حکم لگایا ہے کہ وہ شخص قابل اعتبار نہیں ہے
گویا حکم لگانے اور غیبت میں فرق ہے۔ پس یہاں بھی ضرورت کے وقت کی سختی
اظہار امر واقعہ ہوتی ہے۔ گالی نہیں۔

علماء کی حالت | علمائے سور کے متعلق ہم متعدد مرتبہ لکھ چکے ہیں کہ حضرت رسول کریم
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میری امت پر ایک ایسا زمانہ
آنے والا ہے کہ اُس وقت کے علماء آسمان کے نیچے سب سے بدتر مخلوق ہوں گے
جب یہ حدیث موجود ہے۔ تو مرتد دھرم کوٹی کو چین بچیں ہونے کی کیا ضرورت ہے۔
کیا یہ حالت جو حدیث نبوی میں بیان کی گئی ہے اس وقت کے علماء کی نہیں۔ حضرت
مسیح موعودؑ نے اس حدیث کے مطابق علماء سور کے گند کا اظہار فرمادیا تو یہ گالی کیوں ہوئی علماء
کی حالت زبوں کے متعلق ہمارا عقیدہ ہی نہیں بلکہ مخالف موافق سب کا یہی یقین ہے۔
چنانچہ چند حوالے ملاحظہ ہوں۔

(۱) ”اگر نمونہ یہود تھا ہی کہ نبی علماء سور کہ طالب دنیا باشد۔ (الفوز المکیر ص ۱)

(۲) ”افسوس ہے ان مولویوں پر جنکو ہم لادی۔ رہبر۔ ورثۃ الانبیاء سمجھتے ہیں۔ ان
میں یہ نفسانیت یہ شیطنیت بھری ہوئی ہے۔ تو پھر شیطان کو کس لئے بُرا بھلا کہتا چلا
(الحدیث ۱۷۔ نومبر ۱۹۱۱ء)

(۳) ”آج کل کے تھرڈ کلاس کے مولوی جو ذرہ ذرہ بات پر عدم جواز اقتدار کا فوٹے
دے دیا کرتے ہیں۔ سوائی بابت بہت عرصہ ہوا فیصلہ ہو چکا ہے۔
قل افسد الناس الا الملوک و علماء سوء و رہبانہا“

(الحدیث ۱۷۔ جون ۱۹۱۱ء)

(۴) ”اس زمانہ میں اکثر واعظین الحدیث مقلدین میں جا کر اپنی طمع و لالچ کی غرض
سے حسب انتشار عوام الناس و غلط گوئی کرتے ہیں۔“ (الحدیث ۲۴۔ مئی ۱۹۱۲ء)

(۵) ”مولوی اب طالب دنیائے حیف ہو گئے وراثتِ ظلم پیمیر کا پتہ لگتا نہیں

(الحدیث ۱۳۔ مئی ۱۹۱۲ء)

(۶) ”علماء اس امت کے بدتر ان کے ہیں۔ جو نیچے آسمان کے ہیں انہیں تو قتلہ نکلتے ہیں۔“

ہیں۔ انہیں کے اندر پھر کر جاتے ہیں؟ (اقترب الساعة ص ۱۷)

یہ بیانات صاف بتا رہے ہیں۔ کہ یقیناً اس حدیث نبوی کے مطابق علماء کی حالت بگڑ چکی ہے اور جو کچھ حضرت مسیح موعودؑ نے انکے متعلق لکھا ہے۔ وہ موقع کے لحاظ سے نہایت مناسب ہے۔ پس مرتد کا ان کو گالی سمجھنا غلطی ہے۔

ناظرین کو یہ بھی معلوم ہو جانا چاہیے۔ کہ جتنکے متعلق حضرت اقدس نے ایسے کون علماء الفاظ استعمال کئے ہیں۔ وہ واقعی اس قابل تھے۔ کہ ان پر یہ ظاہر کیا جائے لیکن جن علماء کی یہ حالت نہیں وہ مستثنیٰ ہیں۔ چنانچہ حضور فرماتے ہیں :-

(الف) ایسے لوگ جو مولوی کہلاتے ہیں۔ انصار دین کے دشمن اور یہودیوں کے قدموں پر چل رہے ہیں۔ مگر ہمارا یہ قول کالی نہیں ہے۔ راستیاز علماء اس کے باہر ہیں۔ صرف خائن مولویوں کی نسبت یہ لکھا گیا ہے۔ ہر ایک مسلمان کو دعا کرنا چاہیے کہ خدا تعالیٰ جلد اسلام کو ان خائن مولویوں کے وجود سے رہائی بخشے کیونکہ اسلام پر اب نازک وقت ہے اور یہ نادان دوست اسلام پر ٹھٹھا اور سہسی کرنا چاہتے ہیں؟

(اشتہار ۱۷ دسمبر ۱۹۲۲ء بعنوان قیامت کی نشانی و لمحۃ آئینہ کمالات)

(ب) نعوذ باللہ من ہنک العلماء الصالحین وقدح الشفاء المہذبین سوائے کائنات من المسلمین اوالمسیحین او الادیۃ

ترجمہ :- ہم صالح علماء کی ہنک اور شرفاء کی توہین سے اللہ کی پناہ چاہتے ہیں خواہ ایسے لوگ مسلمان ہوں یا عیسائی یا آریہ (لجۃ التورۃ ص ۶)

(ج) علماء کے ذکر پر فرمایا :-

”لیس علما منا هذا فی اخیارہم بل فی اشرارہم“ یعنی ہمارا یہ کلام شریہ علماء کے متعلق ہے۔ نیک علماء مستثنیٰ ہیں۔ (الہدیٰ ص ۶)

ان ہر سہ عبارتوں سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے سخت الفاظ کے مخاطب محض علماء سوء ہیں۔ جنہوں نے ابتداء کی اور انکے گند کا پل ٹوٹ گیا۔ مثلاً

(۱) ”عبد الحق غزنوی“ (ترک ص ۹۵) اسکی بدزبانی حد سے بڑھ گئی تھی۔ اور اسکی فریب کاریاں پورے زور سے ترقی کر رہی تھیں تب حضرت اقدس نے بطور امر واقعہ اُسے رئیس الدجالین لکھا تھا۔ اور اسی ضمن میں نمبر ۲۰۳ کے مخاطب لوگ آجاتے ہیں۔

(۲) ”شیخ محمد حسین بٹالوی“ (ترک ۹۵) یہ وہی شخص ہے جس نے سب سے پہلے کفر کا فتویٰ تیار کر کے علماء سے ہر پر لکھوائیں۔ اور اپنی فرعونیت پر مہر کر گیا۔ اس نے ابتدا کی۔ حال اور کار فرما دیا۔ تب حضور نے اسے سمجھایا۔ کہ تو فرعون کی مانند ہے۔ یہ بھی امر واقعہ کا اہل ہے۔ کیونکہ حضرت موسیٰ سے جو سلوک فرعون نے کیا وہی محمد حسین بٹالوی نے حضور سے کیا۔ (۳) ”سعد اللہ ہیانوی“ (ترک ۹۵) اس کے متعلق حضور خود فرماتے ہیں:-

”سعد اللہ کی نسبت میری کتابوں میں بعض سخت لفظ پاؤ گے۔ اور تعجب کرو گے کہ اس سختی اس کی نسبت کیوں اختیار کی گئی۔ مگر یہ تعجب اس وقت فی الفور دور ہو جائیگا۔ جب اس کی گندی نظم اور نشر کو دیکھو گے۔ وہ بد قسمت استقدر گندہ زبانی اور دشنام دہی میں بڑھ گیا تھا۔ کہ مجھے ہرگز امید نہیں۔ کہ ابوجہل نے آنحضرت صلعم کی نسبت یہ بد زبانی کی ہو۔ بلکہ میں یقیناً کہتا ہوں۔ کہ جسقدر خدا کے نبی دنیا میں آئے ہیں۔ ان سب کے مقابل پر کوئی ایسا گندہ زبان دشمن ثابت نہیں ہوتا جیسا کہ سعد اللہ تھا“ (تمتہ حقیقۃ الوحی)

الغرض سعد اللہ اور اس کی قماش کے بعض دوسرے بد زبان جنکے حق میں حضرت نے سخت الفاظ استعمال کئے ہیں۔ وہ اُسی کے سختی تھے۔ جیسا کہ مرتد نے نمبر ۷ سے نمبر ۱۰ تک حوالہ جات درج کئے ہیں۔ اور ایسے ہی موقع پر حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ ایسے جلیم نے بھی ایک کافر کو کہہ دیا تھا۔ ”امحصص بظلم الالٰت“ یا۔ لات کی شر گاہ چوستارہ۔ زناد المعاد جلد اول ۳۱۰ اب کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ حضرت صدیق و معاذ اللہ بد اخلاق تھے ہرگز نہیں پس مرتد دھڑکنے کے اعتراض باطل ہیں۔

قرآن مجید نے بھی یہودی علماء اور سجادہ نشینوں اور اپنے کذبین کی نسبت ایسے الفاظ بیان کئے ہیں۔ ہم ان دس نمبروں کے مقابلہ پر جو مرتد نے حضرت مسیح موعود کے حوالہ جات پیش کئے ہیں۔ قرآن مجید کی آیات پیش کرتے ہیں۔ تاکہ ناظرین کو معلوم ہو جائے۔ کہ امر واقعہ کا انہما نہ توبہ اخلاقی کہلاتا ہے اور نہ گالی۔ چنانچہ قرآن مجید فرماتا ہے:-

(۱) ”اے بد ذات فرقہ مولویان“ (ترک ۹۵)

(الف) یا ایہا الذین امنوا ان کثیراً من الاعداء والرهبان لیا کلون اموال الناس

بالباطل ولیصدون عن سبیل اللہ (التوبہ ۴)

اے یہ لوگو! (مومنو!) بہت سے اہل کفر اور بدعتیوں نے تمہاری اموال کو باطل طریقوں سے لوٹ لیا ہے اور اللہ کے راستے سے روک رہے ہیں۔ ان شانوں کا ہوا الاستر فاروقی

(ب) مثل الذين حملوا التوراة ثم لم يحملوها كمثل الحمار يحمل اسفارا (الجمعة)
 (ج) قل هل انبئكم بشر من ذلك مثوبة عند الله من لعنه الله وغضب عليه
 وجعل منهم القرادة والخنازير وعبد الطاغوت اولئك شر مكانا واضل عن سواء السبيل
 (د) يا اهل الكتاب لم تلبسون الحق بالباطل وتكتمون الحق وانتم تعلمون (آل عمران ٩٤)
 (هـ) "بعض جاہل سجادہ نشین" (ترک ۹۵)

(الف) يا ايها الذين آمنوا ان كثيرًا من الاحباء والرهبان لياكلون اموال الناس
 بالباطل ويصدون عن سبيل الله (التوبة ۳۴)

(ب) "ورهبانية ابتدعوها ما كتبناها عليهم الا ابتغاء رضوان الله فما
 رعوها حق دعاتها" الخ (الحديد ۳۷)

(ج) "مگر کیا یہ لوگ قسم" کتوں کی طرح" (ترک ۹۵)

(الف) فلا يتمنونه ابدا بما قدمت ايديهم والله عليم بالظالمين (الجمعة ۱)

(ب) "فمثلته كمثل الكلب" (الاعراف ۲۲)

(ج) "ظالم مولوی بھی منکر ہیں" لعن اللہ" (ترک ۹۵)

"ان الذين يقيمون ما انزلنا من البيئت والمهدي من بعد ما بيئته للناس في
 الكتب اولئك يلعنهم الله ويلعنهم اللعنون" (البقرة ۱۷۹)

(هـ) "اے بد ذات۔ خبیث نابکار" (ترک ۹۵)

الخبیثت للخبیثین والخبیثون للخبیثت (النور ۷)

(د) "فرعون کے مثیل"

کذاب ال فرعون والذین من قبلہم۔ کذبوا بآیتنا۔ (آل عمران ۷)

(۷۔ ۱۰) (تک) (ترک مزائیت ۹۵-۹۶)

(الف) استخوذ عليهم الشيطان فانساهم ذكرا لله اولئك حزب الشيطان الخ (مجادل ۷)

(ب) اولئك كالانعام بل هم اضل۔

(ج) ولا تطع كل حلاف مهين۔ هماغز مشاء بنميم۔ مناع للخير معتد اثيم۔

عقل بعد ذلك ذميم" (القلم ۷)

"ترجمہ ضروری" اور مت کہاں سنگدل قسم کھائے ولے ذلیل عجیب جو جھٹلی کے ساتھ

چلنے والا۔ منع کرنے والا بھلائی سے سرکش۔ گنہگار سنگدل پیچھے اسکے ولد الزنا۔“

(۵) اولئک هم شر البیۃ۔ (البینہ ۷)

(۶) کانهم حملاً مستنصرًا (المذبح ۷)

دیکھئے بقول مرتد دھرمکوٹی کے معاذ اللہ قرآن کریم نے کفار۔ یہودی علماء۔ سجادہ نشینوں کو کیسی سخت گالیاں دیں۔ کیا اسکو بد اخلاقی کہنا درست ہے۔ ہرگز نہیں۔ قرآن کریم نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام سے زیادہ سخت الفاظ استعمال فرمائے۔ لیکن یہ امر واقعہ کا اظہار ہے اور یہ تمام حالتیں جو ان سخت الفاظ میں مذکور ہیں۔ ان تمام مخاطبین میں پائی جاتی تھیں۔ پس اسبطح حضرت مسیح موعودؑ نے ان علماء کے مشیل اور کذبین کے مشیل لوگوں کی نسبت جو الفاظ استعمال کئے۔ وہ عین قرآن کریم کے نثار کے مطابق ہیں اور سورۃ قلم میں اللہ تعالیٰ نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا ہے کہ و انک لعلى خلق عظیم۔ آپ بہت ہی اعلیٰ خلق پر قائم ہیں وہ چاہتے ہیں کہ تو نرمی کرے۔ تو وہ بھی نرمی اختیار کریں۔“

اسکے معلوم ہوتا ہے۔ کہ کفار نے سختی میں ابتدار کی۔ تو اللہ تعالیٰ نے یہ الفاظ رسول کریم کی زبان مبارک سے کہلوائے ورنہ وہ خلق عظیم کا مالک کسی کو ولد الزنا کیوں کہتا۔ پس حضرت مسیح موعودؑ نے اگر کسی کو ”ذریۃ البغایا“ کہتے اور سور کہا ہے۔ تو یہ گالیاں نہیں۔ بطرح قرآن کریم نے ولد الزنا، شرابیہ، کتے۔ گدھے۔ سور۔ عبد الطاغوت کہا۔ مگر اسکو گالی نہیں سمجھا جاتا۔ بلکہ یہ باتیں صحیح ہیں۔ ان پر یہ اعتراض کرنے والا اور ان کو گالیاں قرار دینے والا دھوکہ خور وہ ہے یا دھوکہ دہندہ۔

السلام

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی نسبت | معترض نے نمبر ۱۱ اور ۱۲ میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے جو حوالے درج کئے ہیں۔ ان سے یہ ثابت

کرنا چاہا ہے کہ معاذ اللہ حضرت اقدس نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بُرا بھلا کہا اور آپ کی ہتک کی۔ یہ الزام جو مرتد دھرمکوٹی نے لگایا ہے۔ ایک ادنیٰ تذکرے سے باطل ثابت ہو جاتا ہے۔ بھلا جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے آپ کو مشیل مسیح کہتے ہیں۔ تو پھر حضرت مسیح کو گالیاں کیسی دے سکتے ہیں۔ اور انکی طرف نرمی باتیں کیونکر منسوب کر سکتے ہیں۔ یہ بات سراسر عقل انسانی کے خلاف ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب میں اس حضرت مسیح علیہ السلام کی عزت کا ہی اعلان ہے۔ جس مسیح کا ذکر قرآن کریم نے بیان فرمایا۔ بطور نمونہ چند حوالیات درج ذیل ہیں :-

(۱) ”ہم اس بات کے لئے بھی خدا تعالیٰ کی طرف سے مامور ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا تعالیٰ کا سچا اور پاک اور راستباز بنی مائیں۔ اور اُن کی نبوت پر ایمان لاویں سو ہماری کسی کتاب میں کوئی ایسا لفظ بھی نہیں ہے۔ جو اُنکی شانِ بزرگ کے برخلاف ہو۔ اور اگر کوئی ایسا خیال کرے۔ تو وہ دھوکا کھائی والا اور جھوٹا ہے“ (ایام الصلح ص ۲۸ ٹیبل پیج)

(۲) ”ہم لوگ جس حالت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا تعالیٰ کا سچا بنی اور نیک اور راستباز مانتے ہیں۔ تو پھر کیونکر ہمارے قلم سے اُن کی شان میں سخت الفاظ نکل سکتے ہیں“ (کتاب البریۃ ص ۹۳)

(۳) حضرت مسیح اپنے اقوال کے ذریعہ اور اپنے افعال کے ذریعہ سے اپنے تئیں عاجز ٹھہراتے رہے۔ خدائی کی کوئی بھی صفت اُن میں نہیں۔ ایک عاجز انسان ہیں۔ ہاں بنی اللہ بیشک ہیں۔ خدا تعالیٰ کے سچے رسول ہیں۔ اس میں کوئی شبہ نہیں“ (جنگ مقدس ص ۵۵)

(۴) حضرت عیسیٰ علیہ السلام بے شک خدا کا پیارا بنی تھا۔ نہایت اعلیٰ درجہ کی صفات اپنے اندر رکھتا تھا۔“ (مجموعہ اشتہارات مرتبہ مفتی محمد صادق صاحب ص ۶۸)

(۵) اور اگر یہ اعتراض ہو کہ کسی نبی کی توہین کی ہے۔ اور وہ کلمہ کفر ہے۔ تو اس کا جواب بھی یہی ہے کہ لعنۃ اللہ علی الکافرین اور ہم سب نبیوں پر ایمان لاتے ہیں اور تعظیم سے دیکھتے ہیں بعض عبارات جو اپنے محل پر چسپان ہیں وہ بہ نیت توہین نہیں۔ بلکہ بنا بُد توجید ہیں۔ واثما الاعمال بالنبیات اور تمہارے جیسے عقل والوں نے صاحب تقویۃ الایمان کو بھی اسی خیال سے کافر کہا تھا۔ کہ بعض کلمات اُن کو اس کتاب میں ایسے معلوم ہوئے۔ کہ گویا وہ انبیاء کی توہین کرتا ہے۔ اور چوہڑوں اور چاروں کو اُن کے برابر جانتا ہے۔ ہماری طرح اُن کا بھی یہی جواب تھا۔ کہ اثما الاعمال بالنبیات (انوار الاسلام ص ۳۲)

(۶) ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ تائیدات الہیہ بھی شامل تھیں۔ اور فراست صحیحہ کے لئے کافی ذخیرہ تھا۔ کہ یہود اُن کو شناخت کر لیتے اور اُن پر ایمان لاتے۔ مگر وہ دن بدن شرارت میں بڑھتے گئے۔ اور وہ نور جو صادقوں میں ہوتا ہے۔ وہ ضرور انہوں نے حضرت عیسیٰ میں مشاہدہ کر لیا تھا“ (تذکرۃ الشہادتین ص ۱)

(۷) ”میں یقین رکھتا ہوں کہ کوئی انسان جیسے راستباز یا حضرت عیسیٰ جیسے پاکیزہ نبی نہیں

کر کے ایک رات بھی زندہ نہیں رہ سکتا۔ اور وعید من عادلی ولباً دست بدست اس کو پکڑ لیتا ہے۔“ (اعجاز احمدی ص ۳۵)

(۸) ”گو خدا نے مجھے خبر دی ہے۔ کہ مسیح محمدی مسیح موسوی سے افضل ہے۔ لیکن تاہم میں مسیح ابن مریم کی بہت عزت کرتا ہوں۔“ (کشتی نوح ص ۱۷)

(۹) حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اللہ سے ایک نائب کی درخواست کی۔ جو انہی کی حقیقت و جوہر کا متحد و مشابہ ہو۔ اور بمنزلہ انہی کے اعضاء و جوارح کے ہو۔ اللہ نے اُن کی دُعا قبول فرما کر میرے دل میں مسیح کے دل سے پھونکا گیا۔ تو مجھے توہمات و ارادات مسیح کا ظرف بنایا گیا۔ حتیٰ کہ میرا جسم اس سے بھر گیا۔ اور اب میں وجود مسیح کی سلک میں اس طرح پرویا گیا ہوں۔ کہ اُن کا لبد و روح میرے نفس کے اندر عیاں ہے۔ اور اُن کا وجود میرے وجود کے اندر پنہاں۔ مسیح کی جانب سے ایک بجلی کو ٹکرائی اور میری روح نے اس سے کامل طور پر ملاقات کی یعنی وجود مسیح کے ساتھ جو اتصال ہوا ہے۔ وہ تجیل سے بڑھ کر ہے۔ اور میں دیکھتا ہوں کہ میرا دل۔ میرا جگر۔ میرے عروق۔ میرے اوتار مسیح ہی سے بھرے ہوئے ہیں۔ اور میرا یہ وجود مسیح کے وجود ہی کا ایک ٹکڑا ہے۔“ (تبلیغ ص ۷۹-۸۰)

(۱۰) ”مومنوں کے سلسلہ میں ابن مریم مسیح موعود تھا۔ اور محمدی سلسلہ میں میں مسیح موعود ہوں۔ سو میں آپ کی عزت کرتا ہوں۔ جس کا تمنا ہوں۔ اور مفسد اور مفتری ہے وہ شخص جو مجھے کہتا ہے کہ میں مسیح بن مریم کی عزت نہیں کرتا۔“ (کشتی نوح ص ۱۷)

ان دس توالیحات سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو کس قدر استیاز اور مقدس اور مہتر بنی مانتے ہیں۔ اور آپ کا اُن کے مثیل ہونے کا دعویٰ بھی یہی ظاہر کرتا ہے کہ حضور علیہ السلام نے حضرت عیسیٰ بن مریم کے متعلق کوئی ناجائز کلمہ استعمال نہیں کیا۔

الزامی جوابات | یہ یاد رکھنا چاہیے۔ کہ مرتد و کفر کوئی نے جو دو حوالے پیش کئے ہیں۔

وہ نصاریٰ کے مسلمات کی رو سے بطور الزام خصم لکھے گئے ہیں۔ ورنہ حضرت کا عقیدہ یہ نہیں۔ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام معاذ اللہ شراب پیا کرتے تھے۔ بلکہ اس نصاریٰ کے عقیدہ کو جو ناجیل میں موجود ہے پیش کیا ہے کہ نصاریٰ کہتے ہیں۔ انا جیل شراب کو جائز قرار دیتی ہیں لیکن ہم اسے رسول اکرم ہر ایک نشہ سے معصوم اور پاک تھے۔ اور

قرآن شریف اس شخص چیز کو حرام ٹھہراتا ہے کشتی نوح کے حوالے کا اصل مقصد یہی ہے۔ باقی ”یسوع“ کے چال چلن کی نسبت جو کچھ آپ نے تحریر فرمایا ہے۔ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق نہیں۔ چنانچہ حضور فرماتے ہیں:-

(الفت) ”یاد رہے۔ کہ یہ ہماری رائے اس یسوع کی نسبت ہے جس نے خدائی کا دعویٰ کیا۔ اور پہلے نبیوں کو چور اور بتکار کہا۔ اور خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یحز اس کے کچھ نہیں کہا۔ کہ میرے بعد جھوٹے نبی آئیں گے۔ ایسے یسوع کا قرآن میں کہیں ذکر نہیں؟“
(انجام آتھم ص ۱۳۷)

(دب) اس بات کو ناظرین یاد رکھیں کہ عیسائی مذہب کے ذکر میں ہمیں اسی طرز سے کلام کرنا ضروری تھا۔ جیسا کہ وہ ہمارے مقابل کرتے ہیں۔ عیسائی لوگ درحقیقت ہمارے اُس عیسیٰ علیہ السلام کو نہیں مانتے۔ جو اپنے تئیں صرف بندہ اور نبی کہتے تھے۔ اور پہلے نبیوں کو راستباز مانتے تھے۔ اور آنے والے نبی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر سچے دل سے ایمان رکھتے تھے۔ اور آنحضرت کے بارہ میں پیشگوئی کی تھی۔ بلکہ ایک شخص یسوع نام کو مانتے ہیں۔ جس کا قرآن میں کوئی ذکر نہیں۔ اور کہتے ہیں کہ اس شخص نے خدائی کا دعویٰ کیا۔ اور پہلے نبیوں کو بتکار وغیرہ ناموں سے یاد کرتا تھا۔ یہ بھی کہتے ہیں کہ یہ شخص ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سخت لکڑب تھا اور اُس نے یہ بھی پیشگوئی کی تھی۔ کہ میرے بعد سب جھوٹے ہی آئیں گے۔ سو آپ لوگ خوب جانتے ہیں کہ قرآن شریف نے ایسے شخص پر ایمان لانے کے لئے ہمیں تعلیم نہیں دی۔ ”آریہ دہرم آخری فرقہ (ج)“ ہمیں پادریوں کے یسوع اور اُس کے چال چلن سے کچھ غرض نہ تھی۔ انہوں نے ناحق ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دے کر تیں آمادہ کیا۔ کہ اُن کے یسوع کا کچھ تھوڑا سا مال اُن کا لبر کریں۔ چنانچہ اسی پلید نالائی فح مسیح نے اپنے خط میں جو میرے نام بھیجا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو زانی لکھا ہے۔ اور اُس کے علاوہ اور بہت گالیاں دی ہیں۔ پس اسی طرح اس مردار اور ضحیت فرقہ نے جو مردہ پرست ہے۔ ہمیں اس بات کے لئے مجبور کر دیا ہے۔ کہ ہم بھی ان کے یسوع کے کسی قدر حالات لکھیں۔“ (ضمیمہ انجام آتھم حاشیہ ص ۱۳۷)

ان ہر سہ بیانات سے ظاہر ہے۔ کہ حضرت سیدنا مسیح موعود علیہ السلام نے پادریوں کی گالیوں اور بدزبانوں سے تنگ آکر یسوع کے متعلق عیسائیوں کے اپنے خیالات یا اُن کے مسلمات کو پیش کر دیا ہے تاکہ وہ اپنی اس ناپاک روش سے باز آجائیں۔ آپ نے جو کچھ یسوع کے

متعلق لکھا ہے۔ وہ نصاریٰ کے مسلمات کی رو سے ہے۔ چنانچہ آپ نے صاف فرمایا:-

”هَذَا مَا كُتِبْنَا مِنْ الْأَنْبِيَاءِ عَلَى سَبِيلِ الْإِزَامِ وَأَقَانِكُمْ الْمَسِيحَ وَنَعْلَمُ أَنَّهُ كَانَ تَقِيًّا وَمِنَ الْأَنْبِيَاءِ الْكَرَامِ“ (ترغیب المؤمنین ص ۱۹ حاشیہ)

ترجمہ:- یہ جو کچھ ہم نے لکھا ہے۔ ازر وئے اناجیل بطور الزام لکھا ہے۔ ورنہ ہم مسیح کی عزت کرتے ہیں۔ اور مانتے ہیں کہ وہ یار سا اور برگزیدہ نبیوں میں سے تھا۔“

ناظرین کرام۔ آپ نے ان تمام اقتباسات کو پڑھ کر خوب اندازہ کر لیا ہوگا۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ نے جو کچھ یسوع کی نسبت لکھا وہ محض اناجیل وغیرہ کے بیانات کی بنا پر عیسائی مسلمات کے مطابق لکھا۔ مگر وہ بھی کب؟ جب کہ اس ناپاک فرقہ پادریاں اور نیز دوسرے عیسیائیوں نے انتخاب سرور کا نتائجید المعصومین صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بُرے سے بُرے الفاظ استعمال کئے۔ تب آپ کی غیرت نے جوش مارا۔ اور آپ نے عیسائی مسلمات کی رو سے بطور الزام کے وہ جواب دیئے۔ تب عیسائیوں کو بھی معلوم ہو گیا۔ کہ ہم اگر ان کے نبی کو معاذ اللہ شہوت پرست وغیرہ ناموں سے یاد کرتے ہیں۔ تو ہمارے یسوع کی نسبت خود ہماری کتابوں میں ایسے الفاظ پائے جاتے ہیں۔“

کیا دھرم کوئی مرتد اس بات کو نہیں جانتا۔ کہ یہ سب باتیں حضرت نے اس وقت لکھیں جب پاکوں کے سردار حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت ان لوگوں نے ایک طومار بنا کر کھڑا کیا۔ پس غیرت خداوندی نے اُسکے بروز اتم کو تحریک کی۔ اور اس کا نتیجہ کیا نکلا یہ کہ عیسائیت کے محل میں ایک زلزلہ آگیا۔ اور ان کے اندر ایک قیامت برپا ہو گئی اور ان پر ایک ہیبت طاری ہو گئی۔ آؤ اور ان پر ہیبت الفاظ کو پڑھو۔ اور دیکھو کہ تمہارا الزام باطل ہے۔ اور لغو ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں:-

”اب کوئی پادری تو میرے سامنے لاؤ۔ جو یہ کہتا ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی پیشگوئی ہمیں کی۔ یاد رکھو کہ وہ زمانہ مجھ سے پہلے ہی گزر گیا۔ اب وہ زمانہ آگیا۔ جس میں خدا یہ ظاہر کرنا چاہتا ہے۔ کہ وہ رسول محمد عربیؐ جسکو گالیاں دی گئیں۔ جس کے نام کی ہجرت کی گئی جسکی تکذیب میں یقینت پادریوں نے کئی لاکھ کتابیں اس زمانہ میں لکھ کر شائع کر دیں وہی سچا اور سچوں کا سردار ہے۔ اُسکے قبول میں حد سے زیادہ انکار کیا گیا۔ مگر آخر اسی رسول کو تاج عزت پہنایا گیا۔ اُسکے غلاموں اور خادموں میں سے ایک میں ہوں۔“

جس کے خدا مکالمہ مخاطب کرتا ہے اور جس پر خدا کے غیبیوں اور نشانوں کا دروازہ کھولا گیا ہے۔ اے نادانو! تم کفر کو یا کچھ کہو۔ تمہاری تکفیر کی اس شخص کو کیا پرواہ ہے۔ جو خدا کے حکم کے موافق دین کی خدمت میں مشغول ہے۔ اور اپنے پر خدا کی عنایات کو بارش کی طرح دیکھتا ہے۔ وہ خدا جو میرے بیٹے کے دل پر بھی اتر ا تھا۔ وہی میرے دل پر اتر رہا ہے مگر اپنی تجلی میں اس سے زیادہ۔ وہ بھی بشر تھا۔ اور میں بھی بشر ہوں“ (حقیقۃ الوحی ص ۲۶)

اب ہم علمائے اہلسنت والجماعت کی وہ تحریرات پیش کرتے ہیں جو انہوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات اور انکی ذات کے متعلق لکھی ہیں تاکہ ناظرین کو معلوم ہو جائے کہ الزامی جواب بغرض ہتک نہیں ہوتے اور انکو گالی نہیں قرار دیا جاسکتا۔

الزامی جوابات اور علماء اہلسنت | جناب مولوی آل حسن صاحب اپنی کتاب استفسار میں لکھتے ہیں:-

(۱) ”حضرت عیسیٰ نے کونسا مرتبہ درشت گوئی کا اٹھا رکھا۔ جو یہودیوں کے خطاب میں ان کی کفریات پر نہیں کیا۔“ (استفسار ص ۴۱)

(۲) حضرت عیسیٰ کا معجزہ اچیلے میت کا بعضے بھان متی کرتے پھرتے ہیں کہ آدمی کا سر کاٹ ڈالا۔ بعد اس کے سیکے سامنے دھڑ سے ملا کر کہا کہ اٹھ کھڑا ہو وہ اٹھ کھڑا ہوا۔“ (۳)

(۳) ”اشعیا اور ارمیا اور عیسیٰ علیہم السلام کی سی غیب گوئیاں قواعد نجوم اور مدل سے بخوبی نکل سکتی ہیں بلکہ اس کے بہتر۔“ (ص ۳۳)

(۴) کلیتہً یہ بات ہے کہ اکثر پیشگوئیاں انبیائے بنی اسرائیل اور حواریوں کی ایسی ہی ہیں۔ جیسے خواب اور مجذوبوں کی بڑ۔“ (ص ۳۳)

(۵) یسوع نے کہا کہ لومڑیوں کے لئے گھر ہیں۔ اور پرندوں کے لئے میرے ہیں۔ پر میرے لئے کہیں سر رکھنے کی جگہ نہیں۔ دیکھو یہ شاعرانہ مبالغہ ہے اور صریح دنیا کی تنگی سے شکایت کرنا ا قح ترین ہے۔“ (ص ۳۴)

(۶) ”حضرت عیسیٰ ایک انجیر کے درخت پر صرف اس جہت سے کہ اُس میں پھل نہ تھا۔ خفا ہوئے پس جادات پر خفا ہونا عقلاً کمال جہالت کی بات ہے۔“ (ص ۴۱)

(۷) ”حضرت عیسیٰ نے یہودیوں کو حد سے زیادہ جو گالیاں دیں تو ظلم کیا۔“ (ص ۴۱)

(۸) تربیت حضرت عیسیٰ کی از روئے حکمت کے بہت ہی ناقص ٹھہری۔“ (ص ۴۱)

(۹) ”حضرت عیسیٰ اپنے مخالفوں کو کتا کہتے تھے۔ اگر ہم بھی اُنکے مخالفوں کو کتا کہیں تو وہی تہذیب و اخلاق سے بعید نہیں۔ بلکہ عین تقلید عیسوی ہے۔“ (ص ۹۸)

(۱۰) ”ان (پادری صاحبان) کا اصل دین و ایمان آکر یہ ٹھہرا ہے کہ خدا مریم کے رحم میں جنین بن کر خون حیض کا کئی مہینے تک کھاتا رہا۔ اور علقہ سے مصغیر بنا۔ اور مضغ سے گوشت اور اس میں ہڈیاں بنیں۔ بعد اس کے مخرج معلوم سے نکلا۔ اور گھٹنا موتتا یہاں تک کہ جوان ہو کر اپنے بندے یحییٰ کا مرید ہوا۔ اور آخر کار ملعون ہو کر تین دن دوزخ میں رہا۔“ (ص ۳۵۱)

ان کے علاوہ مولوی رحمت اللہ صاحب ہماجر متی جو اہل سنت کے مسلم بزرگ گذرے ہیں نے اپنی تصنیف ازالۃ الاوہام میں جو کچھ حضرت عیسیٰ وغیرہ کی نسبت لکھا ہے وہ درج ذیل ہے :-

(۱) ”ہمراہ جناب مسیح بسیار زناں مے گشتند و مال خود مے خورائیدند و زناں فاحشہ پایہا آتجناب رے بوسیدند۔ و آتجناب قرنا و مریم را دوست مے داشت و خود شراب برائے نوشیدن دیگر کساں عطا مے فرمودند“ (ازالۃ الاوہام مصنفہ مولوی رحمت اللہ ص ۳۵۱)

(۲) ”زہے پاکیزگی فرزند ان یعقوب علیہ السلام کہ فرزند کلاں بکینرک پدر ہمبستر شدند و فرزند دوم زوجه پسر را در آغوش کر دود و مکی وقت زنا کہ بقصد بود و نہانت کہ زوجه پسر من ست و قبل از اطلاع این معنی کہ او حاملہ از من ست حکم سوختن آں فرمودند و بعد اطلاع این معنی اقرار نیکو کار بودنش فرمودند و یعقوب علیہ السلام سزا را چہ ذکر نکلت و زجر ہم بضا جزا وہ والا تبار و آں زن نیکو کار نہ کر دند و در اولاد ہمیں قارض کہ از شکم تا مار نیکو شعار بر آمد۔ داود و سلیمان و مسیح اند“ (ازالۃ الاوہام ص ۳۵۱)

ان حوالہ جات کو پڑھ کر کیا کوئی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ان سے کچھ زیادہ لکھا ہے۔ پس اگر حضرت مسیح موعود نے مسیح کو گالی دی ہے اور اُن کو برا بھلا کہا ہے تو اس کے دس گنا زیادہ مولوی آل حسن صاحب اور مولوی رحمت اللہ صاحب ہماجر متی نے لکھا ہے۔ پس جو فتوے تمہارے نزدیک حضرت اقدس پر لگتا ہے۔ کیا اس کے ذیل ان علماء کرام پر نہیں لگتا۔ اور جو الزام مرتد و دھرم کو فی حضرت اقدس پر لگانا چاہتا ہے کیا وہ مولوی آل حسن صاحب اور مولوی رحمت اللہ صاحب پر نہیں لگتا۔

منتد برو۔

دیوبندیوں کے لئے

جناب مولانا محمد قاسم صاحب موم نا تو قوی بانی مدرسہ دیوبند نے بھی اس قسم کے الزامی جوابات لکھے ہیں۔ چنانچہ قرطے ہیں :-

”اگر قدر شناسوں سے حد سے گزر جانے والے بڑھ جایا کریں۔ اور قدر شناس دشمن سمجھے جایا کریں۔ تو نصاریٰ حضرت عیسیٰ کے محبت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی امت کے دشمن ہونے چاہئیں۔ غور کر کے اگر دیکھیں مفرط فی المحتہ۔ اس کا عجیب نہیں ہونا۔ جسکی محبت کا مدعی ہوتا ہے۔ بلکہ اپنی خیالی تصویر کا ثوب ہونا ہے نصاریٰ جو دعویٰ محبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کرتے ہیں۔ تو حقیقت میں اُن سے محبت نہیں کرتے کیونکہ دار و مدار انکی محبت کا خدا کے بیٹا ہونے پر ہے۔ سو یہ بات حضرت عیسیٰ میں تو معلوم البتہ اُن کے خیال میں تھی اپنی خیالی تصویر کو پوجتے ہیں اور اسی سے محبت رکھتے ہیں۔ حضرت عیسیٰ کو خداوند کریم نے آپکی واسطہ داری سے برطرف رکھا ہے۔ ایسے ہی شیعہ بھی اپنی خیالی تصویر سے محبت کرتے ہیں۔ آئمہ اہل بیتؑ سے محبت نہیں کرتے۔ اس محبت پر مہمان قدر شناس کو دشمن اہل بیتؑ سمجھنا ایسا ہی ہے۔ جیسا نصاریٰ بزرگم خود رسول اللہ صلم اور ان کی امت کو دشمن عیسے سمجھتے ہیں“ (رسالہ ہدیتہ الشیعہ ص ۲۴۲ ۲۴۵)

اس عبارت میں الزامی جواب کو جائز قرار دیتے ہوئے یہ تشریح کر دی گئی ہے کہ حضرت عیسیٰ کی دو صورتیں ہیں ایک حقیقی اور دوسری خیالی۔ حقیقی صورت وہ ہے جو اسلامی عقائد میں نبی اور رسول کی ہے۔ اور خیالی وہ جو عیسائی عقائد میں خدا کا بیٹا ہونے کی ہے۔ یہ سچ ہے کہ یسوع کوئی علیحدہ وجود نہ تھا۔ لیکن درحقیقت الزامی جوابات کے وقت یسوع مد نظر ہونا ہے وہ عیسائیوں کی خیالی تصویر کا ہونا ہے۔ اور اس صورت میں اگر بعد وضاحت اس خیالی تصویر پر اعتراض کیا جائے تو وہ اہل دانش و اہل علم کی نظر میں حقیقی طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر نہیں ہوتا اور اسکی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہتک تصور نہیں ہوتی۔

اس تصریح کے ساتھ جناب مولانا محمد قاسم صاحب نے ایک جگہ حضرت علی کرم اللہ وجہ کے متعلق بھی لکھا ہے :-

”اہل بیت جو تمام ولایتوں کے لوگوں کے نامزد ہیں ہیں امام ہیں۔ ان میں کبھی اور چار بھی اسس سہولت سے بیٹے نہیں۔“ (تیسرا باب حضرت امیرؑ نے

اپنی دختر مہرہ کو حضرت عمرؓ کے حوالہ کر دیا۔ آپ بھی دیکھتے رہے اور صاحبزادے
 بھی۔ پھر صاحبزادوں میں ایک وہ بھی تھے کہ جنہوں نے تیس ہزار فوج جوآر کا
 مقابلہ کیا۔ حالانکہ وہ زمانہ ضعیفی اور تحمل کا تھا۔ اور بہن کے نکاح کے وقت
 عین شباب تھا۔ (ہدیۃ الشیعہ ص ۱۲۷ مطبوعہ مطبع ہاشمی)

ناظرین کرام! اب ہم آپ سے رخصت ہوتے ہیں۔ کیونکہ مرتد کی کافی طور پر
 گوشمالی ہو چکی ہے۔ لیکن اس جگہ ہم آپ سے پوچھیں گے۔ کہ کیا حضرت مسیح موعود
 علیہ السلام نے مولانا محمد قاسم صاحب کی طرح کہیں ایسی ناگوار عبارتیں لکھی ہیں کیا
 یہ مرتد دھرمکوٹی اور نیر دیو بندی حضرات کے لئے تازیانہ عبرت نہیں۔ ضرور
 ہیں۔ اس صورت میں جو جواب ان کا ہوگا وہی ہمارا جواب گردانتا چاہیے
 و بس۔

ہم اب اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم کے ساتھ مرتد دھرمکوٹی کے اعتراضات
 کے جواب سے فارغ ہو گئے۔ الحمد للہ اقولوا خیراً۔
 والسلام علی من اتبع الهدی

مختصر فہرست کتب

بک پوتالیف و اشاعت قادیان

نصایف حضرت مسیح موعود علیہ السلام		از حقیقت	
۱۲۴	سرہ چشم آریہ	۱۰۲	لیکچر سیالکوٹ
۱۳	فتح اسلام	۱۸	چشمہ نبوی
۱۳	توضیح مرام	۱۱	تجلیات الہیہ
۱۴	ازالہ اوہام	۱۰۲	قادیان آریہ اولہم
۱۸	شخصہ حق	۶	حقیقۃ الوحی
۱۴	آئینہ کمالات اسلام	۱۲	چشمہ معرفت
۱۳	آسمانی فیصلہ	۱۲	پرائی تقریریں
۱۶	کشتی نوح	۱۲	در ممکنون فارسی
۱۳	برکات الدعاء	۱۲	تقریر جلسہ دعا
۱۲	حجۃ الاسلام	۱۲	تقریریں
۱۱	سچیائی کا انہار	۱۶	در شہین فارسی
۱۰	شہادت القرآن	۱۲	در شہین اردو
۱۸	فریاد درد		
۱۱	نغم الہدی		
۱۲	ضرورت الامام		
۱۲	سراج الدین عیسیٰ		
۱۳	کے چار سوالوں کا جواب		
۱۰	ریویہ حاشہ ثلوی کچوالوی		
۱۱	سناتن دھرم		
۱۲	تذکرۃ الشہادتین		
۱۲	مجموعہ شہادت چھ حصے		
۱۲	ایام الفیل فارسی		
۱۱	ستارہ قیصریہ		
۱۰۲	تحفہ غزنویہ		
۶	لجۃ النور		
۱۲	اربعین کامل		
۱۲	خطبہ الہامیہ		
۱۲	دافع البلاء		
۱۲	نزول المسح		
۱۲	تحفہ ندوہ		
۱۶	اعجاز احمدی		

تصانیف حضرت خلیفہ اول رضی اللہ عنہ		از حضرت مرزا بشیر احمد صاحب	
رد تناسخ	۲	سیرۃ خاتم النبیین	۱
ابطال الوہیت مسیح	۳	حصہ دوم	۲
فصل الخطاب	۴	ہما احدثا	۳
تصدیق براہین احمدیہ	۵		
نور الدین	۶		
خطبات نور حصد اول	۷		
خطبات نور حصد دوم	۸		
دینیات کا پہلا رسالہ	۹		
تفاریق تصانیف حضرت خلیفہ المسیح الثانی ید اللہ تعالیٰ		متفرق تصانیف	
منصب خلافت	۱	فدا احمدیہ	۱۰
برکات خلافت	۲	اسلام اور قتل مرتد	۱۱
انوار خلافت	۳	یہاں مذہب کی حقیقت	۱۲
حق الیقین	۴	اسباق القرآن ہر حصہ	۱۳
منہاج الطالبین	۵	تواریخ مسجد فضل لندن	۱۴
لیکچر شمس	۶	جماعت احمدیہ کی اسلامی خدمت	۱۵
تقدیر الہی	۷	النبوة فی القرآن	۱۶
عرفان الہی	۸	تفہیمات ربانیہ	۱۷
ملائکہ اللہ	۹	تجلیات رحمانیہ	۱۸
نجات	۱۰	بشاوی کا انجمام	۱۹
تحفۃ الملوک	۱۱		
حقیقۃ النبوة	۱۲		
ترک موالات	۱۳		
	۱۴		
	۱۵		
	۱۶		
	۱۷		
	۱۸		
	۱۹		
	۲۰		
	۲۱		
	۲۲		
	۲۳		
	۲۴		
	۲۵		
	۲۶		
	۲۷		
	۲۸		
	۲۹		
	۳۰		
	۳۱		
	۳۲		
	۳۳		
	۳۴		
	۳۵		
	۳۶		
	۳۷		
	۳۸		
	۳۹		
	۴۰		
	۴۱		
	۴۲		
	۴۳		
	۴۴		
	۴۵		
	۴۶		
	۴۷		
	۴۸		
	۴۹		
	۵۰		
	۵۱		
	۵۲		
	۵۳		
	۵۴		
	۵۵		
	۵۶		
	۵۷		
	۵۸		
	۵۹		
	۶۰		
	۶۱		
	۶۲		
	۶۳		
	۶۴		
	۶۵		
	۶۶		
	۶۷		
	۶۸		
	۶۹		
	۷۰		
	۷۱		
	۷۲		
	۷۳		
	۷۴		
	۷۵		
	۷۶		
	۷۷		
	۷۸		
	۷۹		
	۸۰		
	۸۱		
	۸۲		
	۸۳		
	۸۴		
	۸۵		
	۸۶		
	۸۷		
	۸۸		
	۸۹		
	۹۰		
	۹۱		
	۹۲		
	۹۳		
	۹۴		
	۹۵		
	۹۶		
	۹۷		
	۹۸		
	۹۹		
	۱۰۰		

ان کے علاوہ باقیماندہ کتب بھی ہمارے ہاں موجود ہیں۔ احباب کرام عند الضرورت بلڈ پوس سے خرید سکتے ہیں۔
ملنے کا پتہ: بک ڈپوٹالیف و اشاعت قادیان ضلع گورداسپور (پنجاب)